

Replik

Ved Jens Mammen

■ I Aktuel Naturvidenskab nr. 6, december 2008, side 42-43 har Peter Sigmund et debatindlæg om UVVU, hvor han citerer bestemmelsen: »Udvalgene kan ikke behandle sager, der vedrører videnskabelige teoriers holdbarhed eller sandhed eller sager, der vedrører forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt«. Han skriver i denne forbindelse, at enkelte medlemmer af UVVU har forladt udvalget »fordi de finder denne bestemmelse for restriktiv«.

Jeg mener, at der her foreligger en misforståelse, som bør korrigeres. Jeg vil ikke udtale mig om afdøde professor Lise Togeby's grundlæggende for at forlade

udvalget, men som det andet af de to medlemmer, der forlod UVVU efter dets afslutning i Helmuth Nyborg-sagen, uden at have deltaget i sagsbehandlingen, vil jeg gøre opmærksom på, at min grund ikke havde noget med den citerede bestemmelse at gøre. (Jeg ser her bort fra, at der i stedet for de to gange »vedrører» i bestemmelsen nok af rent logiske grunde burde stå »alene vedrører», fordi uredelighed næppe kan undgå også at have indflydelse på forskningens kvalitet m.v.).

Min begrundelse var derimod den, at UVVU med sin afslutning signalerede, at udvalget ikke anså grov og overlagt misinfor-

mation om tilblivelsen af data og vedholdende tilbageholdelse af information om data og deres grundlag for at være uredeligt. Desværre er dette ikke medtaget blandt UVVUs fremhævede eksempler på uredelighed, selv om det er åbenlyst uredeligt i henhold til almindelige videnskabelige standarder. På den måde blev offentligheden vildledt af UVVU, hvad angår redegørelsen af Nyborgs forskning.

I øvrigt er både loven og bekendtgørelsen om UVVU siden hen, bl.a. under indtryk af den uheldige Nyborg-sag, blevet ændret, uden at det har påkaldt sig nogen offentlig opmærksomhed. ■



*Jens Mammen, dr.phil.
professor emeritus tilknyttet
Psykologisk Institut,
Aarhus Universitet
- tidligere institutleder
- tidligere medlem af UVVU
E-mail: jens@psy.au.dk*