



AARHUS UNIVERSITET

AARHUS UNIVERSITET
Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

Modt. 04 SEP. 2009

Professor emeritus, dr. phil.
Helmuth Nyborg
Adslev Skovvej 2
8362 Hørning

Sagsbehandler/J.nr.

Klage over dekan Svend Hylleberg

Kære Helmuth Nyborg

Dato: 1. september 2009

Direkte tlf.: 89421142
Fax: 86197029
E-mail: pmm@adm.au.dk

Journal nr.: AU-2009-602-016
Afs. CVR-nr.: 31119103
Reference: pmm

Side 1/6

Jeg har modtaget dit brev af 30. december 2008, hvori du klager over dekan Svend Hylleberg, det Samfundsvidenskabelige Fakultet, fhv. institutleder, professor emeritus Jens Mammen, og lektor Morten Kjeldgaard, Center for Bioinformatik.

Du skriver i indledningen til din klage, at det var dit håb, at den såkaldte Nyborg-sag fandt sin afslutning ved min endelige afgørelse (9. juli 2007) og afgørelsen i Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (4. juli 2007).

Indledningsvis skal jeg derfor bemærke, at jeg ikke finder, at der i din klage er fremlagt nye oplysninger, der giver anledning til at ændre min vurdering af den tjenstlige indberetning, som dekanen for Det Samfundsvidenskabelige Fakultet afgav den 7. august 2006, og som førte til den formelle afslutning af sagen ved min afgørelse af 21. september 2006 og 9. juli 2007, hvor afgørelsen blev ændret, efter at Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed havde truffet afgørelse i den sag du havde indbragt og UVVU havde konkluderet, at dit arbejde vedrørende forskningsprojektet om kønsforskelle i intelligens ikke kunne betegnes som videnskabeligt uredeligt, således som dette begreb er defineret i UVVU's bekendtgørelse.

Konklusion

Af de grunde, som jeg nærmere vil redegøre for nedenfor, kan jeg ikke give dig medhold i din klage vedrørende dekan Svend Hylleberg.

Sagsfremstilling

Du anfører i klagen, at Svend Hylleberg, Jens Mammen og Morten Kjeldgaard har fortsat og udbygget sagen via udtalelser og kronikker i dags- og fagpressen. Du anfører, at presseudtalelserne utvetydigt viser, at både Hylleberg og Mammen har misforstået væsentlige aspekter af projektet og at de på utilbørlig vis groft har vildledt mig, dine kolleger og offentligheden.

Mere specifikt klager du over Hylleberg og Mammen for uacceptabel overfladiskhed, faglig uduelighed og fejl-indrapportering af Nyborg-sagen og efterfølgende grov offentlig misinformation. Du klager over, at Hylleberg efter din opfattelse er kommet med offentlige antydninger af, at du skulle sympatisere med ekstreme højre-orienterede grupper og tilhøre en "klan".

Du klager over, at:

1. Dekanen ikke har opfyldt de særlige krav til omhu i indrapporteringen af en videnskabelig medarbejders forskning i en alvorlig disciplinærsag, hvorefter han anbefalede fritstilling af dig fra dit professorat efter 38 års tjeneste.
2. Dekan Svend Hyllebergs offentlige presseudtalelser "...ikke opfylder de krav til omhu, saglighed og kvalitet man i almindelighed kan forvente af en [videnskabelig] rapport, der afgives af en person ansat i en given stilling ved f.eks. Aarhus Universitet...".
3. Dekan Svend Hylleberg ved sin sløsethed, mangelfulde indsigt, og efterfølgende grove misinformation har gjort sig skyldig i videnskabelig uredelighed, idet "... videnskabelig uredelighed [som] i de danske regler defineres som en "utilbørlig vildledning om egen videnskabelige indsats og/eller videnskabelige resultater"". Blot skal ordet "egen" her erstattes med "andres".

Du anfører følgende konkrete klagepunkter:

- At dekan Svend Hylleberg har udtalt til journalist Rasmus Karkov fra Avisen.dk, at "det er afgørende at få at vide, hvor mange børn, der er faldet fra, fordi de for eksempel ikke har villet have målt afstanden mellem deres brystvorter eller størrelsen på deres penis". Du mener, at dekanen hermed er med til at forsøge at påvirke offentligheden ved at fremhæve særligt følsomme aspekter af et seriøst forskningsprojekt.
- At måling af penis ikke indgik i projektet, og at dekanen derved har udvist sløseri i sine udtalelser.
- At dekanen må have noteret sig penismålingsrubrikken i dine fortrolige projektprotokolblade, og at det må være daværende institutleder Jens Mammen som – efter din opfattelse i strid med regler om tavshedspligt – har givet dekanen disse blade.

- At dekan Svend Hylleberg i Forskerforum 206-207, september 2007, er citeret for udtalelsen "selv om jeg ikke var klar over, at Nyborg var med i den klan, da sagen startede".

Svend Hylleberg har i brev af 11. februar 2009 kommenteret klagepunkterne:

Svend Hylleberg afviser, at han i sine rapporter og indberetninger har gjort sig skyldig i nogen af de forseelser, du nævner i klagen, og anfører, at hans rapporter har været omhyggelige, saglige og veldokumenterede.

Vedrørende artiklen i Forskerforum bemærker Svend Hylleberg, at han udtalte til journalisten, at din deltagelse i forskellige netværk selvfølgelig ikke havde haft nogen som helst indflydelse på Aarhus Universitets afgørelse vedrørende den såkaldte Skanderborg-undersøgelse. Svend Hylleberg anfører, at han ved at blive citeret for at kalde dit netværk en klan, ikke har gjort sig skyldig i andet end at anvende en betegnelse for en gruppe, der i visse ordbøger anføres som en betegnelse for en "slægtsbaseret" gruppe.

Vedr. udtalelsen til journalist Rasmus Karkov fra Avisen.dk bemærker Svend Hylleberg, at udtalelsen vedrører drop out-problemet i undersøgelsen, som også er omtalt i Svend Hyllebergs indberetning til rektor og i hans indlæg til UVVU, og hvori Svend Hylleberg pegede på, at et meget betragteligt drop out-problem ikke er diskuteret i dine publikationer om undersøgelsen.

Vedrørende spørgsmålet om, hvordan Svend Hylleberg fik – ukorrekte - oplysninger om, at måling af størrelsen på penis skulle indgå i undersøgelsen, henviser Svend Hylleberg til, at du i en udtalelse har henvist til behovet for at "establish Tanner-Whitehouse pubertal stages" ved hjælp af nøgenfotografier, og at disse Tanner-tilstande ifølge almindeligt tilgængelige oplysninger dokumenteres ved hjælp af målinger af hårvækst, penis og bryster.

Du har i brev af 9. juni 2009 kommenteret Svend Hyllebergs bemærkninger:

Du anfører, at udtrykket "klan" er brugt i en bestemt journalistisk sammenhæng, i Forskerforum, hvor du beskyldtes for at sympatisere med ekstreme højreorienterede grupper, og hvor udtryk som "Hemmeligt Broderskab", "Ku Klux Klan", og "Nazisympatier" florerede.

Du anfører, at dekan Svend Hylleberg ikke skelner mellem "refusing to participate" og "loss of subjects in the present study" og du fastholder, at det sagkyndige udvalg og dekanen tager fejl i deres kritik af din undersøgelsesmetode.

Du fastholder, at dekanens oprindelige indrapportering vildledte rektor ved at være fyldt med misforståelser og fejl og at det er en skærpende omstændighed, at dekanen efterfølgende bragte usande oplysninger om projektet videre til pressen og dermed vildledte offentligheden.

Svend Hylleberg har i e-mail af 24. juni 2009 meddelt, at han ikke har yderligere at tilføje til sagen.

Min vurdering og afgørelse

- Dekan Svend Hyllebergs tjenstlige indberetning af 7. august 2006 til mig byggede på en rapport af 16. marts 2006 fra et nedsat sagkyndigt udvalg. Du har selv opfordret til, at der blev nedsat et sagkyndigt udvalg til at vurdere din forskning og du har 9. maj 2006 kommenteret udvalgets rapport, før den indgik som grundlag for dekanens tjenstlige indberetning. Indberetningen er grundigt dokumenteret og jeg må derfor afvise din klage over, at dekanen skulle have været overfladisk, fagligt uduelig, mangelfuldt informeret eller sløset i forbindelse med den faglige indberetning. Som nævnt finder jeg ikke, at der i din klage er fremlagt nye oplysninger, der giver anledning til genoptage sagen eller genvurdere rektoratets behandling af den tjenstlige indberetning. Du er uenig i universitetets kritik af kvaliteten af Skanderborg-undersøgelsen, men jeg må afvise dit udsagn om, at sagsbehandlingen skulle have været usaglig (side 13-16 i din klage), og jeg finder ikke, at du i klagen anfører nye oplysninger, der kan føre til din konklusion, "... at den alvorlige kritik af mit projekt i alt væsentligt nu [min fremhævning] har vist sig uberettiget, og at de grove anklager mod mig smuldrer og forklares ved en katastrofal mangelfuld indsigt i projektet, svigtende omhu i sagsbehandlingen, og usandheder og bevidste fordrejninger der tilsammen førte til grov misinformation af dig og offentligheden – den såkaldte Nyborg-sag har kort sagt fejlet helt fra begyndelsen".

Jeg finder således ikke grundlag for at kritisere dekan Svend Hyllebergs omhu og saglighed i forbindelse med den tjenstlige indberetning.

- En administrativ indberetning, eller udtalelser til pressen, er ikke et videnskabeligt arbejde, og det er derfor ikke relevant at bruge begrebet videnskabelig uredelighed i en vurdering af disse.
- Du anfører i klagen, at dekan Svend Hylleberg i forbindelse med sagens behandling må have set et af dine testskemaer med en rubrik til registrering af penislængde og må have oplysningerne om denne test derfra. Selv om det skulle være tilfældet, har Svend Hylleberg og Jens Mammen efter min opfattelse ikke brudt nogle regler om tavshedspligt. Der var efter

dine oplysninger tale om en tom rubrik ”i et af mine mange testskemaer kopieret efter en engelsk hospitalsjournal”, og ikke om personhenførbare data, og dekanen har i øvrigt haft lovlig adgang til indholdet af kartoteksskabene som led i fakultetets tjenstlige undersøgelse af din forskning.

- Jeg finder ikke, at der er grundlag for tjenstlig kritik af dekan Svend Hyllebergs udtalelser til medierne efter sagens afslutning. Ordet klan, som er citeret i Forskerforum, er ikke i sig selv krænkende, og Svend Hylleberg er ikke ansvarlig for den journalistiske vinkling af artiklen. Udtalelsen til Avisen.dk om evt. frafald fra undersøgelsen på grund af måling af afstand mellem brystvorter eller størrelsen på penis indeholder beklageligvis en misforståelse, men er ikke krænkende. Begge udtalelser indgår som led i journalistiske omtaler af sagen, som på dette tidspunkt gav anledning til stor omtale og debat i pressen, og hvor dine synspunkter også er gengivet. Ifølge universitetslovens § 2, stk. 3 hører det til universitetets opgaver at tilskynde medarbejderne til at deltage i den offentlige debat, og det har dekanen gjort.
- Helt grundlæggende har dekan Svend Hylleberg som alle andre borgere ytringsfrihed som beskrevet i grundlovens § 77 og kan på egne vegne deltage i den offentlige debat og fremsætte personlige meninger og synspunkter, som universitetet ikke har indflydelse på eller kan gribe ind i.

Jeg må derfor afvise klagepunkterne mod dekan Svend Hylleberg.

Retsregler

Denne afgørelse er truffet med hjemmel i universitetslovens § 14, stk. 1 og stk. 8.

Klagevejledning

Universitetslovens (lovbekendtgørelse nr. 1368 af 7. december 2007 som ændret ved lov nr. 538 af 12. juni 2009) klageregler findes i § 34. Ifølge § 34, stk. 1 kan retlige forhold ved universitetets afgørelser om studerendes forhold indbringes for Universitets- og Bygningsstyrelsen efter regler fastsat af ministeren. Ifølge § 34, stk. 2 kan ministeren bestemme, at andre kan klage til styrelsen over retlige spørgsmål i forbindelse med et universitets afgørelser. Ministeren har imidlertid ikke fastsat sådanne regler.

Universitetets afgørelse kan således ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Jeg beklager at du først modtager svar på din klage nu.

Med venlig hilsen



Lauritz B. Holm-Nielsen
Rektor

Kopi til:

Dekan Svend Hylleberg