



Department of Psychology
Aarhus University - Nobelparken
Jens Chr. Skous Vej 4
DK-8000 Århus C, Denmark
☎ +45 89 42 49 00
☎ +45 89 42 49 01

Psykologisk Institut
Aarhus Universitet - Nobelparken
Jens Chr. Skous Vej 4
DK-8000 Århus C, Denmark
☎ 89 42 49 00
☎ 89 42 49 01

Til Dekanen

Århus, 29-06-2006

Ad Helmuth Nyborgs fritagelse fra tjeneste

Som kolleger til Helmuth Nyborg vil vi fremsætte følgende kommentarer til hans fritagelse fra tjeneste frem til pensioneringstidspunktet.

Vi forholder os her til de offentligt tilgængelige dokumenter i sagen på instituttets hjemmeside, samt Dekanatets "Udkast til referat af møde med professor Helmuth Nyborg den 7. juni 2006". Vi kan følge kritikken af Nyborgs manglende omhu i sin omgang med pressen, hans mangelfulde omhu ved rapportering af Skanderborg undersøgelsen samt det problematiske i nogle af de statistiske beregninger. Vi fæster os imidlertid ved, at det sagkyndige udvalg konkluderer, at "We have found no evidence that Nyborg has acted fraudently".


Ud fra den foreliggende offentligt tilgængelige dokumentation i sagen finder vi et misforhold mellem præmisser (de sagkyndiges rapport) og konklusion (fritagelse for tjeneste). Det er vanskeligt for os at se, at de klandreværdige forhold, som det sagkyndige udvalg påpeger, skal lede til en fritagelse for tjeneste frem til pensioneringen. Vi er vel klar over, at der kan være andre årsager til en fritagelse, så som manglende samarbejdsevne, loyalitet, o.lign., men i og med at dette ikke fremgår af den tilgængelige dokumentation i sagen, fremstår den alvorlige sanktion over for en kollega ikke med en rimelig legitimitet. Vi vil i den forbindelse understrege, at:

1. Mange videnskabelig medarbejdere - på som uden for instituttet - oplever en diskrepans mellem forseelsens omfang som påvist i bedømmelsen og sanktionen i form af øjeblikkelig fritstilling.
2. Bedømmelsesudvalget finder ikke bevidst manipulation af data

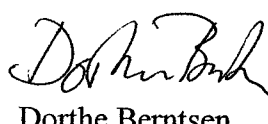
Helmuth Nyborg har ved Psykologisk Institut påtaget sig forskning, administrative opgaver, og undervisning på en rimelig tilfredsstillende måde, om end med kontroversielle sager undervejs. Helmuth Nyborg har en omfattende publikation bag sig i fagligt tungtvejende peer-reviewed internationale tidsskrifter, hvoraf det kritisable Skanderborg projekt kun udgør en mindre del af hans ret omfattende videnskabelig produktion (nemlig en konferencepræsentation, et bogkapitel og en artikel i et peer-reviewed tidsskrift) For os fremtræder sanktionerne over for vor kollega med fritagelse, bortvisning fra sit kontor og fratagelse af undervisningsrettigheder efter mere end 35 års tjeneste for voldsomme i forhold til de offentligt dokumenterede klandreværdige forhold. I den aktuelle sag er der hverken tale om kriminelle handlinger, og ud fra det sagkyndige udvalg heller ikke om videnskabelig svindel. Vi er ikke bekendt med tilsvarende reaktioner på universitetsplan i Danmark.


Vi vil derfor anmode om, at dekan og ledelse genovervejer, hvilke sanktioner der er rimelige i forbindelse med de klandreværdige forhold ved Helmuth Nyborgs Skanderborgsprojekt.

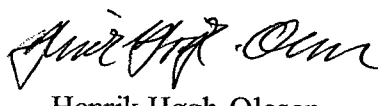
Med venlig hilsen

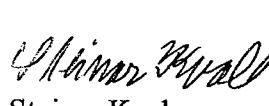

Mogens Agervold
Professor



Ask Elklit
Professor


Dorte Berntsen
Professor


Esben Hougaard
Professor

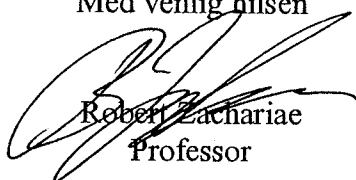

Henrik Høgh-Olesen
Professor


Steinar Kvale
Professor


Dion Sommer
Professor

Mens undertegnede anerkender og har sympati for den kollegiale omsorg, som ovenstående bemærkninger er udtryk for, kan jeg ikke tilslutte mig brevet som helhed. Jeg fortolker mine kollegers bemærkninger som udtryk for, at der ønskes en eksplicit, herunder videnskabetisk motiveret, argumentation for den valgte sanktion, og er enig i det principielle synspunkt, at den oplevede legitimitet af en sanktion mod en kollega blive påvirket, når medarbejdere og offentlighed ikke kan gennemskue sammenhængen mellem en forseelse og en given sanktion. Medarbejderne er blevet orienteret om, at der kan foreligge forvaltningsretlige problemstillinger, som kan påvirke muligheden for åbenhed i forbindelse med personalesager. Jeg vil derfor opfordre sagens parter til, så snart der er forvaltningsretslig grundlag for det, at skabe åbenhed om sagen i sin helhed, herunder begrundelsen for den valgte sanktion. Jeg kan endvidere tilslutte mig alle initiativer, som kan bidrage til at højne bevidstheden om, øge den praktiske indsigt i og skabe en fælles forståelse for forskningsetik og god videnskabelig praksis blandt instituttets videnskabelige medarbejdere.

Med venlig hilsen


Robert Zachariae
Professor

Kopi: Rektor og Institutledelse