



Helmuth Nyborg
Adslev Skovvej 2
832 Hørning

REKTOR

Dato: 9. juli 2007

Journalnr: AU-2005-602-010

Reference: ASG

Direkte tlf: 8942 1141

E-post: rektor@au.dk

Afsenders CVR-nr:

41-82-66-14

Den 4. juli 2007 traf Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) afgørelse i en sag indbragt for udvalget af dig, med henblik på at blive rensat for påstande om videnskabelig uredelighed fremsat af dekanen for Det Samfundsvidenskabelige Fakultet. Der er formentlig tale om en henvisning til den indberetning, som dekanen forelagde mig den 7. august 2006, og som dannede grundlag for min afgørelse af 21. september 2006, hvorved du modtog en alvorlig irrettesættelse.

Denne sanktion var baseret på min retlige vurdering af de forhold omkring din forskning under titlen 'Skanderborgprojektet', der var påpeget af dekanen og af et af dekanen nedsat sagkyndigt udvalg. Jeg vurderede, at disse forhold tilsammen konstituerede en sådan grov uagtsomhed, at din undersøgelse ikke levede op til fundamentale krav til videnskabelig redelighed og god forskningsskik.

Ved UVVU's afgørelse statueres, at din adfærd ikke i henhold til § 2 i bekendtgørelse nr. 668 af 28. juni 2005 kan karakteriseres som videnskabelig uredelig. Denne retlige vurdering tages hermed til efterretning, jf. også dekanens bemærkninger af 6. juli 2007, der vedlægges som bilag til denne skrivelse.

På denne baggrund har jeg revurderet min afgørelse af 21. september 2006 således:

Den danske universitetsforskning er underkastet to formelle tilsynssystemer. Universiteterne er ansvarlige for kvalitetssikring og tilsyn med forskningsproduktionen, jf. universitetslovens § 17, stk. 4, om institutledernes ansvar herfor. Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed træffer afgørelse i sager om videnskabelig uredelighed, jf. anførte bekendtgørelse § 2, stk. 1, men kan ikke behandle sager, der vedrører teoriers holdbarhed eller sandhed eller sager, der vedrører forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt, § 2, stk. 2.

Rektor
Aarhus Universitet
Bygning 431
Nordre Ringgade 1
8000 Århus C
Tlf: 8942 1111
Fax: 8619 7029
E-post: rektor@au.dk
Web: www.au.dk



De to kvalitetssikringssystemer forventes at fungere parallelt. Det betyder, at UVVU's retlige vurderinger i konkrete sager om tilstedeværelsen af uredelig adfærd skal lægges til grund i det pågældende sagsforhold og er praksisskabende, hvorimod kvalitetssikringen af forskningsproduktionen er universiteternes ansvar. Det følger direkte af UVVU's afgørelse, at den kritik, der har foreligget til bedømmelse vedrørende metodeanvendelse m.v. ikke er relevant for en redelighedsdiskussion men for en diskussion om kvaliteten af det videnskabelige arbejde.

REKTOR

Det er fortsat min vurdering, at de forhold, som et af dekanen nedsat sagkyndigt udvalg bestående af internationalt anerkendte danske og udenlandske forskere med særlig sagkundskab for så vidt angår den af dig anvendte metode har påpeget som kritisable, er af en sådan karakter, at universitetet ville tilsidesætte sin forpligtelse til kvalitetssikring ved ikke at reagere herpå. Jeg er således enig med dekanen, når han anfører, at der ikke ved UVVU's afgørelse på afgørende måde er ændret ved det forhold, at

du har udvist groft forsømmelig adfærd i tjenesten

- ved at publicere resultater fra en undersøgelse, der er baseret på en helt utilstrækkelig beskrivelse af undersøgelsens design,
- ved en meget mangelfuld monitorering af undersøgelsen,
- ved en beskrivelse af grundlaget for de offentliggjorte undersøgelser, der ikke blot er mangelfuld, men også flere steder ukorrekt, samt
- ved at have dokumenteret et helt utilstrækkeligt kendskab til de anvendte statistiske metoders anvendelighed og begrænsninger.

Der er imidlertid på afgørende vis ændret ved den retlige kvalificering af den udviste adfærd, som jeg tidligere har vurderet således, at den ikke levede op til basale krav om forskningsmæssig redelighed.

Jeg finder derfor anledning til at ændre min afgørelse af 21. september 2006 således:

Af de anførte grunde ændres sanktionen, en alvorlig irettesættelse, til en advarsel.

På grundlag af sagens omtale i pressen har jeg kunnet konstatere, at det for dig er væsentligt, at kunne anvende titlen, professor emeritus. Da det forholder sig således, at enhver pensioneret professor kan anvende denne titel, har universitetet på intet tidspunkt overvejet at forhindre dig i at anvende denne titel, men som følge af, at du har opnået afsked på grund af alder og således ikke længere er tilknyttet universitetet, vil enhver anvendelse af titlen som led i repræsentation af universitetet naturligvis

A A R H U S U N I V E R S I T E T



forudsætte individuel aftale med dit tidligere ansættelsessted, Psykologisk Institut.

Min afgørelse er endelig, truffet i medfør af universitetslovens § 45, stk. 3, og afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

REKTOR

Med venlig hilsen

Lauritz B. Holm-Nielsen

Rektor