

27 procents forskel er en 100-procent and

Intelligens

Af Pia Ankersen

Ph.d.-stipendiat på Institut for statskundskab på Aarhus Universitet

HELMUTH NYBORG har gentagne gange fået lov til at fremføre sin kæphest: Mænd er klogere end kvinder, og det skal have konsekvenser. Medierne har beredvilligt stillet op som Helmuths megafon og dansepartner.

Jeg har med stor interesse fulgt Helmuth Nyborgs mediehistorie om, at mænd er 27 procent mere intelligente end kvinder.

Historien startede 7.1., hvor Politiken bringer de revolutionerende resultater som forsidehistorie. Jeg var målløs.

Jeg indrømmer, at jeg umiddelbart begyndte at spekulere over, hvor disse intellektuelle supermænd gemmer sig, for de mænd, som man møder i hverdagen, virker da gennemsnitligt hverken klogere eller dummere end andre mennesker.

Men som ph.d.-studerende i statskundskab havde jeg endnu en grund til at undre mig.

Jeg kan godt forstå, at hvis jeg har 100 kr. og nu får 27 kr. mere, så er jeg blevet 27 procent rigere. Jeg kan imidlertid ikke forstå, hvordan Nyborg kan anvende den logik på intelligensforskelle.

LAD OS sammenligne Nyborgs måleprocedure med en typisk samfundsvidenskabelig måleprocedure. Vi kan sige, at vi i en udvalgt by undersøger 10 spørgsmål om folks holdning til flygtninge og indvandrere.

Lad os sige, at folk i byen gennemsnitligt giver udtryk for negative holdninger i fire ud af 10 svar.

Lad os også sige, at man sammenligner svarene med svar fra en gruppe af intelligensforskere, og at disse gennemsnitligt udtrykker negative holdninger i fem ud af 10 svar.

Når man sammenligner de to grupper gennemsnit, kan man beregne forskellen til 25 procent. Betyder det nu, at intelligensforskere er 25 procent mere racistiske end folk i byen? Naturligvis ikke.

I samfundsvidenskaben måler vi kun indirekte det, som vi er interesseret i. Derfor giver det sjældent mening at tale om procentforskelle.

Alene af den grund melder spørgsmålet sig, om Nyborg er kommende nobelpris-kandidat eller fuskler.

Men eftersom Nyborg siger, at han har et forskningsresultat, er der jo en måde at afklare sagen på. Lad os kig-

ge på hans dokumentation. Jeg besluttede mig derfor for at fremskaffe den artikel, Nyborg efter sigende har fremlagt i USA.

JEG BÅDE RINGER og mailer til Nyborg for at få udleveret artiklen. Han er umulig at få fat på via telefon, og mine mail svarer han ikke på. Jeg kontakter derfor biblioteket på Psykologisk Institut ved Aarhus Universitet, hvor Helmuth Nyborg som bekendt er professor. Der er intet at få. Nyborg har ikke afleveret noget til biblioteket siden 1997. Jeg ender med at kontakte instituttets leder Jens Mammen, fordi han måske har artiklen. Meget venligt lover Jens Mammen at skaffe artiklen. Jens Mammen ringer efterfølgende til mig og må desværre meddele, at der ikke eksisterer en artikel.

På Politiken er der heller ikke noget at hente. Journalisten siger, at hun har materiale, der kan understøtte påstanden.

Det er godt nok ikke en artikel, men en introduktion til en artikel og nogle statistiske kørsler.

Dem vil jeg gerne se og beder derfor venligt om en kopi. Journalisten spørger Helmuth Nyborg om tilladelse til at udlevere materialet. Han vil imidlertid ikke udlevere noget til mig. Videnskab forudsætter, at de resultater, der offentliggøres, også dokumenteres offentligt - ellers er der ikke tale om videnskab, men om rygter.

I DEN HER sag er vi derhenne, hvor al videnskabelighed er væk. Det eneste, der er tilbage, er mediernes evindelige gentagelse af, at mænd er mere intelligente end

kvinder, og Nyborgs konklusion, nemlig at dette skal have konsekvenser for indretningen af skolesystemet.

Det eneste jeg har fået ud af mine bestræbelser på at få dokumentation for de påstande, som i høj grad har præget mediernes nyheder, er et tal for en sammenhæng og oplysning om, hvor dårligt et niveau sammenhængen er målt på. Det er som nævnt ikke oplysninger, jeg har fået fra Nyborg selv, men derimod information, som Jens Mammen fik af Nyborg, og som efterfølgende er overleveret mundtligt til mig.

Følge de sparsomme oplysninger bygger Nyborg sin konklusion om en markant kønsforskel i intelligens på ét resultat fra én kørsel, der viser en sammenhæng (korrelation) på 0,272. En sådan sammenhæng (korrelation) har intet med procenter at gøre.

Da Nyborgs undersøgelse bygger på et meget lille antal personer, flirter den svage sammenhæng med den statistiske spærregrense.

TILBAGE SIDDER man med en fundamental undren over, at medierne så ukritisk har taget Helmuth Nyborgs ord for gode varer.

Hvorfor har en grundløs og udokumenteret påstand om, at halvdelen af verdens befolkning er dummere end den resterende halvdel, fået lov at fylde så meget i medierne?

Hvorfor har medierne mere end beredvilligt stillet op som megafon for en kontroversiel, udokumenteret og grundløs påstand, der nedgør kvinder?

Og hvorfor var der ikke én eneste journalist, som stoppede op og spurgte efter anstændig dokumentation?