



6. Juli 2007

## Forsker rensset for anklager om fusk

Af: [Lise Richter](#)

Videnskabeligt uredelig er han ikke, den tidligere professor i psykologi Helmuth Nyborg, hvis forskning viser, at mænd er mere intelligente end kvinder. Men han har ikke levet op til god videnskabelig praksis, konkluderer udvalg

Den tidligere professor i udviklingspsykologi på Aarhus Universitet (AU), Helmuth Nyborg, blev onsdag rensset for alle anklager om uredelighed. Siden 2002, hvor Helmuth Nyborg første gang præsenterede sine kontroversielle forskningsresultater om, at mænd i gennemsnit har højere intelligenskvotient end kvinder, har både Helmuth Nyborgs forskning og hans person været kilde til megen vredladen debat.

Sidste år vurderede et fagkyndigt udvalg på AU, at Nyborg havde forbrudt sig 'alvorligt mod kravene til videnskabelig redelighed'. Rektor på AU lod dog Nyborg slippe med en næse med henvisning til, at professoren snart skulle gå på pension. Helmuth Nyborg indberettede i september sin sag til Udvalget vedr. Videnskabelig Uredelighed (UVVU), der altså har konkluderet, at der ikke er tale om videnskabelig uredelighed.

Aarhus Universitets ledelse ønsker ikke at svare på UVVU's afgørelse, før den ansvarlige dekan Svend Hylleberg er tilbage fra ferie. "Selvfølgelig skal vi se på, om vores vurdering af Nyborgs arbejde holder, men det kan vel ikke undre nogen, at vi er blevet nødt til at tage en afgørelse efter så mange års debat," siger Svend Hylleberg, der dog før har været uenig i UVVU's afgørelse blandt andet i forbindelse med Lomborg-sagen.

"Deres afgørelser er ikke altid truffet på baggrund af et godt nok kendskab til sagerne," forklarer han.

### Sejr for forskeres frihed

I Adslev i Østjylland sidder en lettet Helmuth Nyborg og venter på universitetets reaktion. Han ser afgørelsen som en sejr for alle forskere.

"Du står ikke særligt stærkt som forsker over for universitetets store apparat af jurister og ledere, så jeg ser det som en sejr for den enkeltes ret til at forske frit og ytre sig om kontroversielle ting," siger Helmuth Nyborg.

Set fra adjunkt Pia Vedel Ankersens synspunkt har Helmuth Nyborg dog taget sig lidt for store friheder. Det var hende, der helt tilbage i 2003 som ph.d.-studerende i statskundskab klagede til universitetet over Nyborgs videnskabelige praksis.

"Nyborg kan konkludere, hvad han vil, men når du skriver en videnskabelig artikel, så skal det være muligt for andre at tjekke, hvad der ligger til grund for konklusionen, ellers bryder det videnskabelige samfund jo sammen, hvis man ikke kan tjekke, hvad der ligger til grund for forskningen, og det nægtede Helmuth Nyborg at offentliggøre," siger Pia Vedel Ankersen, der i

dag er ansat på Grønlands Universitet.

Og netop det punkt er også den alvorligste anklage, mener landsdommer Poul Lodberg, der er formand for UVVU's samfundsvidenskabelige udvalg, som står bag afgørelsen i Helmuth Nyborg-sagen.

"Det er en alvorlig sag, at Nyborg ikke har været til at rive noget ud af omkring dokumentationen for konklusionerne. For det har gjort, at der er gået meget lang tid, før det var muligt at efterprøve hans forskning. Men det er ledelsen på AU's ansvar, at de har givet ham så lang snor," siger Poul Lodberg og foreslår, at universiteterne eller ministeriet indfører mere præcise regler og tidsfrister for adgang til efterprøvning af videnskabelige konklusioner.

Helmuth Nyborgs forklaring på, hvorfor der skulle gå tre år, før nogen kunne få lov at tjekke baggrunden for hans konklusioner, er, at han ville være sikker på ikke at blive misforstået, og derfor ikke ville udlevere nogen oplysninger, før hans endelige resultater lå klar.

Læs også bagsiden

---

**Kilde URL:** <http://information.dk/142499>