



Rektor Lauritz B. Holm-Nielsen
Aarhus Universitet

Det Samfundsvidenskabelige
Fakultetssekretariat

Svend
Hylleberg

Dekan, Professor

Dato: 11.02.2009

Dir.: +45 89421592
Mobiltlf.: +45 23382020
E-mail: sh@socsci.au.dk

<http://au.dk/sh@socsci>

Side 1/3

Vedrørende klage over dekan Svend Hylleberg, Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, fhv. institutleder ved Psykologisk Institut og professor Jens Mammen samt lektor Morten Kjeldgaard, Molekylærbiologisk Institut, Aarhus Universitet

Jeg har den 2. februar 2009 modtaget en klage fra professor Helmuth Nyborg, der tidligere var ansat på Psykologisk Institut under Det Samfundsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet.

Helmuth Nyborgs klage vedrører, som ovenfor angivet, flere nuværende og tidligere ansatte ved Aarhus Universitet, og jeg skal kun berøre de klagepunkter, der vedrører mig.

Helmuth Nyborg nævner 3 klagepunkter, idet han skriver:

1. "Dekanen har ikke opfyldt de særlige krav til omhu i indrapporteringen af en videnskabelig medarbejders forskning til dig i en alvorlig disciplinærsag, hvorefter han anbefalede omgående fritstilling for mig fra mit professorat efter 38 års tjeneste".
2. At dekan Svend Hyllebergs offentlige presseudtalelser "ikke opfylder de krav til omhu, saglighed og kvalitet man i almindelighed kan forvente af en [videnskabelig] rapport, der afgives af en ansat i en given stilling ved f.eks. Aarhus Universitet..."
3. At dekan Svend Hylleberg ved sin sløsethed, mangelfulde indsigt og efterfølgende grove offentlige misinformation har gjort sig skyldig i videnskabelig uredelighed, idet "...videnskabelig uredelighed, [som] i de danske regler defineres som en 'utilbørlig vildledning om egen videnskabelig indsats/eller videnskabelige resultater'". Blot skal ordet "egen" her erstattes med "andres".



Jeg skal indledningsvist afvise, at jeg i mine rapporter og indberetninger i denne sag har gjort mig skyldig i nogen af de forseelser, Nyborg hævder. Mine rapporter har været omhyggelige, saglige og veldokumenterede, og jeg finder ikke, at Nyborg i sin argumentation giver grundlag for en anden konklusion.

Nyborg nævner endvidere to forhold, som, han mener, kan give anledning til en kritik af mig.

Det første forhold vedrører en artikel i Forskerforum i september 2007. Her udtalte jeg til journalisten, at Helmuth Nyborgs deltagelse i forskellige netværk selvfølgelig ikke havde haft nogen som helst indflydelse på Aarhus Universitets afgørelse vedrørende den såkaldte Skanderborg-undersøgelse. Jeg er i artiklen blevet citeret for at kalde Nyborgs netværk en klan, men da klan blot er betegnelsen for en gruppe, har jeg svært ved at se, at jeg har gjort mig skyldig i andet end at anvende en betegnelse for en gruppe, der i visse ordbøger anføres som en betegnelse for en "slægtsbaseret" gruppe.

Det andet forhold vedrører en udtalelse, jeg er kommet med til Rasmus Karkov fra Avisen.dk. Udtalelsen vedrører et punkt, der blev omtalt i min indberetning, og som også blev omtalt i mit indlæg i forbindelse med UVVU's behandling af Helmuth Nyborgs klage over mig. Her skrev jeg som punkt 4: "På trods af et meget betragteligt drop out-problem i undersøgelsen er mulige årsager til dette og de mulige konsekvenser for den foretagne analyse ikke diskuteret i Nyborgs publikationer om undersøgelsen, bortset fra en enkelt sætning, der går igen i bogen fra 2003 (Bilag A, underbilag 3, side 208) og i den publicerede artikel (bilag A, underbilag 22, side 500), hvor det anføres, at "No particular pattern of reasons for refusing to participate could be spotted in retrospect". Men i Nyborgs bemærkninger af 9. maj 2006 til udvalgets rapport (se bilag C) anføres det: "The loss of subjects in the present study was perhaps primarily due to a growing resistance to blood sampling (for hormone measurement) and nude photography (to establish Tanner-Whitehouse pubertal stages)". At en sådan formodning først skulle opstå efter publicering af bogen og artiklen forekommer usandsynligt, og i det lys er det helt mærkværdigt, at formodningen om årsagerne til det væsentlige frafald ikke både er blevet undersøgt og gjort til genstand for en indgående diskussion i de publicerede arbejder. Som udvalget anfører (se bilag B, side 9): "It is standard in investigations with drop out that care must be taken to ensure that the drop out does not introduce bias. We have not registered any indication that Nyborg is aware of this basic problem, and the reader is never alerted to the mixed and unsatisfactory composition of the data set".



Rasmus Karkov citerer mig for at have udtalt, at noget af frafaldet kan skyldes, at børnene ikke ville have målt størrelsen på deres penis. Helmuth Nyborg anfører nu, at sådanne målinger ikke indgik i undersøgelsen, men kun blev nævnt i et testskema, og at jeg kun kan have fået viden om dette testskema fra Jens Mammen.

Nu forholder det sig imidlertid sådan, at Nyborg selv - som anført ovenfor - har henvist til behovet for at "establish Tanner-Whitehouse pubertal stages" ved hjælp af nøgenfotografier. Et Google opslag af dette begreb medfører en henvisning til http://en.wikipedia.org/wiki/Tanner_stage#cite_note-0. Her anføres, at disse Tanner-tilstande dokumenteres ved hjælp af målinger af hårvækst, penis og bryster.

Anvendelse af målinger af hårvækst, bryster og penis til bestemmelse af forsøgspersonernes modenhed er således almindelig i mange former for undersøgelse, og det har jeg på intet tidspunkt kritiseret. Det kritisable ved Nyborgs undersøgelse er, at han i de offentliggjorte rapporter hævder, at der ikke er grundlag for at tro, at der kan være bias i materialet, og først indrømmer det efter at have læst det faglige udvalgs rapport.

Med venlig hilsen



Svend Hylleberg