

<http://www.dr.dk/tv/se/deadline/deadline-873>

Niels Krause-Kjær [Intro]: Den kontroversielle psykologiprofessor Helmuth Nyborg blev i 2013 stemplet videnskabelig uredelig af det udvalg i Danmark vi har til sådan noget. Det anerkendte internationale tidsskrift som trykte den videnskabelige artikel har netop tilbagevist hele kritikken, og Helmuth Nyborg stævner nu Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed. Vi taler med professoren, og tager debatten, velkommen til Deadline.

KK [11:53]: Helmuth Nyborg er professor emeritus i psykologi. Han er kendt for sine kontroversielle teorier om sammenhængen mellem race og intelligens. Og hvis man spørger UVVU (Udvalgende Vedrørende Videnskabelig Uredelighed), ja, så er han også videnskabeligt uredelig. Hvad angår det sidste er han stik uenig, og han har derfor stævnet udvalget.

Sagen drejer sig om forskningsartiklen "The Decay of Western Civilization: double Relaxed Darwinian Selection" bragt i det britiske tidsskrift Personality and Individual Differences i 2012. Artiklen argumenterer for at ikke-vestlig indvandring med tiden sænker den gennemsnitlige IQ i Danmark.

Men ifølge UVVU holder det videnskabelige håndværk ikke. For det første bygger artiklen på FN-tal som er blevet omregnet uden artiklen forklarer hvordan, og for det andet fremgik det ikke af artiklen at en Jørn Ebbe Vig har bidraget til artiklen. Tidsskriftet som bragte artiklen nedsatte en komite til at undersøge anklagerne, og for knap tre uger siden blev konklusionen så klar, at den frifinder Nyborg for fusk og manipulation.

Og nu har vi så manden i centrum, for det her i hvert fald, Helmuth Nyborg, i studiet i Århus. Godaften og velkommen til dig, Helmuth Nyborg.

HN: Tak.

KK: Kan du ikke indledningsvis fortælle: hvorfor stævner du Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed?

HN: Jeg stævner udvalgene fordi de-øh har nogle kriterier for hvad der er redelig og uredelig, som jeg ikke kan acceptere. Det drejer sig om at de opfinder nye standarder og bruger dem retro-aktivt og det virker... utrygt.

KK: Hvad er det for nogen nye standarder?

HN: De siger for eksempel at de ikke vil acceptere at når man har lavet en unkladessynd, man ikke har beskrevet en proportionalomregning, så kan man

ikke reparere det med et "addendum", som er den helt almindelige fremgangsmåde i videnskab. Og så synes de også, at når man inviterer Jørn Ebbe Vig som forfatter ikke mindre end to gange, og han hver gang siger nej, så siger de, det er uredeligt at jeg ikke har taget ham med, det er jeg utilfreds med, derfor stævner jeg dem.

KK: Så du anerkender altså, at der \_var\_ nogle fejl i den her videnskabelige artikel som du fik trykt i et internationalt tidsskrift?

HN: Helt sikkert. Jeg havde glemt at i metodeafsnittet skulle der have stået, at jeg lavede en proportionalomregning. Det er ikke noget der ændrer noget som helst på konklusionen, men den skulle selvfølgelig have været der. Og normalt så reparerer man det på den måde at man indsender en korrektion, som forlaget så publicerer. Men det UVVU gør, det svarer lidt til, at de stopper dig på motorvejen, og så klipper de nummerpladerne af din bil, og når så du protesterer, siger de: "jamen den var jo i uorden før reparationen, og det er dét der tæller". Det forekommer ikke rimeligt, derfor skal de stævnes.

KK: Helmuth Nyborg, er det egentlig ikke meget godt at man har et udvalg, eller et organ i hvert fald, der kontrollerer forskningen?

HN: Jeg synes det er overflødigt, og det er af følgende grund: Selve videnskaben er selvkorrigerende, det vil sige, hvis man skriver en artikel ingen gider bryder sig om og har lavet fejl i den, så lider den glemslens... øh, øh... sorg. Men hvis man laver en fejl i en betydningsfuld artikel, så skal de nok komme efter dig. Derfor har vi slet ikke brug for det filter, som UVVU danner imellem forskeren og internationalt forskning, det er overflødigt.

KK: Du mener jo ikke selv at din forskning er uredelig, du anerkender at der var nogle fejl i, øh, i artiklen og de blev rettet. Hvorfor tror du at der øh, så er nogen der er efter dig hvis-øh, hvis du ikke er uredelig?

HN: Det er en lang historie som går helt tilbage til 1997 hvor en af indklagerne i UVVU-sagen var efter mig og skrev at jeg var en svindler og en højreekstremist, og siden har to andre fulgt med, bl.a. min gamle chef, og de synes at jeg med Decay-artiklen præsenterer højreekstremistisk propaganda.

KK: Men Helmuth Nyborg, det er jo også... altså den forskning som-øh, som du begiver dig ud med, altså intelligensforskning og forskel på intelligens mellem forskellige persongrupper, øh, er jo også noget der ikke bare med din forskning, men internationalt, er dybt, dybt kontroversielt, og af mange bliver kritiseret rigtig meget.

HN: Det er rigtigt, og det skyldes nok at hovedops... hovedsynspunktet i øjeblikket

inden for adfærdsforskningen er at mennesket er samfundsskabt. Hvis du kommer og præsenterer nogen data der antyder at der er en høj grad af arvelighed med, så er du dømt ude af det gode selskab. Ganske som jeg og hundredevis af andre er.

KK: Helmuth Nyborg, tak fordi du var med her til aften.