

Tør jeg forske?

Beslutningen fra Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) i Helmuth Nyborg-sagen har gjort danske forskere til jaget vildt.



LARS LARSEN
lektor i psykologi
Gammelvej 2, Hjortshøj

Væsentlige forskningsmæssige opdagelser har historisk set været baseret på nysgerrige og risikovillige forskeres ukonventionelle tilgange til problemstillinger af betydning for menneskeheden.

Frembringelse af ny viden finder i sagens natur ofte sted i opposition til et samfunds etablerede antagelser og til tider også i uoverensstemmelse med det pågældende samfunds eksisterende værdier. I forsøget på at frembringe ny viden må den nysgerrige forsker per definition bevæge sig på usikker grund, og samfundet må derfor også give forskerne vide rammer til at udforske verdenen, fremlægge resultater, begå fejl og til at diskutere uenigheder.

Forskningsmæssige uoverensstemmelser bør afklares indbyrdes blandt forskere i fri diskussion af

undersøgelsesresultater. Ugyldige, fejlagtige eller direkte manipulerede forskningsresultater vil med tiden afsløres ad naturlig videnskabelig vej ved manglende reproducerbarhed.

Partisk gabestoksjournalistik

Det aktuelle danske forskningsklima er imidlertid langt fra befordrende for den ukonventionelle og risikovillige forsker. I den seneste af en række tvivlsomme og for de pågældende forskere dybt skadelige kendelser fra Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) er tidligere professor Helmuth Nyborg for nyligt kendt uredelig. I pressen omtales forskere, der af UVVU erklæres uredelige, ofte stigmatiserende som forskningsfuskere, selvom grundlaget for sådanne domme afviger væsentligt fra den almindelige opfattelse af begrebet fusk.

I den forbindelse har især Dansk Magisterforenings medlemsblad Forskerforum excelleret i præmaturog stærkt partisk gabestoksjournalistik, som ukritisk er blevet viderebragt af flere af landets ledende medier.

UVVU's dom over Nyborg er baseret på anklager om at anvende "spøgelsesforfatter" og at præsentere misvisende reference til en datakilde, hvilket sidestilles med uinformert konstruktion af data eller erstatning med fiktive data.

Forholdet, der af UVVU takseres til anvendelse af "spøgelsesforfatter", dækker over, at Nyborg med private midler har betalt statistiker Jørn Ebbe Vig for statistisk bistand i forbindelse med databehandling. Vig har ikke skrevet et ord af den pågældende artikel, men udelukkende bistået med statistisk ekspertise og har trods forespørgsel fra Nyborg hverken ønsket medforfatterskab eller anden kreditering, da han ikke fandt, at han havde ydet bidrag til arbejdet, der berettigede kreditering og da slet ikke medforfatterskab.

Manglende mellemregning

Forholdet, som UVVU sidestiller med uinformert konstruktion af data eller erstatning med fiktive data, dækker over det faktum, at Nyborg ved en fejl har udeladt en mellemregning ved en relativ simpel befolkningsfremskrivning

baseret på officielle FN-tal. Nyborg har efterfølgende rettet fejlen ved at indsende den manglende mellemregning til det videnskabelige tidsskrift, hvori den pågældende artikel er publiceret.

Hvis anvendelse af ikke-krediteret statistisk hjælp i forbindelse med databehandling og det at begå mindre uintenderede fejl i metodebeskrivelser herefter konstituerer videnskabelig uredelighed, vil et meget stort antal danske forskere fremover kunne dømmes uredelige.

Angstpræget anmelderkultur

UVVU's beslutning i Helmuth Nyborg-sagen har således gjort danske forskere til jaget vildt, herunder i udpræget grad ukonventionelle forskere, der er letsindige nok til at bedrive politisk kontroversiel forskning.

Den frie danske forskning vil givetvis være bedre stillet uden UVVU. Nedlæggelse af UVVU kan passende være det første skridt i et længe tiltrængt opgør med en modproduktiv, angstpræget anmelderkultur i det danske forskningsmiljø.

Ekstraregning hos tandlægen til patienterne?



FREDDIE SLOTH-LISBJERG
formand
Tandlægeforeningen

De nyvalgte regionspolitikere skal være med til at sørge for, at danskernes tandlægeregninger ikke bliver større som følge af nye nationale kliniske retningslinjer for tandplejen. Det bliver en svær opgave.

Sundhedsminister Astrid Krag tror, at det offentlige med retningslinjerne vil kunne spare 120 mio. kr., fordi nogle patienter skal til færre tandeftersyn. Astrid Krag "overser", at en væsentlig del af danskerne ifølge retningslinjerne kommer til at gå til tandlæge oftere. Hvis en stor gruppe patienter skal mere til tandlæge, uden at det offentlige tilskud forhøjes, kan regningen kun havne ét sted – nemlig hos patienterne.

Minister skal tone rent flag

Hvis brugerbetalingen for tandpleje ikke skal stige igen, må sundhedsministeren tilføre mindst ca. 300 mio. kr. i øget tilskud. Hvis jeg var regionspolitiker, ville jeg bede sundhedsministeren om at tone rent flag: Bliver der bevilget de nødvendige midler til tandpatienterne? Eller kommer der atter en stigning i brugerbetalingen dikteret fra Christiansborg?

Tænk over EL's program

Kurt Sørensen
Dalvangen 4, Silkeborg

If. de seneste meningsmålinger vil Enhedslisten få en tilslutning på ca. 11 pct. Det vil sige, at hver niende vælger vil sætte sit kryds ved liste Ø uden at stille sig selv det spørgsmål, hvad den yderste konsekvens af den politik, de står for, bliver. Lad mig give et enkelt eksempel:

I JP 14/11 vil flere af EL's kandidater til kommunalvalget arbejde for, at alle i Danmark, høj som lav, skal tjene det samme i løn, da alle er lige uundværlige for, at samfundet kan fungere. Hvorfor er der ingen blandt partiets kommende vælgere, der spørger gammelkommunisterne om, hvad konsekvenserne vil blive ved at indføre ligeløn til alle?

Hvad vil der ske, når overlægen skal gå fra 100.000 kr. ned til f.eks. 30.000 kr. om måneden eller mindre?

Rejser til udlandet

Han vil naturligvis sammen med alle de andre "kapitalist-svin" rejse til udlandet, hvor lønnen er højere, og da man i dag ikke kan forhindre folk i at rejse, hvorhen de ønsker, vil vi miste alle læger og andre højt-lønnede personer, altså mindre EL vil bygge en Berlinmur rundt om hele Danmark.

Jeg håber, at hver niende vælger, der vil stemme på Enhedslisten, vil tænke sig lidt bedre om, inden krydset skal sættes.

Nok er nok – om ældrebyrden

Lene Kaspersen
medlem af Region Hovedstaden (K)

"Ældrebyrden" – hvem er det? Det nedladende ord er der mennesker, der bruger om den generation, der har opbygget vores samfund. Et samfund, som er så eftertragtet, at folk fra hele verden forsøger at komme hertil. Et samfund, som den nuværende generation jf. nedenstående, er godt i gang med at nedbryde, for:

Ikke kun vore egne studerende får SU – det er o.k., men andre EU-landes studerende har ret til

samme ydelser som vore. Desuden sender vi SU med studerende ud af landet.

Sofahygge med kontanthjælpen

Vi lader Dovne Robert og co. sidde i sofaen og hygge sig med deres kontanthjælp – mens vi ansætter f.eks. polakker til at udføre det arbejde, Robert og co. i realiteten kunne udføre, men ikke gider. Ikke nok med, at vi betaler ham/dem for ikke at bestille noget, vi ansætter andre EU-borgere, der ikke alene skal have løn (de er nu ikke godt betalt), men det er underord-

net, for de får børneydelse til alle deres børn betalt af danske skatteborgere.

Stakkels eneforsørger Carina betegnes som fattig – hun får "kun" godt 20.000 kr. udbetalt om måneden. Hvad får en folkepensionist efter skat?

Nogle fremmede kommer for at overleve (desværre mange af dem også for at lave tricktyveri) – men nu skal vi sørge for, at de ikke fryser om natten, nej, de skal have en varm seng, mad, bad, tøj m.m. – så kan de bedre blive her længere og "samle flasker". Vi har (haft) folk

på kontanthjælp i Danmark, som sidder i folkevalgte forsamlinger i Mellemøsten – er der da ikke styr på, hvem, hvordan, hvorfor de får kontanthjælp?

Farlige kriminelle på "tålt" ophold

Vi har farlige kriminelle på "tålt" ophold, som er så farlige, at vi betaler for, at der er vagter omkring dem. Nej, de kan ikke udvises, for så bliver de forfulgt i deres hjemland.

Med ovennævnte "byrder" taget i betragtning, skal jeg opfordre til, at ordet "ældrebyrden" forbydes.

