



Forbitrede uredeligheds-sager

Det omstridte Uredelighedsudvalg UVVU har afgivet foreløbige afgørelser i klagesager mod Helmuth Nyborg og Bente Klarlund. Men hermed er der ikke udsigt til, at sagerne landes, for begge er voldsomt utilfredse med at blive dømt "uredelige".

UVVUs vurderinger er både kontroversielle og principielle markeringer. Såvel klagerne, Nyborg og Klarlund mener således, at UVVU er præget af ringe juridisk og videnskabelig sagsbehandling, som når fx Helmuth Nyborg kalder sin uredelighedsdom for "unfair og lemfældig". Eller når Klarlund beskylder sit UVVU-udvalg for at konstruere nye og egne standarder, når hun fx pålægges medansvar for Milena Penkows forskningsfusk.

Klagersiden stiller sig dog heller ikke tilfredse med UVVUs uredelighedsdomme. UVVU beskyldes for at være "inkompetente" i Klarlundsagen (Timmons). Og i Nyborg-sagen taler klagerne om manglende juridisk stringens og konsekvens i såvel klagebehandling som afgørelsen (Mammen m.fl.).

Principielle sager

I Klarlund-sagen er det åbne spørgsmål, om hun kan pålægges medansvar for Penkows forskningsfusk, og om uagtsomme og tilmed erkendte fejl kan pådømmes som "uredelighed". Det er grænsedragninger hos UVVU, som er meget principielle for hele forskerverdenen.

I Nyborg-sagen handler uredeligheden om, at det er umuligt at identificere en demografisk FN-kilde, og at han ikke har oplyst om en "ghost-statistiker", som har bidraget til eller

været basis for en omstridt artikel. Og Nyborg-afgørelsen er ekstra dramatisk, fordi den afslører interne uenigheder i UVVU og i det samfundsvidenskabelige miljø. Mens flertallet mener, at Nyborg skal dømmes for uredelighed, fordi hans FN-kilde ikke kan identificeres, så bagatelliserer et mindretal på to det som "en mangelfuld reference", og det vil de ikke kalde uredelighed.

Årelange personlige tvister

I begge sager ligger der årelange faglige og personlige tvister bag. I Aarhus har Nyborgs kolleger anfægtet hans "forskning", men er blevet affærdiget af juridiske spidsfindigheder. Og i København tegner Klarlund-sagen konturer af rasende fløjkrige i et medicinsk forskermiljø, hvor personlige og faglige stridigheder samt kamp om status og penge går ud i et.

Der er også lagt op til rivegilde om nogle måneder, når UVVU har fået nærlæst indsigelser og fået finpudset til endelige afgørelser.

Uanset hvad vil UVVUs status på ny komme til voldsom debat på samme måde som det skete efter UVVUs behandling af Bjørn Lomborg-sagen i 2003. Professor Niels Borregaard, formand for det statslige Sundforskningsråd, har således allerede udtalt, at hvis UVVUs Klarlund-afgørelse fastholdes, bør UVVU nedlægges! Omvendt mener en klager, professor Henrik Galbo, at hvis UVVU ikke skærper sin bedømmelse af Klarlund, så nedlægger UVVU sig selv...

j

TEMA s. 14-21: Forskningsfusk og UVVU

Bedre karriereveje 2
- er hensigten med ny stillingsstruktur, som dog er helt afhængig af ledelsens velvilje
LEDEREN

Semesterstart 7-9
Rekordoptag betyder også uddannelse til arbejdsløshed, samtidig med at konkurrencen mellem uni'erne skærpes

Emeritus vil ikke kaldes 'tosse' 10
FORSKERforums retsreporter sad med ved injurie-retssag mod journalist

Kinesiske synkronsvømmere 12
Uni-fagforeningerne må komme med bedre modspil mod målrettede arbejdsgivere, siger arbejdsmarkedsforsker. MAGTANALYSE

TEMA: Fusk og UVVU

Helmuth Nyborg står til dom 14-17
Han har brugt en 'ghost-forfatter' og han har brugt FN-data, som ikke findes. Men UVVU-udvalg er uenigt om, hvad der er 'uredelighed'

Bente Klarlund står til dom 18
- dømmes bl.a. som medansvarlig for Penkova-fusk, men det er en helt ny standard, siger hun

Når medicinere lægger gift ud 20
Klarlund-sagen tegner konturer af fløjkrige, hvor personlige og faglige stridigheder ikke kan skilles ad.
EN MILJØBESKRIVELSE

Ramt af fuskanklage 22
Marie er den unge lovende ph.d.-studie, som pludselig rammes af uregelmæssigheder og anklager.
UDDRAG AF NY VIDENSKABSKRIMI

Hvad tænker journalister om forskere? 25
Reportage fra verdenskongres for videnskabsjournalister

Helmuth Nyborg dømmes

- af UVVU, men klagerne mener, at UVVU lader ha

Hvis ikke der sker noget helt uventet, bliver den kontroversielle psykologiprofessor Helmuth Nyborg snart dømt for grov forskningsfusk i to tilfælde. I en artikel har han holdt en medforfatter skjult, og han har refereret til FN-data, som ikke findes. Det afslører det udkast til sagsafgørelse, som uredelighedsudvalget UVVU er nået frem til efter 21 måneders overvejelser, og som FORSKERforum har fået aktindsigt i. Men står det til klagerne

Nyborg om UVVU-dom: 'Unfair og lemfældig'

Fhv. psykologiprofessor Helmuth Nyborg står i en foreløbig vurdering fra fupdommerne i UVVU til at blive kendt uredelig, fordi han har refereret til FN-data, som ikke findes, og fordi han holdt en medforfatter skjult ("ghostforfatterskab").

Men Nyborg lægger sig ikke ned; svarer derimod tilbage med spredhagl i sit høringssvar. Han afviser UVVU-afgørelsen om, at han har handlet "forsætligt", idet dette hviler på "et ukorrekt grundlag". Nyborg kommer med en lang teknisk redegørelse og insisterer på, at den beviser, at hans FN-data faktisk findes, og han klager over, at hans dokumentation ikke har været forelagt den indkaldte demografi-ekspert Lisbeth B. Knudsen (selv om den faktisk indgår i klagerens bilag).

Og så bagatelliserer Nyborg sin "ghostforfatter" til ikke at have spillet nogen særlig rolle for den omstridte artikel, samtidig med at han (igen) hævder, at en forsker ingen forpligtelse har til at nævne, hvem og hvor han har data fra.

Han kalder samlet UVVUs sagsbehandling "unfair og lemfældig". Og så anerkender han i øvrigt ikke UVVUs "jurisdiktion" til at kræve, at han skal trække sin artikel tilbage.



med psykologiprofessor Jens Mammen i spidsen, så tager UVVU alt for blidt på Nyborg, og udvalget begår en lang række forvaltningsfejl og fordrejninger, fremgår det af klagerens høringssvar på UVVUs udkast (14.juni).

UVVU: To alvorlige brud

UVVU-udvalgets flertal lægger op til at dømme Nyborg for at have begået et alvorligt og forsætligt brud på god videnskabelig praksis i form af "uretmæssig angivelse af forfatterrolle" ved at fremstå som eneforfatter til en artikel, hvor data og metode i virkeligheden stammede fra en anden og uoplyst medforfatter. Og så dømmes han for alvorligt brud på god praksis og "i det mindste" grov uagtsomhed ved at henvise til angivelige FN-data, som imidlertid ikke kan identificeres, og det "må sidestilles med uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data". (Det konstateres på baggrund af en ekspertanalyse af FN-datakilden).

Udvalget henstiller, at Nyborg trækker

en artikel tilbage ("The Decay of Western Civilization: Double Relaxed Darwinian Selection" (offentliggjort juli 2012)). Artiklen argumenterer – angiveligt med henvisning til videnskabelige data – for, at indvandring fra fremmedartede lande underminerer den danske velfærd og civilisation, fordi indvandrere får mange børn og har lavere IQ end danskere (Nyborg: *Genotypisk IQ*). Nyborg har tidligere været kontroversiel med udtalelser om, at kvinder har lavere IQ end mænd, og at sorte har lavere IQ end hvide.

Klagerne: Vi fik ret i hovedklagen

Klagerne er glade for den del af afgørelsen:

"Vi er tilfredse med afgørelsen i udkastet, fordi den giver os medhold i hovedklagerne om, at Nyborg har brugt uoplyst kilde og ophavsmand bag ide, metode og data – nemlig Ebbe Vig, som i mange år har været Den Danske Forenings 'statistiker'. Og vi får medhold i, at Nyborgs og Ebbe Vigs angivelige data fra FN slet ikke findes, så enten har de data fra en

for forskningsfusk

am slippe alt for let

ukendt kilde, eller også har de selv konstrueret dem! Efter årelange kontroverser om Nyborgs 'videnskab' er der endelig en konkret 'dom' for, at Nyborgs 'videnskab' er fusk. Den må have afsmittende virkning på forståelsen af hans produktion. Så samlet set er afgørelsen rigtig god for videnskabsfundet", siger talsmanden for klagerne, **psykologiprofessor Jens Mammen**.

Klagerne: Hvorfor har UVVU undersøgt til bunds?

UVVU undlader dog i sit udkast at dømme Nyborg i andre anklager, fx om plagiat, idet det "ikke entydigt kunne fastslås, hvem der er den oprindelige ophavsmand til den tekst, der optræder næsten identisk". Nyborg frikendes ikke, men slipper for plagiat-påtale, idet plagiat ikke kan bevises uomtvisteligt.

Og det er klagerne stærkt utilfredse med, for UVVU har bevidst undladt at undersøge sagen til bunds, som det ellers er UVVUs pligt (jf. UVVU-bekendtgørelse). UVVU har undladt at kræve dokumentation fra Nyborg eller dennes ghost-author Jørn Ebbe Vig på den reelle oprindelse på de centrale data, dels så deres kilde blev opklaret, dels så der blev sandhedsbevis på, at Nyborg var den oprindelige ophavsmand og Vig havde kopieret. (UVVU inddrager tilmed ikke, at Nyborg i første omgang påstod den omvendte fordeling).

Udvalget har "manglende vilje" til at kræve denne dokumentation fremskaffet. UVVU stiller sig tilfreds med, at Nyborg ikke vil deltage i opklaringen. Og i stedet for at den manglende dokumentation bliver en belastning for Nyborg, så bidrager den til at anklagen frafalder på grund af mangel på bevis, nemlig at det "ikke med sikkerhed" kan påvises løgn og fusk.

Klagerne er utilfredse med, at Nyborg ifølge UVVU blot har gjort sig skyldig i "mangelfuld reference", hvor han retteligt skulle have dømt for "falsk reference".

Klagerne henviser også til, at UVVU ikke har foranstaltet en nærundersøgelse af Nyborgs / Vigs angivelige FN-data, som

ingen har kunnet identificere. Og klagerne har på egen hånd prøvet at reproducere disse i et bilag, og de påviser, at der er tale om simpel manipulation / overdivelse af fødselsrater hos bestemte befolkningsgrupper (klagerne høringsvar, Bilag R).

Nyborgs skiftende forklaringer

Udvalget har heller ikke refereret eller undersøgt Nyborgs skiftende og modstridende forklaringer i sagen: Over for dagbladet INFORMATION hævdede Nyborg, lige da han blev indklaget for UVVU i september 2011, at han slet ikke kendte DDFs økonom Ebbe Vig! Et par dage efter skiftede han forklaring til, at han havde købt data af Ebbe Vig, og igen et efter et par dage, at de "havde samarbejdet". Disse skiftende og modstridende forklaringer har UVVU ikke undersøgt (se FORSKERforum 248), som bl.a. førte til Den Danske Forenings injuriersag mod FORSKERforum (se nr. 262).

UVVU ignorerer ekspertudtalelse

Klagerne er også voldsomt utilfredse med en manglende juridisk stringens i klagebehandlingen. De anfører en lang række tilfælde, hvor UVVU laver meningsfordrejende gengivelse af deres klage – evt. inspireret af Nyborgs konspiratoriske udlægning.

Og den fordrejning og fejllæsning har faktisk alvorlige konsekvenser, mener klagerne, fx når de har klaget over, at Nyborg i sin artikel foregiver, at hans metodik er helt almindelig, "hvorved læseren blev vildledt ..."

Og klagerne undrer sig over, at udvalget her bevidst ignorerer den indkaldte ekspertvurdering fra professor Lisbeth B. Knudsen, som udtaler, at Nyborgs metode er usædvanlig; hun er ikke "stødt på den i nyere demografisk litteratur". Klagerne mere end antyder, at (nogle i) UVVU har bortcensureret ekspertvurderingen, selv om professoren faktisk svarer præcist på noget, som udvalget har spurgt hende om.

UVVU gav Nyborg en kattelerm

I Lomborg-sagen for ti år siden argumenterede nogle for, at Lomborgs produktion slet ikke kunne behandles af UVVU, fordi han var debattør med "debatlindlæg, og at det ikke var produceret som videnskabelig uni-forsker."

Og i den aktuelle Nyborg-sag var der pludselig nogle i UVVU, som fik øje for, at Nyborgs forskning måske slet ikke kunne behandles af UVVU, fordi hans forskning var privat finansieret (af Nyborg selv), og UVVU kun kan behandle sager fra privat regi, hvis den private part har ønsket at være omfattet af UVVUs uredelighedssystem.

Efter at UVVU-udvalget havde været i gang i knap halvandet år, spurgte UVVU-sekretariatet pludselig Helmuth Nyborg, hvorvidt han ville acceptere, at sagen blev realitetsbehandlet i UVVU "eller om du ikke ønsker at medvirke til sagens fortsatte behandling af udvalgene".

Nyborg svarede tilbage, at hans forskning var 100 pct. privat finansieret, men at han desuagtet ønskede sagen realitetsbehandlet. Hvis Nyborg havde sagt nej, var han kommet af kroge, og på ny ville en sag mod ham blive frafaldet af forvaltningsmæssige grunde ...

UVVU-kiks: Oplyste ikke om underudvalg

UVVU forbrød sig mod sin bekendtgørelse og forretningsorden, når det ikke oplyste klagerne om, hvilke underudvalg som skulle behandle klagen.

Det kom som en stor overraskelse for klagerne over Nyborg, at deres klage er blevet behandlet af et samfundsvidenskabeligt underudvalg. Klagerne fik nemlig ikke meddelelse eller indsigelsesmulighed, da UVVU uden at orientere dem underkendte deres ønske om, at Nyborgs forskning blev behandlet af UVVUs tek/nat-underudvalg, fordi Nyborg "påberåber sig og anvender fagbiologiske begreber og metoder".

UVVU begrundede ikke sin disposition i afgørelsen.

jø

Nyborg-sagen: Intern UVVU-uenighed

Mere politik end videnskab? To samfundsvidenskabsfolk i UVVU mener ikke, at Nyborg har handlet uredeligt, og det afslører store uenigheder i samfundsvidenskaberne

Uredelighedsudvalget UVVU lægger i et udkast til afgørelse op til, at den kontroversielle psykologiprofessor Helmuth Nyborg dømmes for grov forskningsfusk i to tilfælde, fordi han holdt en medforfatter skjult og har refereret til FN-data, som ikke findes. Men udvalgets afgørelse er ikke ensstemmig, for to af de syv medlemmer af det samfundsvidenskabelige underudvalg bag afgørelsen mener ikke, at Nyborgs forseelser er så grove, at de kan kaldes "alvorligt brud på god videnskabelig praksis".

Uenigheden afslører store uenigheder i UVVU og i det (samfunds-) videnskabelige miljø om, hvilke krav der kan sættes til videnskabelig dokumentation og data, så afgørelsen vil blive betvivlet og debatteret.

Dilemma: Retsjura eller videnskabsetik

UVVU-afgørelse er kontroversiel: Alle udvalgets syv medlemmer er nemlig enige om at undlade at dømme Nyborg på plagiat-klagen, idet det "ikke entydigt kunne fastslås, hvem der er den oprindelige ophavsmand til den tekst, der optræder næsten identisk". Nyborg frikendes ikke, men slipper for plagiat- og uredeligheds-påtale. Logikken i denne afgørelse stiller spørgsmål om, hvad der er bevisbyrdekrav i UVVU.

Af Nyborg-afgørelsen fremgår nemlig, at UVVU afstår fra at dømme Nyborg uredeligt af mangel på egentligt bevis, idet Nyborg ikke har villet opklare data eller kilder. UVVU står tilsyneladende i et dilemma mellem retsjura eller videnskabsetik, hvor UVVU hælder til retsjuraen med en praksis, hvor en indklaget i UVVU – som ved domstolene – ikke har pligt til at udtale sig eller til at bidrage til opklaring af sagen.

Men uenigheden internt i UVVU afspejler sig generelt i udtalelsen. Jurister vil kalde den inkonsistent, og dele af forskerverdenen vil hævde, at den er udtryk for et kompromis; resultat af en forhandling hvor de forskellige parter i UVVU har fået deres. Det er således påfaldende, at UVVU stiller tre spørgsmål til deres ekspert (professor Lisbeth B. Knudsen), men udvalget bruger faktisk kun hendes første svar, mens de to andre end ikke refereres. Konspirativt set kunne det skyldes, at svarene er for ubekvemme for UVVU-udvalget.

UVVU-mindretal: Nyborg ikke uredeligt

Mens flertallet mener, at Nyborg har begået et alvorligt brud ved "uretmæssig angivelse af forfatterrolle" (ghostforfatterskab), og at dette blev gjort forsætligt, så er mindretallet nok enige i, at Nyborg har handlet forkert ved at tilbageholde oplysninger om skyggeforfatter Ebbe Vigs bidrag, men de vil ikke kalde det et alvorligt brud på reglerne.

Og når flertallet kalder det uredelighed og grov uagtsomhed, at en FN-kilde ikke kan identificeres, så undskylder mindretallet det som en "mangelfuld reference", der ikke kan sidestilles med en forsætlig fejl.



Det kan jo undre, at dissenterne affinder sig med, at en uidentificerbar kilde bare kan bagatelliseres som en 'mangelfuld reference'? Betyder det, at Penkowa heller ikke behøvede at dokumentere sine spanske rotter...

Finn Hansson

Mindretallet indtager dette synspunkt på trods af, at Helmuth Nyborg ikke ville bidrage til at opklare uklarhederne om FN-dataene. Mindretallet mener ikke, at Nyborg har handlet uredeligt "ved udarbejdelse og rapportering af sine forskningsmæssige resultater".

Det fremgår dog ikke, hvorfor de to dissidenter mener, at Nyborg ikke behøver at dokumentere sin kilde, og at det ikke er belastende, at han nægter at gøre det. FORSKERforum har forgæves søgt at få mindretallets nærmere forklaring (fra **konkurrenceretsprofessor Caroline Heide-Jørgensen** og **finansøkonom-professor Michael Møller**).

Klagerne: Mindretallets 'alternative holdning'

Klagerne kommenterer ikke direkte mindretallets holdning. Men de er utilfredse med, at Nyborg slipper med påtale for "mangelfuld reference", fordi Nyborgs henvisning ikke kunne identificeres. De mener, at der skulle have stået "falsk reference", når UVVUs egen ekspertkilde ikke har kunnet finde artiklen, så den "bevisligt ikke er fra FN (klagerne)".

Nyborg har nægtet at bidrage til at opklare FN-artiklen. Og det uredelige heri er efter klagerens opfattelse ikke noget, som "en

akademiker kan have en alternativ holdning til": Hvis UVVUs mindretal virkelig mener, at dataene altså findes, hvorfor har de så ikke anmodet Nyborg om den korrekte reference i stedet for at lade spørgsmålet sejle som en "mangelfuld reference", spørger klagerne.

Men deres dissens undrer i det samfundsvidenskabelige miljø: "Nu kender vi ikke dissenternes nærmere begrundelse, men dissensen afslører en fundamental uenighed i det samfundsvidenskabelige miljø om videnskabsopfattelse, dokumentation og redelighed. Det kan jo undre, at dissenterne affinder sig med, at en uidentificerbar kilde bare kan bagatelliseres som en 'mangelfuld reference'? Betyder det, at Penkowa heller ikke behøvede at dokumentere sine spanske rotter...?", spørger **emeritus-ektor Finn Hansson** fra CBS.

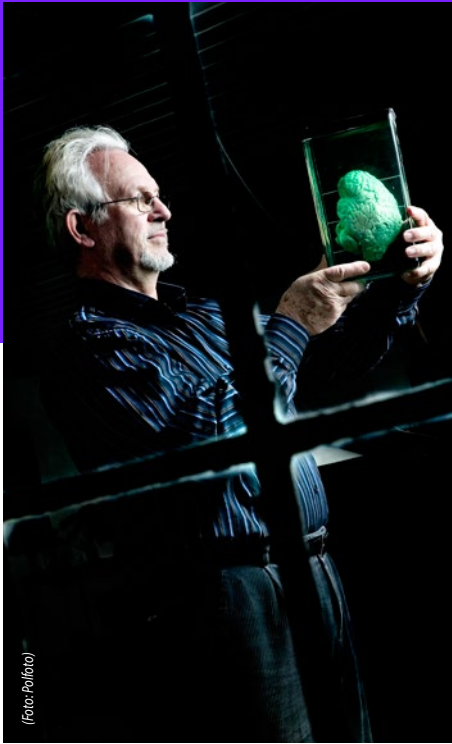
Professor: UVVUs passivitet påfaldende

Sociologiprofessor Heine Andersen har forsket i uredelighed og fortolker dissensen om forfatterskaber som nogles ønske om meget liberale rammer for videnskabelig udfoldelse. Han undrer sig over, at UVVU ikke mere aktivt har søgt at opklare uklarheder, som det skete i Penkowa-sagen (efteråret 2012). Og så sår afgørelsen tvivl om, hvilke kriterier der gælder i UVVU:

"Mindretallets indstilling forekommer besynderlig og betænkelig. I stedet for at Nyborgs manglende dokumentation bliver belastende for ham – som det ville være i forskerverdenen – så lader mindretallet ham slippe for nærmere påtale, når mindretallet accepterer, at han ikke fremlægger data og kilder. Det strider mod almindelige normer i videnskaberne om, at dem, der fremlægger nye resultater, skal kunne dokumentere dem. Hvis en forfatter har foregivet at have data, men nægter eller er ude af stand til at fremlægge dem og oplyse om, hvor de stammer fra, er der jo klart tale om uredelighed, som også flertallet vurderer. Med sin logik risikerer mindretallet, at UVVU, stik imod formålet, kommer til at svække gængse videnskabelighedsnormer".

Liberal gruppe samfundsvidenskabsfolk

Tvisten om Nyborg-afgørelsens præmisser giver mindelser om Lomborg-sagen i 2003,



(Foto: Polfoto)

hvor nogle (samfundsvidenskabsforskere) protesterede voldsomt mod UVVUs sagsbehandling. De to bag mindretals-udtalelsen vil ikke uddybe deres standpunkt, trods FORSKERforums gentagne anmodninger.

Der har tidligere været tvister om redelighedskrav i samfundsvidenskaberne. I Lomborg-sagen i 2003 mente en liberal gruppe, at Lomborgsagen slet ikke burde behandles af UVVU, for han havde publiceret som ”debattør” og ikke som videnskabelig uni-forsker.

”Lomborg-sagen i 2003 afslørede, at der i samfundsvidenskaberne er stor uenighed om videnskabsopfattelse og UVVUs bemyndigelser”, husker Finn Hansson. ”Mens de fleste mener, at der som hidtil i videnskabens historie skal stilles kontante redelighedskrav til empiri, data og metoder, så mener en liberal gruppe, at der skal være meget vide rammer, og at en statslig dommerkomite ikke skal nedsætte sig som videnskabelig kvalitetsmåler med ”myndighedsbeføjelser”, forklarer Finn Hansson.

Det danske forskersamfund er enige i, at UVVU ikke skal bedømme, hvad der er god eller dårlig videnskab, for det er forskermiljøernes egen opgave at holde intern orden. UVVU skal kun beskæftige sig med at udrede uredelighed. Men den liberale gruppe – hvis talsmænd også er politisk og ideologisk ultraliberale – mener så, at UVVU ikke må indsnævre spillerummet for ”forskningsfriheden”, for hvad en forsker må hævde – heller ikke når det handler om krav til dokumentation i empiri, data og metoder. Og her stopper enigheden så med andre samfundsvidenskabsfolk.

jø

UVVU: Ikke et ord om Nyborgs politisering

Helmuth Nyborg står til at blive dømt for grov forskningsfusk, bl.a. fordi han holdt en medforfatter skjult. Han lavede dermed ”ghost-authorship”- med politiske tråde. Den skjulte medforfatter var nemlig cand.oecon. Jørgen Ebbe Vig, og det brugte materiale var udarbejdet som politisk propaganda for den ultra-højreorienterede Den Danske Forening, der kaldte Ebbe Vig for foreningens økonom eller statistiker.

Men selv om UVVU dømmer Nyborg for fusk, så undviger UVVU at tage stilling til den underliggende anklage om, at Nyborgs artikel er mere politik end forskning, selv om den er brugt til at argumentere imod indvandring fra Afrika og muslimske lande.

Nyborg selv har hævdet, at der ikke eksisterer ”et bindeled” mellem artiklen og Den Danske Forening. Han har også hævdet, at han ikke kendte sin ghostwriter Ebbe Vigs tilknytning til foreningen. Og han har tilmed forklaret, at han bare var pluralist-demokrat, når han optrådte til nazimøder og lod sig fotografere med formanden for de danske semi-nazier.

Klagerne: Nyborgs politisering?

Trods alle disse politiske undertoner – hvor Nyborgs forskning er anvendt og ideologisk – vil UVVU ikke udtale sig om den politiske dagsorden: ”*Det falder uden for udvalgets kompetenceområde, idet denne påstand ikke vedrører videnskabelig uredelighed*”.

Klagerne undrer sig over UVVUs konfliktskyhed, for Nyborg sætter selv artiklen ind i en politisk ramme, når han i sin artikels abstract direkte anfører sin påvisning af, at indvandring af lavere intelligente vil påvirke dansk uddannelse, velfærd, demokrati og civilisation. I artiklen kalder Nyborg tilmed sin konklusion for ”deprimerende” – et vær-diladet udtryk, som normalt ikke ville finde plads i en videnskabelig artikel.

Medier refererede Nyborgs fup-data

Nyborgs uredelighed med politiske tråde sætter også hans formidling og journalisters brug af ham i et nyt lys, fx artiklen ”**Det usigelige**” (v. Lone Frank, Weekendavisen 22.7 2011) og kronikken ”**Indfødte kommer i mindretal**” (JP 13.09 2011). Nyborgs fupdata blev omtalt som autoritative i hans kronik i

Jyllands-Posten (13.sept. 2011), hvor han advarede om ”katastrofal indvandring”.

Og så sent som for tre uger siden refererede INFORMATION til Nyborgs artikel, der nu står til at blive dømt som fusk (”**Kampen om de kloge i verden**”, 7.6 2013).



Den danske ultra-højrefløj netværker: Psykologiprofessor Helmuth Nyborg brugte politiserede data fra Den Danske Forenings ’rigsstatistik’. Og i maj 2011 optrådte han såmænd for ”Dansk Selskab for Fri Historisk Forskning” og lod sig her forevige sammen med Daniel Carlsen, formanden for semi-nazipartiet Danskernes Parti (foto: Redox)

UVVU: Nyborgforskning som bevis i nazi-sag?

Lederen af det semi-naziparti ”Danskernes Parti”, Daniel Carlsen, er blevet frikendt for racisme i Byretten i Aarhus og senest i Landsretten i Viborg. Han blev snuppet af en politipatrulje, da han hængte et klistermærke med nazisymboler og racistisk tekst ”*Raceblending er folkemord*” op på en indvandrerrestaurant ”Indian Curry House”. I et blodindlæg havde han også brugt udtryk som ”neger” og landskadelig”. Han forsvarede sig i retten med, at ”*hvis en afrikansk neger med lav intelligenskvotient kommer her til landet, vil det sænke det generelle intelligensniveau her i landet*” (Landsretten).

FORSKERforum har søgt aktindsigt i dommen, for at konstatere om Daniel Carlsen har brugt Nyborg-forskning i sin argumentation. Men Byretten har svaret, at der vil gå 6-8 uger, før aktindsigten kan sagsbehandles...