

Bachelor i bæredygtigt design

Kandidat i bæredygtigt design

Bachelor i interaktionsdesign

Kandidat i interaktionsdesign

Kandidat i oplevelsesteknologi

Bachelor i designkultur

Kandidat i designstudier

Kandidat i digital faglig formidling

Bachelor i entreprenørskab og forretningsudvik

Bachelor i erhvervsøkonomi og projektledelse

Kandidat i erhvervsprog i engelsk
(organisationskommunikation med tolke- og tra

Kandidat i strategisk proces- og innovationslede

Kandidat i kemisk og biokemisk teknologi

Akkreditering med ministerie

En ny akkrediteringslov skulle egentlig give mindre unyttigt bureaukrati og mere frie rammer til Akkrediteringsrådet og til universiteterne. Men lovforslaget lægger i virkeligheden op til nye former for bureaukrati og mere ministeriel styring og kontrol. Tungt og ufleksibelt

Sådan lyder det fra manden, der står i spidsen for det nuværende kvalitetssikringsråd, Søren Barlebo Rasmussen. Systemet skal godkende kvaliteten af alle landets videregående uddannelser, fra universiteter over professionshøjskoler til Filmskolen. Men da forslaget var i høring, blev det voldsomt kritiseret for ikke at leve op til regeringens egne ønsker om afbureaukratisering og regelforenkling: "Hvis man vil have et udviklende kvalitetssystem, der er fleksibelt og også giver frihedsgrader, så virker det noget bureaukratisk tungt", forklarer han og henviser bl.a. til, at der nu indføres en prækvalificering med fokus på bl.a. relevans, som skal foretages af ministeriet.

Alligevel tyder politiske signaler på, at Folketingets partier ikke lytter til protesterne. Lovforslaget bliver fremsat i begyndelsen af februar.

Prækvalificering overlades til ministerielle embedsmænd

Barlebos Akkrediteringsråd udtalte i sit hørings-svar opbakning til ambitioner om, institutionsakkreditering, dvs. selvkontrol, hvor uni-ledelserne skulle stå til ansvar for kvaliteten af deres uddannelser og at manglende kvalitet skulle have klare konsekvenser og sanktioner. Og så støttes ambitionen om at gøre akkrediteringen mindre regelstyret og mere fleksibel og uafhængig, dvs. at give Akkrediteringsrådet mere konkret ansvar og beføjelser.

Men sådan var lovforslaget bare ikke, for her

UVVU-kaos forlænget

Nu har sagsbehandlingen taget mere end 15 måneder – i total tavshed

"Som vi tidligere har oplyst dig om, har vi noteret dit ønske om at få aktindsigt i afgørelsen i den omtalte sag, når den foreligger. Sagen er fortsat under behandling, og jeg kan ikke sige noget mere præcist om, hvornår afgørelsen forventes at foreligge".

Sådan lyder den seneste melding fra Uredelighedsudvalgets sekretariat i klagesagen om eks-psykologiprofessor Helmuth Nyborg. I august – efter Penkawasagen – stillede udvalget i udsigt, at der ville komme en Nyborgafgørelse "efter 1. september". Og i november hed det så, at man tidligst ville komme med en afgørelse i januar, for sagen "er fortsat under oplysning".

UVVUs afgørelse er ventet med spænding, for klager over Nyborg er tidligere strandet på juristeri. En afgørende afgørelse fra UVVU vil derfor være et stærkt anslag mod udvalgets autoritet og troværdighed i forskerverdenen.

Særpræget sagsbehandling

Sagen har været præget af særpræget sagsbehandling.

Forløbet er, at klagerne klagede i september 2011. UVVU-sekretariatet lavede forberedende sagsbehandling, og UVVU-udvalget holdt sit første møde i maj 2012,

men siden 28. juni 2012 har klagerne intet hørt fra UVVU. Det er brud på UVVUs egen forretningsorden, der siger, at udvalgene senest tre måneder efter modtagelsen af en sag skal oplyse sagens parter om en sags forventede forløb og det forventede tidspunkt for sagens afgørelse (forretningsordenen §5).

FORSKERforum har presset på for at få oplysninger i sagen. Men UVVUs formand, landsdommer Henrik Gunst Andersen, afviste dette med det formalistiske svar, at han ikke kunne bekræfte, at der overhovedet var en klage – på trods af, at såvel klager som Nyborg for længst havde bekræftet dette i pressen.

En klage til Ombudsmanden og Uddannelsesministeriet førte også til, at landsdommeren fik en næse for at regere efter egne regelstandarder, som ikke svarer til forvaltningsloven og offentlighedsloven).

Også andre steder er der kaos. Der er ikke offentliggjort en årsrapport for 2011. Seneste årsrapport omhandler 2010 (offentliggjort juni 2011). Det sker på trods af, at UVVU samtidig henviser til, at årsrapporterne er stedet, hvor de løbende afgørelser "proaktivt offentliggøres" ...

Sag forligt med Den Danske Forening

Vedrørende artikel bragt i

FORSKERforum.dk d. 15. sept. 2011:

"FORSKERforum bragte i september 2011 en artikel, hvoraf fremgik, at Den Danske Forening hylder racebiologiske teorier og giver plads for højreorienterede sympatier helt ud til neonazisme og

holocaust-benægtelse. FORSKERforum har modtaget indsigelse fra Den Danske Forening mod dette udsagn, som FORSKERforum tilbagekalder og beklager".

(Udskrift af forligstekst i retsbogen fra Retten på Frederiksberg d. 20. dec. 2012).

red.