



Forskeres sære spørgsmål

Livet som uni-akademiker har mange understrømme. Debat og afprøvning af hinanden er selve livsnerven. De stillede spørgsmål til andre bliver helt centrale for diskursen.

Spørgetiden efter presentation af papers – især ved konferencer – er fx en helt overset genre i forskerlivet:

”Spørgetiden, der følger efter en konference-presentation, er i den grad en akademisk manddomsprøve, i nogle tilfælde endda med stærke psykologiske undertoner”, mener **professor Cary Cooper**, organisationspsykolog fra Lancaster Universitet.

Måden, der spørges på, former forløbet. Men ofte forsvinder eller afspores temaet dog helt, fordi spørgsmål har underliggende dagsordener, som respektløst sætter spørgeren i fokus og ikke interesserer sig for oplægsholderen.

Det er indpakket i sære akademiske ritualer, rutiner og udtryk: Det venlige spørgsmål, det vævende spørgsmål, det obsternasige spørgsmål, det bedrevidende spørgsmål eller det uforståelige spørgsmål.

Professor Cooper giver et selvoplevet eksempel i en særlig kategori:

Hør hvor klog jeg er-spørgsmålet

”Jeg gav en presentation ved en international konference, og bagefter var der spørgetid. En tilhører gik i gang med et heftigt udfald, der varede mindst 20 minutter. Faktisk var der tale om en mindre forelæsning. I starten mente jeg at kunne høre, at der var et spørgsmål på vej, men så forsvandt det igen, og derefter var hans ’forelæsning’ så i fuld gang.

Ordstyreren var en meget venlig person, og konferencen foregik i et land, hvor det ville være uhøfligt at forhindre en anden i at tale færdig, hvorfor vedkommende fik lov at fortsætte indtil publikummet til sidst begyndte at sive. Heldigvis fortsatte mini-forelæsningen over i frokostpausen, så ordstyreren måtte se sig nødsaget til til at rejse sig op og takke ham med henvisning til, at der nu var frokost. Det var med stor lettelse, for pausen var efterhånden snart forbi.

Der udbød en henrykt applaus. Ikke for mit indlæg, men for ordstyreren for at have standset spørgerens ordstrøm”.

Se side 28: ”Konferencens undervurderede genre: Spørgetiden”

AU-massefyring

Bespærelser på 200 mio. giver udsigt til hundredvis af fyringer. Ansatte skyder skylden på ledelsens store strukturreform

3

Tobak renere end medicin

Nogle forskningscentre siger nej til forskningspenge fra tobaksindustrien. Men medico-industriens penge lugter da lige så meget, siger skeptiker

7

Aalborgs økonomikaos

Hvorfor var der ikke styr på økonomistyringen? Og skævvrider de interne bevillingsmodeller mellem fakulteterne?

8

INTERVIEW

ANALYSE:

Uddannelsesstjek-udvalget 12-15

LEDER

Fra student til arbejdskraft

2

En bestillingsopgave

- fra politikere og embedsmænd i Finansministeriet?

13

INTERVIEW

Kvalitet = relevans

- bliver et centralt spørgsmål for udvalgsarbejdet, der også skal opstille standarder for uni-uddannelserne.

15

INTERVIEW

Masters-gedemarked

Masteruddannelser er ukontrollerede og derfor ikke kvalitetstjekkede, advarer professor, som har trukket sig

18

TEMA:

Helmuth Nyborg fuskdomt 21-25

Sat i gabestokken

En af Nyborg-klagerne fortæller, hvordan han føler sig mistænkeliggjort som whistleblower og hvordan UVVU har behandlet klagen selektivt

22

Mere politik end forskning

Nyborg opfordrer til internationale protester mod en uretfærdig dom. Og sympatien strømmer ham i møde fra et freakshow af racister og nazister

24

røbelige

men, siger stress-forsker



(foto: Colourbox)

er som hukommelse og koncentrationsevne, der rammes af stress-symptomer.

I det hele taget er tiden løbet fra de nemme løsninger på stress-problemet.

”Det er ikke gjort med at tage en fridag eller en uges ferie. Jeg tror heller ikke nødvendigvis på, at et stress-håndteringskursus løser problemet. Det er organisatoriske ændringer af arbejdet, der skal til,” siger hun.

Helt afgørende er det, at man er opmærksom på symptomerne og handler, før problemerne bliver uoverskuelige.

”Det er vigtigt at få det italesat og sagt, når man så har styrken til det. Tag det i opløbet, og fortæl din nærmeste leder, at tingene ikke hænger sammen – at der er for meget, og rammerne er uklare.”

Er man ikke bange for at udstille sig selv som svag medarbejder på den måde?

”Det er klart, at det er noget, der kan få folk til at afholde sig fra at gå til lederen. Men der er bare ikke nogen vej udenom. Alternativet er, at stress udvikler sig i en grad, hvor det bliver en langtidssygemelding. Næste punkt er, at man ikke er i stand til at tale med sin nærmeste leder. Nogle af de personer, jeg har fulgt, er nået til det punkt, hvor de ikke kan smøre deres børns madpakke, fordi de ikke kan huske, hvordan man gør.”

lah

Nyborg dømt som fusk

Efter 777 dages overvejelser dømte Uredelighedsudvalget UVVU ex-psykologiprofessor Helmuth Nyborg som videnskabelig fusk. Han har fortiet en ghostforfatter, og så har han konstrueret fiktive data.

I UVVUs jurasprog dømmes han for to forhold: Dels at han forsætligt har ”angivet uretmæssig forfatterrolle” (ved at fortie bidrag fra en medforfatter). Og dels fordi ”han groft uagtsomt har angivet en vildledende reference på en måde, der må sidestilles med uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data”.

Nyborg pålægges at trække sin artikel ”Den vestlige civilisations forfald (”*The Decay of Western civilisation*”) tilbage, fordi den ikke er baseret på videnskabelige data, derimod på konstruerede data. Artiklen beviste angiveligt, at indvandring af lav-IQ-folkeslag med høje fødselsrater vil sænke den danske gennemsnits-IQ og dermed undergrave den danske velfærd. Og Nyborg har flittigt refereret til den i artikler og interviews i fx *Weekendavisen* og *Jyllands-Posten*.

Ghostforfatterskab og en uidentificerbar FN-kilde

UVVU dømmer Nyborg på to aspekter:

■ **For det første ad ghostforfatterskabet** konkluderer UVVUs flertal på fem, at Jørgen Ebbe Vig (’statistiker’/’økonom’ fra den ultra-højreideologiske Den Danske Forening) har stået for et væsentligt bidrag til artiklens tilblivelse, uden at dette blev oplyst i artiklen. Nyborg har hemmeligholdt ghostforfatterens bidrag, og det er uredeligt. (UVVU-udvalget er dog internt uenigt heri, for to mener ikke, at manglende forfatterangivelse er uredeligt – uden at deres argumentation fremgår).

Selv om udvalget konstaterer, at Nyborgs og hans ghostforfatters tekster ”er næsten identiske”, så dømmes Nyborg ikke for plagiat, angiveligt fordi UVVU ikke kan bevise dette ”på det foreliggende grundlag” – udvalget lader det ikke tælle til Nyborgs ugunst, at det har været umuligt for UVVU ”at foretage en efterprøvning af Nyborgs figurer, idet der ikke var tilgængelige data til en sådan efterprøvning...”.

■ **For det andet er det samlede udvalg derimod enige om, at Nyborgs angivelse af en uidentificerbar FN-kilde er vildledende,**

idet ”den benyttes til at understøtte data, som ikke fremgår af kilden”. Udvalget kalder dette uredelighed: ”uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data”. Bagved

ligger, at Nyborg forgæves har søgt at retfærdiggøre kilden med skiftende forklaringer – men de angivne data har været umulige at verificere for udvalget.

Nyborgs skiftende forklaringer

Set udefra har sagsforløbet og de 777 dages sagsbehandling – og FORSKERforums omtale – været præget af at være i en gråzone mellem forskning og politik, fx når Nyborgs data stammede fra en ghostwriter fra Den Danske Forening. Eller når Nyborg skiftede forklaring (om ghostwriterens rolle og om FN-datas oprindelse). Eller når Nyborg efter to års sagsbehandling – lige før UVVU lukkede for indlæg – pludselig opfandt en ”proportionalitets-omregningsfaktor” som forklaring på uigennemsigtige mellemregninger m.m. (Nyborg: ”Jeg begik en fejl ved ikke at oplyse herom, men det er nu rettet via et indsendt addendum til tidsskriftet”).

Det fremgår ikke af UVVUs afgørelse, hvorledes hele dette scenario har spillet ind på afgørelsen, for UVVU fortæller ikke, hvorfor UVVU ikke undersøgte Nyborgs (skiftende) forklaringer – og disse bliver således ikke en belastning for ham. UVVU undlader dermed også at dømme Nyborg på nogle klagepunkter med simpel henvisning til, at man ikke mener at kunne bevise uredelighed (pga. manglende og uoplyst kilde).

Nyborg vil ikke respektere afgørelsen

Nyborg har i sine indsigelser markeret, at han ikke vil respektere UVVUs pålæg om retraction af artiklen.

Klagerne derimod siger til FORSKERforum: ”Afgørelsen, som stempler Nyborg som fupmager, må mane til eftertanke for alle som i fremtiden kunne overveje at citere Helmuth Nyborg for noget som helst”, siger AU-lektor Morten Kjeldgaard.

”Vi er tilfredse med, at dette lange forløb endelig er afgjort ved, at vi har fået medhold i klagens vigtigste elementer: Nyborg er blevet dømt for fusk med data og for at have opereret med ghostforfatter, som står bag metode, data og analyse. Og så dømmes han til aktivt at trække sin artikel tilbage fra det internationale tidsskrift. Men vi er da ærgerlige over, at UVVU ikke tager konsekvensen af det skjulte medforfatterskab og dømmer Nyborgs kopiering som simpelt ’plagiat’...”

Nyborg vil ikke kommentere afgørelsen for FORSKERforum.

Se de næste sider ...

jø

Whistleblowere i gabes

Nyborg-sagen har været en sejtrækker og ørkenvandring for de tre klagerne, der føler sig modarbejdet og negligeret af UVVU

Hvem var egentlig under anklage, os som klagerne eller Helmuth Nyborg?

Det spørgsmål har lektor Morten Kjeldgaard (AU), professor Jens Mammen (AU/AAU) og adjunkt Jens Kvorning (AAU) stillet hinanden adskillige gange i løbet af de 777 dage, der gik, fra klagen blev indleveret, til der kom en afgørelse. I hele perioden var de underlagt en tavsheds-henstilling over for offentligheden fra UVVU. De blev ikke informeret om sagens gang, og hvornår den forventedes afsluttet. De skulle levere replikker og dublikker. De oplevede sig som retsløse.

De tre klagerne over Nyborg endte med at få medhold i hovedanklagerne om skjult forfatterskab og datakonstruktion. Nyborg har handlet uredeligt og skal trække sin artikel tilbage, lød afgørelsen fra UVVU.

Utilfredsstillende præmis:

Alle påstande er lige gyldige og sande

Men selvom de tre i princippet fik, hvad de gik efter, sidder de ikke tilbage med den store tilfredshed.

Tværtimod er det ærgrelse over at have brugt enorme mængder af tid på at løfte bevisbyrden – en indsats, der i deres øjne er blevet modsvaret af en sjusket og mangelfuld sagsbehandling fra UVVUs side, hvor man lidt skødesløst har affejtet visse af klagepunkterne i stedet for grundigt at indhente oplysninger og sætte sig ind i tingene ved at undersøge Nyborgs skiftende forklaringer. Præmisserne bag ved UVVU bliver dermed utilfredsstillende:

”Vores indtryk er, at UVVU – og her det kultur- og samfundsvidenskabelige underudvalg – først og fremmest vil sørge for, at ingen bliver uskyldigt dømt. Og en fremherskende holdning i udvalget er tilsyneladende, at i samfundsvidenskab må man skrive hvad som helst, endog usandheder”, forklarer den ene af klagerne, **lektor på AU-nat’ Morten Kjeldgaard**.

Tilfældig opdagelse

Der har været skrevet og sagt meget, ikke mindst i FORSKERforum, om uredelighedssagen mod Helmuth Nyborg, der helt kort bundes i en videnskabelig artikel, hvori Nyborg forudser, at indvandringen til Danmark vil medføre et fald i den vestlige befolknings gennemsnitlige intelligenskvotient og undergrave velfærd og demokrati.

Nyborg baserer sine påstande på en befolkningsfremskrivning, som er udviklet af en ghostwriter – den indvandrerfjendske Den Danske Forenings statistiker Jørn Ebbe Vig – og på tal som Nyborg hævder stammer fra FN, men hvis oprindelse han ikke har kunnet dokumentere i den to år lange høringsfase. Og heller ikke en ”proportionalitets-omregningsfaktor”, som Nyborg pludselig præsenterer efter to års sagsbehandling, overbeviser UVVU.

“Sagen er vigtig, for Nyborg har jo været indflydelsesrig mediedarling, der blev brugt og bruges i sammenhænge, hvor han kan fremføre sin politiserede ’forskning’
Klager Morten Kjeldgaard

Klagens afsæt opstod tilfældigt. AAU-lektor Jens Kvorning læste Nyborgs artikel *’Decay of Western Civilization’*, og da han ledte efter referencer, faldt han over et signeret dokument på økonomien Jørn Ebbe Vigs hjemmeside, der var fuldstændig identisk med metodeafsnittet i Nyborgs artikel – altså et tegn på plagiat.

Kvorning gik til sin vejleder Jens Mammen, som gik til Morten Kjeldgaard, der før har beskæftiget sig med Nyborg og har indsigt i de genetiske spørgsmål, Nyborg

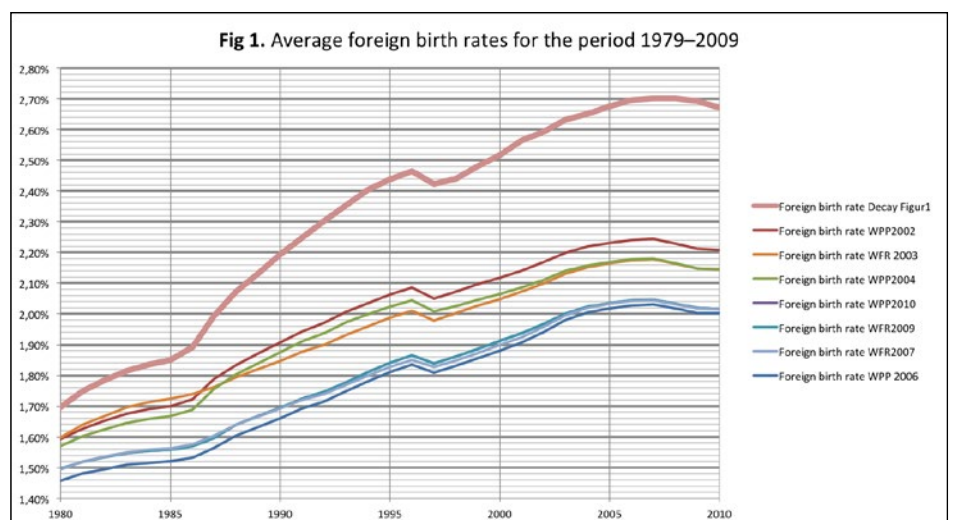
kredser om. De overvejede at skrive en Nyborg-kritisk artikel til Nyborg-tidsskriftet, men besluttede, at spørgsmålet om uredelighed måtte afklares først. Derfor skrev de en klage, dels til tidsskriftets forlag Elsevier, dels til UVVU.

UVVUs negligerende attitude

I den ekstremt lange klagebehandlingsproces – over to år – er der foregået en løbende korrespondance mellem Nyborg, UVVU og klagerne. Nyborg sender løbende nye tal og forklaringer på, hvordan han kommer frem til sin befolkningsfremskrivning, og hver gang sidder klagerne Kvorning, Mammen og Kjeldgaard ihærdigt og regner det efter.

”Befolkningsmodellen er utrolig simpel – faktisk så simpel at man siden det 19. århundrede har vidst, at den ikke duer til noget. Nyborg kom hele tiden med nye tal, som vi straks kontrollerede i vores regneark, men vi kunne aldrig eftergøre Nyborgs groteske høje fødselsrater. UVVU havde tilsyneladende svært ved at forstå og gennemskue det, det kunne vi se af deres foreløbige afgørelse,” fortæller Kjeldgaard.

Han ser tilbage på processen med en vis irritation. Dels fordi han føler, at klagerne brugte en masse tid på at efterprøve og foretage den videnskabelige efterforskning af Nyborg, som udvalget ifølge bekendtgørelsen er forpligtet til at gøre.



DIAGRAMFORKLARING: Kurverne angiver forskellige data på indvanderes samlede fødselsrate. Øverste meget dramatiserende kurve er fra Nyborgs artikel, som angiveligt er baseret på FN-data (2007), men som hverken klagerne eller UVVU har kunnet reproducere. De nederste kurver er klagerens real-beregninger efter Nyborgs (Vigs) angivne metode på basis af FN's officielle data 2002-2010. (Kilde: Mammen, Kjeldgaard & Kvorning)

“Nogen måtte jo sige stop”

Vil Morten Kjeldgaard klage igen, hvis han kom på en anden uredelighed?

”Det er et rigtig godt spørgsmål ..”, tøver han og fortsætter: ”Jo, det ville jeg nok. Det skal man jo. Det er et kæmpe stykke arbejde, det er frustrerende, man udsætter sig selv for alle mulige former for kritik og mistænkeliggørelse. Mange akademikere anser dig tilsyneladende for at være en stikker, og man får absolut ingen hjælp fra UVVU. Men alligevel: Det er ens pligt.”

Det siger han på trods af, at hele forløbet efter klagen opleves som op-ad-bakke og modstand fra systemet. Set i bakspejlet har det omfattende konsekvenser at være klager i en uredelighedssag:

”Først og fremmest skal man være indstillet på, at det er et kæmpestort stykke arbejde at følge en sag til dørs. Ud over at være anmelder er man både opdager og anklager, vel at mærke uden at have de beføjelser, som politiet har. Du skal producere bevisbyrden, og du skal gøre det skriftligt”, svarer lektor Morten Kjeldgaard. ”Du får ingen hjælp. Bekendtgørelsen siger godt nok, at UVVU selv skal være aktive og efterforske – men det gør UVVU ikke i praksis. De ulejlige sig ikke engang til at høre Danmarks Statistik angående Nyborgs usande påstande om, at Talfabrikkens data var ubrugelige. Og alle

Nyborgs usandheder og vildledningsforsøg i høringsfasen har tilsyneladende heller ikke svækket UVVUs opfattelse af hans troværdighed.”

Hvorfor er Nyborg-sagen vigtig

Hvorfor har sagen været så vigtig for Jer?

”Han har jo været en indflydelsesrig mediedarling, der blev brugt og bruges i sammenhænge, hvor han kan fremføre sin politiserede ’forskning’. Når man oplever det og samtidig ved, at manden er fuld af fup, og det hele er et stort luftkastel, så får man motivation til at få det afsløret”, forklarer Morten Kjeldgaard. ”På et tidspunkt måtte nogen sige stop: Nu gider vi ikke høre mere på det vrøvl. Forskerne knokler for at gøre tingene ordentligt og samvittighedsfuldt og har alligevel svært ved at få publiceret deres ting. Så sidder der en fupmager og får publiceret nogle helt værdiløse ting, der publiceres af den indspiste klike, han er en del af.”

Og samtidig har de måttet stå model til Nyborgs personlige mistænkeliggørelse af klagerne for at være venstreorienterede og nulforskere: ”Vi har oplevet, at Nyborg hæmningsløst har løjet og angrebet os personligt, hvilket selvfølgelig siger en hel del om hans såkaldte videnskabelighed. Vi har forsøgt at fokusere og holde fast i substansen.”

Enhver tvivl kom Nyborg til gode

Og UVVU stillede med en negligerende attitude over for den dokumentation og påvisning af fejl, klagergruppen kom med: ”Vi oplever, at UVVU opfatter vores analyser som utroværdige. Og det er stærkt krænkende at blive beklippet på sin faglighed. Vi brugte hele sommerferien på at udarbejde og validere regneark, undersøge sagens juridiske aspekter og på at sidde og sammenligne Nyborgs og Vigs figurer for at dokumentere, at de fleste er helt identiske. Men den dokumentation affærdiger udvalgets medlemmer helt useriøst med en hånd vending.”

Klagerne skrev også, at de havde mere dokumentation, de gerne stillede til rådighed. Det har UVVU aldrig spurgt om: ”I det hele taget lod UVVU enhver tvivl komme anklagede til gode”.

UVVU mistænkeliggør og taler ned til klagerne

Klagerne er stærkt utilfredse med UVVUs forsømmelser, fx når man ikke gennemførte selvstændige analyser eller undersøgelser, eller når man ignorerer vigtige klageaspekter. Især en formulering i UVVU-afgørelsen forarger Kjeldgaard og hans kolleger. Den handler om, at Helmuth Nyborg manipulerer ved ikke at bruge data fra Danmarks Statistik og FN's befolkningsfremskrivning, når der i afgørelsen står:

”Udvalget bemærker, at der må levnes en forfatter et vist spillerum med hensyn til, hvilke data der inddrages i artiklen, så længe det står klart for læseren, hvilke data der er inddraget. Udvalget er endvidere af den opfattelse, at det ikke er muligt at inddrage samtlige mere eller mindre relevante data i en videnskabelig artikel, bl.a. under hensyn til tidsskrifters pladsbegrænsninger i forhold til antal ord m.v.”

Her oplever klagerne, at UVVU decideret mistænkeliggør og taler ned til klagerne:

”Det er en direkte hånlige tone. Vi har på intet tidspunkt stillet et grotesk krav om at ’samtlige mere eller mindre relevante data skal inddrages’. Vi har bare krævet, at de helt centrale data fra Danmarks Statistik inddrages, i stedet for de irrelevante data, Nyborg har brugt, som desuden heller ikke kan identificeres”.

Udelod ekspertsvar

For at få hjælp til vurdering af metodiske spørgsmål i klagesagen, inddrog UVVU demografiprofessor Lisbeth B. Knudsen. UVVU stillede hende tre konkrete spørgsmål vedrørende Nyborgs artikel. Imidlertid er hun i UVVU-afgørelsen kun refereret for en enkelt vurdering. Også det er klagerne oprørte over.

”Alle tre ekspertsvar understøtter vores påstande, men UVVU ignorerer svarene på to af de tre spørgsmål – som de selv stillede. De ikke alene ignorerer svarene på deres egne spørgsmål, men de skjulte også i afgørelsen, at de stillede hende spørgsmålene, som så stort set ignoreres i afgørelsen. Det mener vi simpelthen er en forvaltningsfejl”.

Klagerne: UVVU opfatter sig som en slags mægler

Fælles for de forskellige kritikpunkter, Kjeldgaard og hans medklagerer har mod UVVUs sagsbehandling, er, at afgørelsen mellem parterne udtrykker en tøvende tilgang til sagens behandling og til udvalgets egen rolle som den instans, der skal slå ned på uredelighed.

”Man er jo lidt naiv i starten. Vi havde fundet bevis for et plagiat, og så troede vi, at der sidder nogen i UVVU, der vil forsvare videnskaben, og siger: Tak for, at I tager videnskaben alvorligt! I stedet oplever vi en proces, hvor UVVU bare spillede bolden rundt mellem parterne – som om UVVU opfatter sin rolle som en form for mægler. Som to uartige drenge, der slås i skolegården, og så kommer gårdvagten og hiver dem begge i ørerne.”

lah

UVVU: Ingen kommentarer

FORSKERforum ville gerne have hørt UVVUs syn på klagerens kritik af sagsbehandling. UVVUs formand og samtidig formand for det aktuelle underudvalg Henrik Gunst Andersen ønsker imidlertid ikke at udtale sig om sagen.

”Det er min vurdering, at det ikke har nogen nytte, at jeg indgår i en offentlig debat med parterne, da udvalgets synspunkter på den sag fremgår i den offentligt tilgængelige afgørelse,” skriver han i et mailsvar.

"Nyborg udsat for ju

Nyborg opfordrer til protest mod UVVUs afgørelse. Og han bakkes op fra en broget flok

Nyborg vil ikke interviewes

Nyborg indsendte for et år siden et omfattende læserbrev til FORSKERforum med sin udlægning af sagen og med klage over bladets dækning. Det afviste redaktionen med henvisning til, at Nyborg – og klagerne – ville blive interviewet, når sagen var afsluttet.

Men nu vil Nyborg ikke interviewes af FORSKERforum. Da journalisten ringede til Nyborg for at aftale et interview, blev det en kort ordveksling:

"Det er FORSKERforum. Som det tidligere er aftalt, vil vi gerne lave et interview med dig om din udlægning af sagen, nu den er afsluttet. Kan vi aftale et interview ..."

"Det har jeg nok ikke tid til foreløbig. Men ellers tak for interessen. Farvel" – og så smed Nyborg røret på (telefonsamtale 15.nov. kl. 14.14).

FORSKERforums spørgsmål

FORSKERforum ville gerne have stillet Nyborg følgende spørgsmål:

- *Hvordan har Nyborg oplevet de 777 dage, hvor sagen har været under behandling i UVVU?*
- *Er det en politisk afgørelse?*
- *Nyborgs ghostwriter Jørn Ebbe Vig kommer fra Den Danske Forening, hvor han har skrevet fremmedfjendske indlæg. Han kaldes foreningens økonom eller statistiker, men han har ingen videnskabelige meritter. Kunne Vigs ønske om usynlighed skyldes, at den politiske forbindelse skulle holdes skjult?*
- *Nyborg deltog som kanoroer ved OL i 1960 – men er han ikke en dårlig sportsmand, når han ikke anerkender UVVUs afgørelse?*

"Et justitsmord" kalder *Jyllands-Postens* blogger Morten Uhrskov Jensen UVVUs dom over psykologiprofessor Helmuth Nyborgs kontroversielle artikel. Uhrskov beskylder UVVUs afgørelse for at være politisk, bl.a. med henvisning til, at Uhrskov har "gennempløjet nær ved 40 bøger" på Nyborgs forskningsfelt, og herudfra kan UVVU "ikke sætte en finger på Helmuth Nyborgs konklusion".

Uhrskov – som nogle bloggere kalder racist med meget yderliggående synspunkter på indvandring – bidrager med et indlæg, der er et af en lang række sympatitilkendegivelser, som Nyborg har fået nationalt og internationalt. Kun få fra forskere, men tilsyneladende ingen fra nogle, som har sat sig ind i UVVU-afgørelsens videnskabelige substans.

Hovedparten er politiske tilkendegivelser fra ultrahøjre-folk og internationale racistnetværk, der politisk sympatiserer med Nyborgs konklusion om, at indvandring truer den danske befolknings IQ og dermed den danske velfærd.

Nyborg: Censur en trussel mod den frie videnskab

Det er Nyborg selv, der i et 14 siders langt opråb har opfordret sympatisører til at protestere:

"En lokal dansk komite har anmodet om – på diskutabelt grundlag – at en allerede publiceret artikel om intelligens og demografi skal trækkes tilbage fra den internationale forskningslitteratur. Hvis du er bekymret for denne censur, læs videre. Hvis ikke, så gå videre og hav en god dag", lyder indledningen.

Nyborgs udlægning af UVVU-afgørelsen handler om Uredelighedsudvalgets usaglige, partiske og politiske afgørelse, som er "en trussel mod den frie videnskab". Nyborg gennemgår afgørelsens urimeligheder og konstaterer, at UVVU er blevet misbrugt til at fordømme politisk ukorrekt forskning som IQ-forskning.

Nyborg siger, at sagen er skræmmende, fordi den viser, hvordan biased kolleger kan stigmatisere "forsvarsløse forskere af enhver slags": "Man behøver bare fabrikere en række beskyldninger, lække fortroligt materiale til sympatisk indstillet presse, og sidst forhindre den anklagede i at kunne svare. Faktisk var sagsøgerne i stand til at forudsige dommen over mig måneder før, den faktisk faldt..."

Nyborg om sagsøgerne: Nulforskere

Nyborg kalder sagsafgørelsen for et foreløbigt højdepunkt i et venstreorienteret anslag fra et statsorgan og fra de tre klagerne – AU-professor Jens Mammen, AU-lektor Morten Kjeldgaard og AAU-lektor Jens Kvorning.

Sagen har været "et redskab i tre klageres langvarige, systematiske, målrettede, politisk motiverede venstreorienterede forsøg på at censurere psykometrisk- og differential-psykologi".

De tre har nemlig beskyldt ham for "at assistere politiske organisationer i at hvidvaske ekstremt højreorienteret propaganda-materiale ved at gøre det til videnskabelige artikler, som derefter indgår som almen og legal viden i den offentlige debat".

Men de tre er bare nulforskere, som man ikke bør tillægge nogen faglig vægt. Mammen er tilmed eks-kommunist, fortæller Nyborg, der endelig beskylder FORSKERforum for at have støttet klagerne "heksejagt" ved at lække konfidentielt materiale og ved at nægte Nyborg at udtale sig.

“

Jeg nægter at trække artiklen tilbage. I mellemtiden vil jeg opfordre alle til at udbrede kendskabet til sagen til enhver, som bekymrer sig om udfoldelsen af den uhindrede videnskab

Helmuth Nyborg

Men forfølgelsen af Nyborg kunne kun foregå på "svage universiteter", nemlig AUs rektor Lauritz Holm-Nielsen og dekan Svend Hylleberg, som ikke beskyttede den akademiske frihed.

Nyborg bad om støtte fra racister og forvaltningsretsjurister

Nyborg sluttede med en bred opfordring til sine sympatisører og andre om at tale hans sag: "Jeg ser ingen grund til at undskylde min artikel. Jeg nægter at trække artiklen tilbage, selv om jeg er usikker på, hvilke disciplinære sanktioner den statslige UVVU-komite vil møde mig med. I mellemtiden vil jeg opfordre alle til at udbrede kendskabet til sagen til enhver, som bekymrer sig om udfoldelsen af den uhindrede videnskab".

Nyborg opfordrer sympatisører til at skrive til uddannelsesminister Morten Østergaard (email-adresse (min@fivu.dk) med



Det var tilsyneladende ingen tilfældighed, at Nyborg i maj 2011 optrådte for den danske ultra højrefløj i "Dansk Selskab for Fri Historisk Forskning". Her lod han sig fotografere sammen med Daniel Carlsen, formanden for semi-nazipartiet Danskernes Parti (foto: Redox)

Støttes af internationalt freakshow

kopi til UVVU samt til AUs rektor (fordi to af klagerne kommer herfra), Aalborgs rektor (fordi en af klagerne kommer herfra).

Nyborgs protestopfordring – som FORSKERforum har fået indsigt i – er udsendt pr. mail, først og fremmest til en broget skare af internationale sympatisører i ultra-højreorienterede netværk (fx kendte racister i England, Irland og USA), til Den Danske Forening, til Lars Hedegård og Trykkefrihedsselskabet, til den ultra-højreorienterede blog Snaphanen m.fl.

Men emailen er også sendt til danske journalister, som er ham positivt stemt (fx journalister på *Jyllands-Posten* og *Weekendavisen*), samt til personer, som blot har udtrykt ultraliberal bekymring for Nyborgs forskningsfrihed. Endelig står der også et par (upolitiske) forvaltningsretsjurister på email-listen.

Støtteerklæring fra en eks-kollega

Nyborgs protestopfordring førte til flere reaktioner: Dels fra enkelte, som plæderer for den helt liberale og ubegrænsede forskningsfrihed. Dels fra nogle, som ikke mener, at statslige organer som UVVU bør være overdommere i forskerverdenen. Og så fra nogle, der bare mener, at han er uretfærdigt behandlet.

Eks-musikprofessor Linda Koldau har erklæret sin støtte til Nyborg.

Mere interessant er måske, at **lektor Lars Larsen** fra Nyborgs gamle psykologi-institut rykkede Nyborg til undsætning (i læserindlæg i *Jyllands-Posten* 15.11). Han refererede Nyborgs fremstilling af UVVUs forkerte præmisser, nemlig at "ghostwriteren Vig's rolle var udeladt (fordi Vig ikke ønskede sig krediteret), og at Nyborgs manglende FN-kilde faktisk blev oplyst (via en mellemregningsfaktor).

Og lektoren erklærer så principielt, at UVVU burde lukkes, fordi organet gør forskere til jaget vildt: "Forskningsmæssige uoverensstemmelser bør afklares indbyrdes blandt forskere i fri diskussion af undersøgelsesresultater. Ugyldige, fejlagtige eller direkte manipulerende forskningsresultater vil med tiden afsløres ad naturlig videnskabelig vej ved manglende reproducerbarhed".

Nyborgstøtte: Stoler på Helmuth

FORSKERforum kontaktede Lars Larsen for at høre, om hans støtteerklæring til Nyborg var baseret på, at han kunne sige god for Nyborgs data, fx Nyborgs proportionalitets-omregningsfaktor?

"Nej, jeg har ikke tjekket disse data. Det har jeg ingen forpligtelse til. Helmuth har indrømmet, at han lavede en fejl, som han har rettet ved at indsende den manglende mellemregning til tidsskriftet – men UVVU dømmer ham alligevel: Han begår en fejl, og så udråbes han som fuskler! Jeg skrev det indlæg til *Jyllands-Posten*, fordi jeg kender Helmuth som kollega igennem mange år og kan sige, at han bliver uretfærdigt behandlet", forklarer en ophidset Lars Larsen. "Helmuth dømmes på et forkert grundlag af UVVU, baseret på klager fra personer, som har forfulgt ham siden 1997. Og FORSKERforum har deltaget i forfølgelsen – udsat ham for en skamløs, særdeles ensidig og ufin behandling, fx når han udråbes som 'forskningfuskler'..."

Men klagerne og UVVU kunne åbenbart ikke finde Nyborgs FN-kilde og kan ikke reproducere hans proportionalitetsfaktor, og FORSKERforum kan ikke identificere forskere, som har gjort det. Hvordan kan Lars Larsen så sætte sin forskningsmæssige troværdighed på spil ved en ubetinget støtteerklæring til Nyborg – uden at have gået Nyborgs data efter i sømmene?

"Jeg er helt enig i, at data skal kunne reproduceres, men jeg har ikke pligt til at gå dem igennem, før jeg udtaler mig. Jeg har fuld tiltro til Helmuths FN-data og omregningsfaktor m.m. Men du kan jo sende disse data til mig, så skal jeg se, om jeg har tid til at regne dem igennem ...", slutter lektor Lars Larsen, før han brat afbryder samtalen.

Lektoren har i en årrække været forskningsassistent for Nyborg, og de har publiceret mindst syv artikler sammen (2003-09).

Sympatisører rykker Nyborg til undsætning, ikke med forskningsargumenter men med politiske. De støtter hans projekt og konklusion, nemlig at indvandring fra lav-IQ-lande vil skade det danske velfærdssamfund. Sagens omtale og debat på internationale blogs og netmedier er mere politik end videnskab.

Her får Nyborg nemlig den ære at blive omfavnet af et freak-show af internationalt kendte racister og nazister.

Nyborg indsendte sin protestopfordring til den racistiske blog "*American Renaissance*". Under overskriften "*Dansk regering prøver at censurere forskning, den ikke kan lide*" udtrykkes der tillid til den velrenommerede ("distinguished") Nyborg: "*Hans redegørelse er en nedslående gennemgang af, hvordan ideologiske fanatikere mobiliserer regeringsmagt til at forpurre redelig forskning*". Og så får Nyborg helteglorie: "*Han er en modig soldat i kampen for fri videnskabelig undersøgelse og fortjener bred støtte*".

Blog-indlæg til støtte for Nyborg udarter derefter til debat om en aktuel debat om racist- og mobbe-sag i US-fodboldmiljøet (Penn State) – dømt af venstreorienteret politisk korrekthed, summer blogindlæggene.

Også på bloggen "*Stormfront.org*", som forvaltes af nazier i organisationen White Pride, omgærdes Nyborg af sympati. Han fremstilles som martyr.

Nyborg vil ikke interviewes af FORSKERforum

Der er også en sympatitilkendegivelse fra Donald I. Temple: "*Hvad Nyborg skrev var det modsatte af svindel. Han talte sandhed*". Temple er internationalt berygtet pseudo-raceforsker (fra det selvbestaltede "Central Institute for Correctional Police" i Californien). Han er bl.a. kendt for sin race-penis-forskning i bogen "Does size matter".

Nyborg afviser at lade sig interviewe af FORSKERforum, som derfor ikke kan få svar på spørgsmålet:

Synes Nyborg det er god stil, når han besvarer UVVUs faglige afgørelse med opfordring til politisk sympatikampagne?

Kilder:

- American Renaissance: amren.com
- Stormfront.org/forum/t1005316