



Morten Kjeldgaard
Høegh-Guldbergs Gade 129, 2.
8000 Aarhus C

19. september 2012

**Vedrørende klage over behandling af personoplysninger på
www.eugenik.dk**

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr.
Sagsbehandler
Maja Blomquist
Rasmussen
Direkte 3319 3229

Ved e-mail af 28. september 2011 har Helmuth Nyborg, Adslev Skovvej 2, 8362 Hørning (herefter "klager"), rettet henvendelse til Datatilsynet og klaget over offentliggørelse af et billede af ham på www.eugenik.dk. Kopi af klagers henvendelse vedlægges.

Ved telefonsamtale af 18. september 2012 har klager uddybet sin klage. Kopi af telefonnotat vedlægges.

Datatilsynet har herefter forstået klagers henvendelse som en klage over offentliggørelsen af et billede, der ifølge klager er taget ved udgangen fra et foredrag af Morten Uhrskov på Mølleparkens Bibliotek. Kopi af billedet printet fra www.eugenik.dk vedlægges.

Datatilsynet skal på baggrund af klagen anmode om en udtalelse til sagen. Det bedes herunder oplyst:

- Om du har offentliggjort det pågældende billede af klager på hjemmesiden www.eugenik.dk,
- hvad formålet med offentliggørelsen af billedet er,
- hvorfra billedet stammer,
- med hvilken hjemmel i persondataloven offentliggørelsen er sket, jf. lovens kapitel 4, samt
- om du har modtaget en anmodning fra klager om sletning af det pågældende billede, og i bekræftende fald,
- om du har imødekommet klagers anmodning, og i benægtende fald,
- begrundelsen herfor.

Såfremt du ikke har modtaget en anmodning fra klager om sletning af billedet, bedes du endvidere oplyse:

- Om du har til hensigt at slette billedet af klager på baggrund af denne klage.

Datatilsynet skal anmode om et svar senest 3 uger fra dags dato.

Datatilsynet kan til orientering oplyse, at tilsynet ved brev af 21. september 2011 i medfør af persondatalovens¹ § 59, stk. 4, meddelte SurfTown A/S som databehandler for Researchkollektivet Redox påbud om at stoppe offentliggørelsen af oplysninger om politisk overbevisning samt billeder i den såkaldte ORG rapport på hjemmesiden www.redox.dk/org. Som følge heraf lukkede SurfTown A/S hjemmesiden. Kopi af Datatilsynets påbud² vedlægges til orientering.

Til orientering om persondataloven kan Datatilsynet oplyse, at loven bl.a. gælder for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling.

Begrebet personoplysninger dækker enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person. Billeder af genkendelige personer er derfor også omfattet af begrebet.

Behandling af almindelige ikke-følsomme oplysninger skal ske i overensstemmelse med persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 1-7. Behandling kan herefter bl.a. ske, hvis den registrerede har givet udtrykkeligt samtykke hertil, jf. § 6, stk. 1, nr. 1, eller hvis behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse, jf. § 6, stk. 1, nr. 7.

Ifølge lovens § 7, stk. 1, må der ikke behandles oplysninger om bl.a. politisk overbevisning. Bestemmelsen i § 7, stk. 1, finder dog ikke anvendelse hvis de i § 7, stk. 2, nævnte betingelser er opfyldt, herunder hvis behandlingen sker med den registreredes udtrykkelige samtykke, jf. § 7, stk. 2, nr. 1.

Ifølge Datatilsynets praksis kræver offentliggørelse af portrætbilleder på Internettet som altovervejende hovedregel samtykke fra den, som billedet vedrører.

Situationsbilleder, hvor en aktivitet eller en situation er det egentlige formål med billedet, kan som udgangspunkt offentliggøres uden indhentelse af samtykke. Dette forudsætter dog, at den, der er afbilledet, ikke med rimelighed må kunne føle sig udstillet, udnyttet eller krænket.

Det følger af lovens § 35, stk. 1, at den registrerede til enhver tid over for den dataansvarlige kan gøre indsigelse mod, at oplysninger om vedkommende gøres til genstand for behandling.

Der vedlægges en orienteringstekst³ om billeder på Internettet.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

² Påbudet kan findes på Datatilsynets hjemmeside:

<http://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/seneste-afgoerelser/artikel/paabud-til-databehandler-om-at-stoppe-offentliggørelse/>

³ Teksten kan findes på Datatilsynets hjemmeside:

<http://www.datatilsynet.dk/borger/internettet/billeder-paa-internettet/>

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Helmuth Nyborg.

Med venlig hilsen


Maja Blomquist Rasmussen

- Bilag:
- Kopi af klagers e-mail af 28. september 2011.
 - Kopi af Datatilsynets telefonnotat af 18. september 2012.
 - Kopi af print fra hjemmesiden www.eugenik.dk.
 - Kopi af Datatilsynets påbud til Surfstown A/S af 21. september 2011.
 - Orienteringstekst om billeder på Internettet.

KOPI

MR
18-09-12
2012-219-0097

Telefonnotat

Samtale med Helmuth Nyborg (HN)

Undertegnede kontaktede d.d. HN i anledning af hans klage.

Indledningsvist beklagede jeg, at Datatilsynet ikke er vendt tilbage til HN noget før. Herefter orienterede jeg HN om hans muligheder for at klage til Datatilsynet:

Ekstrabladet

Jeg oplyste, at Ekstrabladet er undtaget fra persondataloven efter lovens § 2, stk. 10. Dermed kan HN ikke klage over Ekstrabladets offentliggørelse af et billede af ham.

Forskerforum.dk

Jeg oplyste, at Forskerforum er et fagblad, der udgives af Dansk Magisterforening og som indeholder artikler skrevet af en journalist. På den baggrund har jeg vurderet, at Forskerforum ligeledes er undtaget fra persondataloven efter lovens § 2, stk. 10. Dermed kan HN ikke klage over Forskerforums offentliggørelse af et billede af ham.

Redox.dk

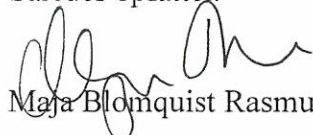
Jeg oplyste, at hjemmesiden www.redox.dk er blevet lukket efter Datatilsynets påbud til SurfTown A/S. Jeg oplyste endvidere, at Københavns Politi har måttet opgive efterforskningen af offentliggørelsen på siden, da det ikke har været muligt for politiet at finde frem til de personer, der står bag Redox. På den baggrund vil det være nyttesløst at klage over hjemmesiden.

Eugenik.dk

Jeg oplyste, at hjemmesiden ikke umiddelbart er undtaget fra persondataloven efter lovens § 2, stk. 6-8, eller stk. 10. Dermed er hjemmesidens behandling af personoplysninger omfattet af persondataloven. HN kan således klage over offentliggørelsen af billedet af ham på denne side.

HN var indforstået med ovenstående vedrørende hans klagemuligheder, og oplyste, at han fortsat ønsker at klage over offentliggørelsen af et billede af ham på www.eugenik.dk.

Således opfattet.


Maja Blomquist Rasmussen

Modtaget i
Datatilsynet**Datatilsynet**

29. SEP. 2011

Fra: Helmuth Nyborg [helmuthnyborg@msn.com]**Sendt:** 28. september 2011 14:54**Til:** Datatilsynet**Emne:** KlageJ.NR. 2011-219-0799
Bilag 2 AI**Vedhæftede filer:** Pressenævnet_klage over Forskerforum4.docx; Ekstrabladet_Ulovligt billede 001.jpg
Datatilsynet

dt@datatilsynet.dk

Att. Direktør Janni Christoffersen

KOPI

Som det fremgår af vedlagte bilag ønsker jeg at klage til datatilsynet over fagtidsskriftet Forskerforum, flere navngivne personer, samt Ekstrabladet, idet disse enten har publiceret eller viderebragt ulovlig(e)t billede(r) af mig via linkning, i den klare hensigt at nedsætte mit personlige og videnskabelige omdømme i offentligheden ved totalt ubegrundet at beskyldte mig for at tilhøre højre-ekstremistiske kredse.

Billedet i Forskerforum er optaget med skjult kamera (af Redox) ved udgangen fra et vidt og bredt annonceret offentlig foredrag af Morten Uhrskov på Mølleparkens Bibliotek.

Billedet i Ekstrabladet (Fredag den 3. juni 2011, side 5) er taget på et privat møde i Selskab for Fri Historieforskning. Senere blev det hacket ulovligt fra en svensk hjemmeside – måske af Redox – og siden linket af lektor Morten Kjeldgaard, Aarhus Universitet, til hans hjemmeside (www.eugenik.dk). Professor. Dr. Phil. Jens Mammen henleder med jævne mellemrum offentligheden og mine tidligere kollegaer på Psykologisk Institut, Aarhus Universitet, på hjemmesidens eksistens og indhold.

Ekstrabladet angiver sit billede som "Privatfoto".

Jeg står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, hvis det skønnes nødvendigt.

Venlig hilsen

Helmuth Nyborg

Prof. Emer., dr. Phil.

Adslev Skovvej 2

8362 Hørning

Tlf. 87680456

Mobil 24241655.

29-09-2011

Datatilsynet

dt@datatilsynet.dk

Att. Direktør Janni Christoffersen

Som det fremgår af vedlagte bilag ønsker jeg at klage til datatilsynet over fagtidsskriftet Forskerforum, flere navngivne personer, samt Ekstrabladet, idet disse enten har publiceret eller viderebragt ulovlig(e)t billede(r) af mig via linkning, i den klare hensigt at nedsætte mit personlige og videnskabelige omdømme i offentligheden ved totalt ubegrundet at beskyldte mig for at tilhøre højre-ekstremistiske kredse.

Billedet i Forskerforum er optaget med skjult kamera (af Redox) ved udgangen fra et vidt og bredt annonceret offentlig foredrag af Morten Uhrskov på Mølleparkens Bibliotek.

Billedet i Ekstrabladet (Fredag den 3. juni 2011, side 5) er taget på et privat møde i Selskab for Fri Historieforskning. Senere blev det hacket ulovligt fra en svensk hjemmeside – måske af Redox – og siden linket til lektor Morten Kjeldgaard på til hjemmeside professor. Dr. Phil. Jens Mammen ofte refererer til offentligt og til mine tidligere kollegaer på Psykologisk Institut, Aarhus Universitet. Ekstrablader angiver billedet som Privatfoto.

Jeg står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, hvis det skønnes nødvendig.

Venlig hilsen

Helmuth Nyborg

Prof. Emer., dr. Phil.

Adslev Skovvej 2

8362 Hørning

Tlf. 87680456

Mobil 24241655.

Pressenævnet

Jeg skal hermed tillade mig at fremsende fem klager til pressenævnet over:

1. Fagbladet Forskerforum.dk (Ff), der den 15. september 2011 publicerede en artikel med titlen: **Helmuth Nyborg i ny uredelighed**¹. I artiklen optræder et link til et ulovligt billede. Journalist og redaktionsleder Jørgen Øllgaard har tidligere publiceret groft vildledende artikler om undertegnede i Ff^{2,3}. Ff er
 2. "Forskerkollektivet" REDOX, der har offentliggjort det ulovlige billede af undertegnede på nettet og fejlagtigt har tillagt mig højre-ekstremistiske synspunkter og tilhørsforhold⁴.
 3. Lektor Morten Kjeldgaard, Aarhus Universitet, der har offentliggjort samme (dog modificerede) billede på sin hjemmeside (www.eugenik.dk), og som tillige siden 1997 har publiceret en lang række groft injurierende udtalelser (e.g.^{5,6}).
 4. Professor emer., dr. Phil. Jens Mammen, Aarhus og Aalborg Universitet, der gentagne gange har henvist kollegaer og offentligheden til Kjeldgaards hjemmeside med injurierne - og nu med det ulovlige billede.
Billedet overtræder persondataloven, idet det er optaget med skjult kamera, refererer totalt fejlagtigt til et politiske ståsted jeg flere gange offentligt har tilbagevist at have, og idet det er offentliggjort uden mit vidende og samtykke⁷(se senere).
- Jeg anmelder derfor samtidig samtlige over for nævnte til datatilsynet⁸. Jeg skal gøre opmærksom på, at Datatilsynet har anmeldt REDOX til politiet. Deres hjemmeside er nu lukket, men billedet vedlægges denne klage.
5. Endeligt ønsker jeg at klage over Ekstrabladet, der den 3. juni 2011 bragte et ulovligt billede af mig.

Ad 1

Artiklen **Helmuth Nyborg i ny uredelighed** i Ff er skrevet med udgangspunkt i, at tidl. Institutleder, professor dr. Phil. Jens Mammen (Aarhus og Aalborg Universitet) og lektor Morten Kjeldgaard (Aarhus Universitet) samt adjunkt Jens Kvorning (Aalborg Universitet) har indklaget undertegnede for Udvalg Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU). Anmeldelse drejer sig om plagiering, uretmæssig angivelse af forfatterrolle, vildledende fortolkning af egne resultater og konklusioner og at jeg har groft har vildledt det videnskabelige samfund og offentligheden. Disse beskyldninger kan nemt tilbagevises, men det er en sag for UVVU.

Nærværende klage til Pressenævnet over Ff er motiveret af fire forhold: 1) Ff artiklen indeholder adskillige systematisk misvisende fejl; 2) den søger systematisk at nedsætte mit personlige og videnskabelige omdømme i offentligheden; 3) den linker til et ulovligt erhvervet (hacket) billede og 4) den ignorerer UVVUs henstilling om, klagesagen behandles fortroligt, indtil der foreligger en afgørelse (jf. § 10 i forretningsordenen for UVVU).

Klagen går således ikke på de udtalelser, ovenfor nævnte klagere fremkommer med i artiklen (udover et par forhold, hvis videregivelse bruges af Ff til at nedsætte mit omdømme i offentligheden). Selve klagesagen behandles som nævnt i UVVU i øjeblikket.

Modtaget i
Datatilsynet

29 SEP. 2011

J.NR.
Bilag

2011-219-0799
A1

I bunden skriver Forskerforum, at "Nyborg blev pensioneret som 70-årig i 2007 efter af han havde fået en alvorlig irttesættelse for at have "tilrettelagt undersøgelsen og anvendt dens resultater på en måde, der må karakteriseres som groft forsømmelig adfærd (se afgørelse). Nyborg kunne eller ville ikke oplyse sit datagrundlag". Igen undlader Ff at referere til mine udførlige kommentarer til afgørelsen (som siden har ligget offentligt tilgængelige på min hjemmeside ¹¹). Ff lader igen hånt om UVVUs tidligere afgørelse i sagen. Samtidig undlader bladet at anføre, at datagrundlaget for mange år siden forelå fuldt oplyst – grafisk såvel som numerisk – for universitetet og andre.

Helt overordnet finder jeg, at Forskerforum i sine tre artikler om Nyborg-sagen har gjort sig skyldig i grov vildledning gennem faktuelle fejl og systematisk ensidig rapportering. Hele tonen bærer præg af et personlig hævntogt og et målbevidst forsøg på selektivt at knægte ytrings- og forskningsfriheden. Da jeg i sin tid klagede til redaktør Jørgen Øllgård svarede han blot, at han "føjte sig godt underholdt". Han fandt også, at "dokumentationen" for, at jeg skulle have Nazi-sympatier og tilhøre en "klan", var veletableret gennem lektor Morten Kjeldgaards injurierende indlæg i Ff.

Ad 2, 3 og 4

Jeg nedlægger endvidere påstand om, at både REDOXs offentliggørelse og Ffs og andres linkning til billedet hører ind under Straffelovens § 264. Som bekendt kræves der udtrykkeligt samtykke ved fotografering af personer i situationer, hvor fotografering kan være krænkende. I nærværende tilfælde tillægges jeg totalt fejlagtigt aktiv deltagelse i en organisation, der i artiklen betegnes som "stærkt indvandrerfjendtlig med racebiologiske teorier ... og give[r] plads for højreorienterede sympatier helt ud i neo-nazisme og holocaust-benægtelse".

For god ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på, at jeg hverken er eller har været medlem af Den Danske Forening - eller for den sags skyld nogen anden højre-, eller venstre-orienteret organisation. Jeg forelæser gerne for alle, der udtrykker ønske herom – højre-, venstre-, eller slet-ikke-orienterede, ud fra den betragtning at forskning indeholder en forpligtelse til på en disciplineret måde at bibringe offentligheden kendskab til forhold af betydning for samfundet. Jeg er derfor begyndt, i lyset af den pågående hetz, at lægger mine foredrag på nettet, så alle kan se og høre direkte, hvad jeg har sagt, uden at de efterfølgende omtales i fordrejet form ¹². Jeg blev fotograferet med skjult kamera, idet jeg forlod et vidt og bredt annonceret offentligt foredrag af Morten Uhrskov - og hvor emnet var demografi. Hvis dette kvalificerer til aktiv deltagelse i nogen forening, erklærer jeg mig skyldig. Hvis ikke, er Ff og andre skyldige i gentagne ærekrænkende forsøg på at nedsætte min personlige og videnskabelige agtelse i andres øjne. Det ønsker jeg at klage over.

Med venlig hilsen

Helmuth Nyborg

Professor emer., dr. Phil.

Adslev Skovvej 2

8362 Hørning

helmuthnyborg@msn.com

87680456 mobil 24241655

VELKOMMEN PÅ SIDE 5, NYBORG



Den kontroversielle professor Helmut Nyborg (nummer to fra venstre) blandt sine nazistiske tilhængere. Blandt andre den danske nazist Daniel Carlsen (tv.). PRIVATFOTO

Her er beviset på nazi-møde

Billedet her er beviset på, at den kontroversielle professor Helmut Nyborg har mødt med Dansk Selskab for Fri Historisk Forskning. På billedet står han sammen med den danske nazist Daniel Carlsen, en amerikansk nazideolog og en svensk leder fra Svenska Partiet.

Helmut Nyborg har gjort sig bemærket med sine videnskabelige undersøgelser af intelligens. Her fandt han frem til, at mænd er otte IQ procent mere intelligente end kvinder.

Og senest har han også forklaret sig frem til, at den vest-

lige befolkning er klogere end andre lande. I sin undersøgelse skriver han, at han frygter, at danskernes intelligens vil falde støt jo flere af udenlandsk herkomst, der bliver lukket ind. Han går ind for arvehygiejne, hvor kvinder med lav IQ får færre børn end kvinder med høj IQ.

Den slags udtalelser er som olie i de danske nazisters maskineri. Derfor var han gæst ved et seminar sidste weekend, hvor nazister og holocaust-fornægttere også deltog.

bøllher

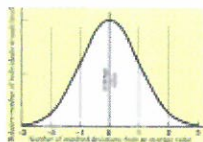
Modtaget i
Datatilsynet

29 SEP. 2011

J.NR.
Bilag

2011-219-0799

A1



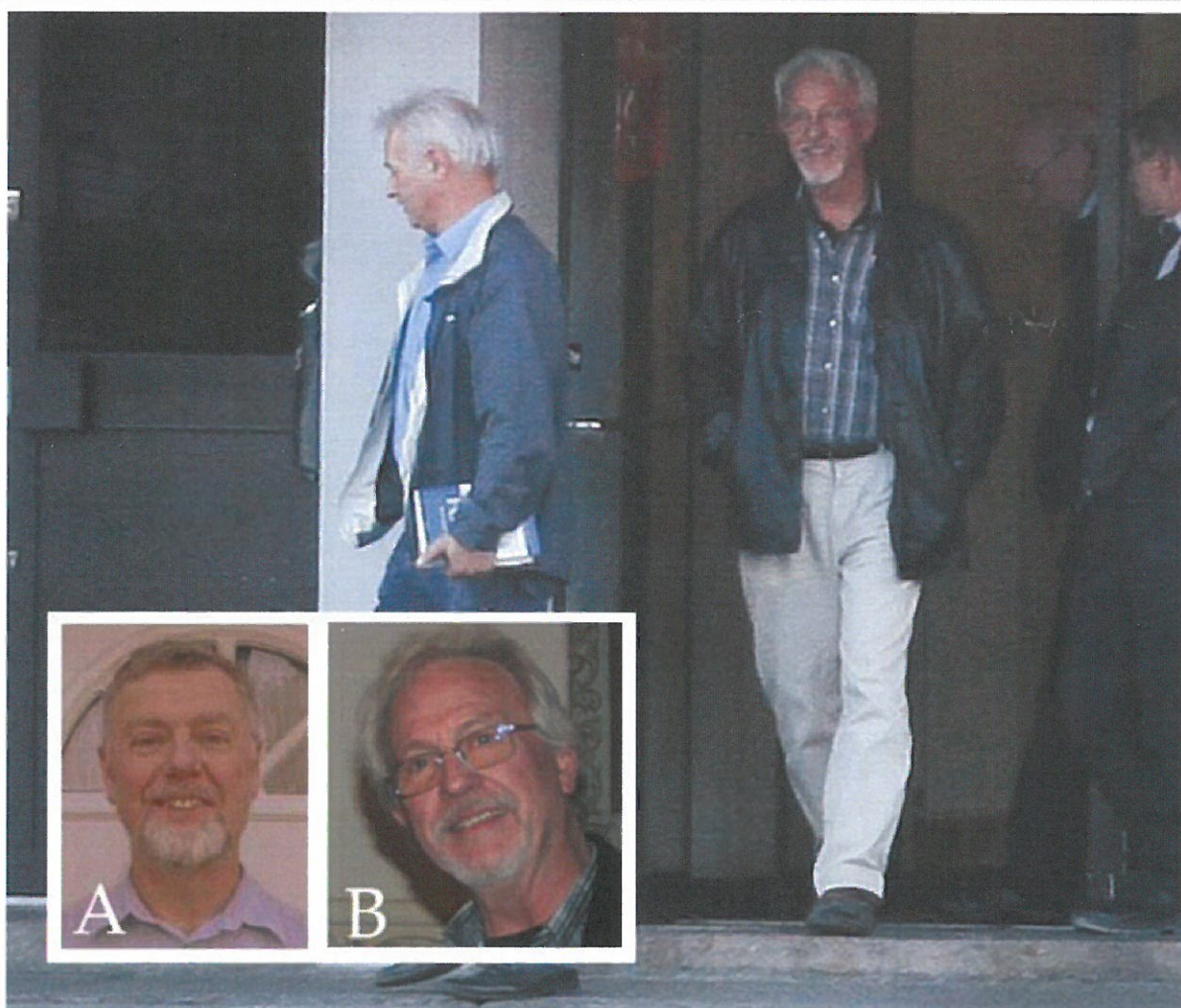
eugenik.dk

Om IQ-forskning og race-hygjensens fremmeste fortalere i Danmark, professor Helmuth Nyborg

Nyborg afbildet i ORG rapporten

Submitted by Morten Kjeldgaard on Fri, 08/12/2011 - 19:56

I [rapporten om det højreekstremistiske netværk ORG \(http://monotrimonodi.dk/org\)](http://monotrimonodi.dk/org), udgivet af researchkollektivet af billederne. Billedet er taget i forbindelse med Den Danske Forenings offentlige møde på Hovedbiblioteket vist i billedteksten, at det drejer sig om et medlem af [styrelsen for den Danske Forening \(http://www.dendanskforening.dk\)](http://www.dendanskforening.dk) (http://www.humanisme.dk/hate-speech/harry_vinter.php), men det er en åbenlys forveksling. Manden på billedet er Helmuth Nyborg.



Hvem er manden på billedet? Er det A) Harry Vinter, eller B) Helmuth Nyborg?



[Forside](#) / [Afgørelser](#) / [Seneste afgørelser](#)

Påbud til databehandler om at stoppe offentliggørelse

Brevdato: 21.09.11

Journalnummer: 2011-631-0142

Datatilsynet skal hermed påbyde Surfstown A/S som databehandler for Researchkollektivet Redox at bringe offentliggørelsen af oplysninger om politisk overbevisning samt billeder til ophør på hjemmesiden [link udeladt].

Påbudet gives i medfør af persondatalovens § 59, stk. 4.

En nærmere begrundelse for Datatilsynets påbud findes under **Datatilsynets udtalelse** nedenfor.

Datatilsynet skal anmode Surfstown A/S om **senest mandag den 26. september 2011** at give tilsynet besked om, hvad Surfstown A/S foretager sig i anledning af dette påbud. Surfstown A/S er velkommen til at ringe til Datatilsynet på telefonnummer 33 19 32 00 eller 33 19 32 50.

Sagens baggrund

Datatilsynet er på baggrund af medieomtale blevet opmærksom på, at der i en over 100 sider lang rapport på hjemmesiden [link udeladt] er offentliggjort navne, billeder og andre oplysninger vedrørende en lang række personer, der ifølge rapporten angiveligt er medlemmer eller tidligere medlemmer i organisationen ORG. Kopi af udskrift af rapporten fra [link udeladt] vedlægges.

Ifølge rapporten er ORG en hemmelig organisation på den yderste højrefløj i Danmark. Rapporten afslører navnene på en lang række af organisationens medlemmer, ligesom medlemmernes aktiviteter og rangering i organisationen beskrives. Der offentliggøres billeder af nogle, men ikke alle de omtalte personer. Herudover fremkommer i en del tilfælde oplysninger om uddannelse, erhverv og arbejdsplads.

Ved brev af 6. september 2011 har Datatilsynet i medfør af persondatalovens § 59, stk. 1, meddelt Researchkollektivet Redox påbud om at stoppe offentliggørelsen af oplysninger om politisk overbevisning samt billeder på hjemmesiden [link udeladt]. I den forbindelse anmodede tilsynet om senest den 14. september 2011 at få besked om, hvad Researchkollektivet Redox ville foretage sig i anledning af påbudet. Kopi af tilsynets brev vedlægges til orientering.

Datatilsynet ses imidlertid ikke at have modtaget svar fra Researchkollektivet Redox i anledning af tilsynets påbud. Derudover har tilsynet ved gennemgang af hjemmesiden [link udeladt] konstateret, at rapporten indeholdende oplysningerne om politisk overbevisning samt billeder stadig er at finde på den pågældende hjemmeside.

Persondatalovens anvendelsesområde

Persondataloven¹ gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Ved "personoplysninger" forstås ifølge lovens § 3, nr. 1, enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person (den registrerede).

Der vil derfor være tale om elektronisk databehandling af personoplysninger omfattet af persondataloven, når der på hjemmesiden [link udeladt] offentliggøres oplysninger om navngivne personers tilhørsforhold til ORG.

Informations- og ytringsfrihed

Det fremgår af persondatalovens § 2, stk. 2, at loven ikke finder anvendelse, hvis det vil være i strid med informations- og ytringsfriheden, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

Ved vurderingen af, om personoplysninger må offentliggøres, f.eks. på internettet, skal hensynet til informations- og ytringsfriheden således medtages for at sikre, at persondatalovens regler ikke unødigt medfører indskrænkninger i disse frihedsrettigheder.

Datatilsynet lægger i sin praksis vedrørende offentliggørelse af personoplysninger på internettet på hjemmesider i forhold til undtagelsen i persondatalovens § 2, stk. 2, vægt på, om oplysningerne på hjemmesiden har karakter af meningstilkendegivelser og subjektive vurderinger, og at dette står læsere af hjemmesiden klart.

Endvidere lægger tilsynet betydelig vægt på karakteren af de offentliggjorte oplysninger. Hensynet til informations- og ytringsfriheden kan som udgangspunkt ikke overstige hensynet til den registrerede, når der er tale om offentliggørelse af følsomme personoplysninger omfattet af persondatalovens § 7, stk. 1, eller § 8, stk. 1.

Datatilsynet har i sådanne sager med følsomme oplysninger også tillagt det vægt, at offentliggørelse på internettet må anses for at være meget indgribende for den pågældende.

Rapporten på [link udeladt] indeholder efter Datatilsynets vurdering følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 7, stk. 1. Endvidere fremstår rapporten som objektive konstateringer/afsløringer med eksponering af oplysninger om en stor personkreds. Dermed kan hensynet til ytringsfriheden efter tilsynets opfattelse ikke føre til, at Researchgruppen Redox' behandling af personoplysninger er undtaget fra persondataloven.

Særlige regler for medier

I persondatalovens § 2, stk. 6-10, findes regler, der i vidt omfang undtager mediernes behandlinger af personoplysninger fra lovens anvendelsesområde.

Datatilsynet har i oktober 2008 ved behandlingen af en klagesag lagt til grund, at Researchkollektivet Redox ikke er undtaget fra persondataloven på grund af de særlige regler for medier, jf. persondatalovens § 2, stk. 6-10.

Researchkollektivet Redox er ikke anmeldt til Pressenævnet eller Datatilsynet som en informationsdatabase. Datatilsynet har derfor ikke grundlag for at antage, at Researchkollektivet Redox er omfattet af undtagelserne i persondatalovens § 2, stk. 6-10.

Persondatalovens behandlingsregler

Persondatalovens § 5 indeholder en række grundlæggende principper for den dataansvarliges behandling, herunder indsamling, ajourføring, opbevaring m.v. af oplysninger. Disse krav skal altid være opfyldt.

Udover at behandlingen af personoplysninger skal opfylde de grundlæggende principper i persondatalovens § 5, skal behandlingen også opfylde de mere specifikke betingelser i lovens §§ 6, 7 eller 8, alt efter hvilken type oplysninger, der er tale om.

Det fremgår af persondatalovens § 7, stk. 1, at der ikke må behandles oplysninger om bl.a. politisk overbevisning.

Bestemmelsen i § 7, stk. 1, finder dog bl.a. ikke anvendelse, hvis den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til en sådan behandling, jf. § 7, stk. 2, nr. 1.

Et samtykke fra den registrerede skal opfylde betingelserne i lovens § 3, nr. 8, hvoraf fremgår, at et samtykke er enhver frivillig, specifik og informeret viljestilkendegivelse, hvorved den registrerede indvilliger i, at oplysninger, der vedrører den pågældende selv, gøres til genstand for behandling.

Bestemmelsen i § 7, stk. 1, finder endvidere ikke anvendelse, hvis behandlingen vedrører oplysninger, som er blevet offentliggjort af den registrerede, jf. § 7, stk. 2, nr. 3.

Datatilsynets vurdering af offentliggørelsen

Det er Datatilsynets opfattelse, at oplysninger om navne og oplysninger om, at en person er medlem eller tidligere medlem af organisationen ORG, må anses som oplysninger om politisk overbevisning som nævnt i persondatalovens § 7, stk. 1.

På baggrund af sagens omstændigheder lægger Datatilsynet til grund, at oplysningerne ikke er offentliggjort med de pågældendes samtykke, jf. persondatalovens § 7, stk. 2, nr. 1. Tilsynet må ud fra de foreliggende oplysninger endvidere lægge til grund, at oplysningerne ikke har været offentliggjort af de pågældende selv, jf. persondatalovens § 7, stk. 2, nr. 3.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det derfor Datatilsynets vurdering, at Researchgruppen Redox ikke har haft den fornødne hjemmel i persondatalovens § 7, stk. 2, til at offentliggøre oplysninger om ORG-medlemmernes politiske overbevisning.

Påbud til databehandler

I medfør af persondatalovens § 59, stk. 4, kan Datatilsynet meddele påbud til en databehandler, som på vegne af en dataansvarlig foretager en behandling som nævnt i § 59, stk. 1-3, dvs. f.eks. en behandling, der ikke må finde sted efter loven.

Dette kan ifølge bestemmelsens forarbejder være relevant, såfremt det ikke er muligt for tilsynet at meddele den dataansvarlige de nødvendige påbud eller forbud, f.eks. fordi det ikke er muligt at komme i kontakt med den dataansvarlige, eller hvis den dataansvarlige ikke ønsker at efterleve en afgørelse, som er truffet af tilsynet.

Det er ifølge forarbejderne en forudsætning, at der ikke er umiddelbar udsigt til, at tilsynet kan meddele den dataansvarlige sin afgørelse efter stk. 1-3 eller til, at den dataansvarlige efterlever tilsynets afgørelse, såfremt denne allerede er truffet og meddelt den dataansvarlige. Det er endvidere en forudsætning, at den fortsatte behandling er til skade for den registrerede eller for andre, f.eks. fordi der foregår en ulovlig videregivelse eller anden udbredelse af personoplysninger.

Det er ifølge persondatalovens § 70, stk. 1, nr. 6, strafbart at undlade at efterkomme et påbud, som Datatilsynet har meddelt i medfør af lovens § 59.

Mulighed for at fremkomme med bemærkninger

Datatilsynet modtager gerne Surftown A/S bemærkninger til det anførte og vil være indstillet på at genoverveje påbudet i lyset af Surftown A/S' eventuelle bemærkninger.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

[Tilbage til alle afgørelser](#)

Datatilsynet
Borgergade 28, 5
1300 København K
Tlf.: 33 19 32 00
Fax.: 33 19 32 18
E-mail: dt@datatilsynet.dk



[Forside](#) / [Borger](#) / [Internettet](#) / [Billeder på internettet](#)

Opdateret: 09.02.11

Billeder på internettet

Offentliggørelse på internet af billeder af genkendelige personer betragtes som en elektronisk behandling af personoplysninger. Dette gælder uanset om billedet er ledsaget af en tekst, der identificerer den pågældende. Persondatalovens regler skal derfor være opfyldt, for at en sådan behandling lovligt kan finde sted.

Der findes ingen specifikke regler i persondataloven om offentliggørelse af billeder på internet uden samtykke. Datatilsynet har imidlertid i en række konkrete sager vurderet offentliggørelsens lovlighed ud fra interesseafvejningsreglen i lovens § 6, stk. 1, nr. 7, samt de grundlæggende principper i lovens § 5 om god databehandlingsskik, saglighed og proportionalitet. Det vil således altid bero på en konkret vurdering, hvorvidt en offentliggørelse er lovlig. Det er i første omgang den dataansvarlige selv, der skal foretage denne vurdering.

I det følgende beskrives Datatilsynets praksis vedrørende offentliggørelse af billeder på internet:

Situationsbilleder

Situationsbilleder defineres i denne sammenhæng som billeder, hvor en aktivitet eller en situation er det egentlige formål med billedet. Det kunne f.eks. være gæster til en rockkoncert, legende børn i en skolegård eller besøgende i en zoologisk have.

Modsætningen hertil er **portrætbilleder**, hvor formålet er at afbilde en eller flere bestemte personer, jf. mere herom nedenfor.

Udgangspunktet er, at situationsbilleder kan offentliggøres **uden samtykke** med hjemmel i interesseafvejningsreglen i persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 7.

Da der er tale om en helhedsvurdering af formålet med offentliggørelsen, skal offentliggørelse ske under skyldig hensyntagen til karakteren af billedet, herunder den sammenhæng, hvori billedet optræder og formålet med offentliggørelsen. Det afgørende kriterium er, at den afbildede ikke med rimelighed må kunne føle sig udstillet, udnyttet eller krænket, f.eks. i markedsførings eller andet kommercielt øjemed. Billederne skal således være **harmløse**.

Eksempler på situationsbilleder der som udgangspunkt kan offentliggøres uden samtykke:

- Billeder optaget under en fritidsklubs udfoldelse af aktiviteter
- Billeder optaget af unges ophold på en efterskole eller anden privat skole
- Billeder optaget ved en kommunal skoles juleafslutning

Billeder kan dog være af en sådan beskaffenhed, at det må antages at virke krænkende for de afbildede. Dette kunne f.eks. være hvis to genkendelige personer afbildes i intime situationer.

En indsigelse mod et offentliggjort billede vil derudover konkret kunne bevirke, at interesseafvejningen falder ud til fordel for den registreredes interesse.

Følgende situationsbilleder vil normalt **ikke** kunne offentliggøres uden samtykke:

- Billeder optaget af ansatte på arbejde i en privat virksomhed eller en offentlig myndighed
- Billeder af kunder i en forretning, i banken, på posthuset m.v.
- Besøgende på en bar, natklub, diskotek eller lignende

Portrætbilleder

Som altovervejende udgangspunkt kræver det et samtykke at offentliggøre portrætbilleder på internet.

Dette er begrundet i, at en sådan offentliggørelse vil kunne medføre ulemper for de registrerede, idet nogle mennesker vil kunne føle ubehag ved, at sådanne billeder, eventuelt sammen med oplysninger om navn m.v., gøres offentligt tilgængeligt for alle, der har adgang til internet, og at denne ulempe vejer tungere end interessen i offentliggørelsen, jf. interesseafvejningsreglen i persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 7.

Hvis en skole f.eks. ønsker at offentliggøre portrætbilleder eller klassebilleder af eleverne på sin hjemmeside, må det kun ske, hvis der inden offentliggørelsen indhentes et udtrykkeligt samtykke fra hver enkelt elev, eller dennes forældre afhængig af elevens alder.

Datatilsynet
Borgergade 28, 5
1300 København K
Tlf.: 33 19 32 00
Fax.: 33 19 32 18
E-mail: dt@datatilsynet.dk