

Tidsskriftet Sappho

Det er et opportunistisk parti som trer frem, et som ikke våger å utfordre konsensus. Skrekktaktikken mot Frp etter 22/7 ser ut til å ha virket. Jensen vil eliminere all risiko og gjøre partiet like ansvarlig som de andre partiene, slik at det blir en stor familie. Men da svikter Frp sin rolle og demokratiet.

Hans Rustad om Siv Jensen, det norske Fremskrittspartiets leder, på [Document.no](#)

Slut med forskningsfriheten

15. juni 2011 - artikkel af Sapphos medarbejder

Professor Helmuth Nyborg har oplevet at blive anklaget for videnskabelig uredelighed, fyret fra sin professorstilling og udskreget som nazist. Alt sammen pga. sin forskning. Han mener, at forskningsfriheten er ved at dø på universitetet.

Professor i utviklingspsykologi, Helmuth Nyborg, er en kontroversiel person. Den forskning, han bedriver, er lagt for had, og mange mener, den hører til på historiens losseplads for misbrugte ideer.

Professorens brøde består groft sagt i, at han fastholder, at vores genetiske arv – og dermed vores intelligens – spiller en afgørende rolle for de muligheter, vi har livet igennem.



Det er et synspunkt, som var bredt acceptert indtil 1950'erne, hvorefter ideen om det samfundsskabte menneske begyndte at tage over. Herefter hed det sig, at det var de sociale og kulturelle påvirkninger, der bestemte menneskets udvikling.

I dag er dette synspunkt næsten totalt dominerende, og de gamle forklaringsmodeller er mere eller mindre tabuiserede.

Helmuth Nyborg har som en af de få herhjemme holdt fast i de teorier, der forklarer menneskets udvikling og muligheder med henvisning til biologi og genetik. Dertil kommer hans forskning, som viser, at mænd gennemsnitligt har en lidt højere generel intelligens end kvinder.

Fyret – og ansat igen

Det har gjort den 74-årige professor til en upopulær mand i brede kredse. Ikke mindst på hans gamle arbejdsplads, Aarhus Universitet.

Da Helmuth Nyborg i 2003 offentliggjorde sin forskning om den kønsspecifikke intelligensforskel, satte universitetet en arbejdsgruppe til at gennemgå hans forskning, og flere af universitetets medarbejdere bidrog desuden til at hænge ham ud i pressen. Anklager om alt fra nazisympatier til fascisme og pædofili føg gennem luften.

Undervejs i processen blev Helmuth Nyborg fyret fra sin stilling gennem 35 år. Det fik imidlertid en række internationale forskere og professorer til at protestere til universitetets dekan.

Samtidig offentliggjorde otte professorkolleger fra Psykologisk Institut på Aarhus Universitet

et brev, der ligeledes klagede over behandlingen. Endelig sendte Helmuth Nyborg selv hele sagen til bedømmelse i Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som pure frikendte ham for videnskabelig uredelighed.

Herefter var universitetets rektor tvunget til i 2006 at genansætte professoren frem til hans pension et halvt år senere.

"Det var de koldeste seks måneder i mit liv," fortæller Helmuth Nyborg over telefonen fra Adslev ved Århus. "Ingen sagde goddag og ingen sagde farvel. Det var iskoldt."

Universitetets image

Sappho har bedt Helmuth Nyborg beskrive udviklingen i det universitetsmiljø, han indtil 2007 var en del af.

– Du mener, universiteterne bevæger sig væk fra den frie forskning. Kan du give et eksempel?

"Da jeg søgte emeritus status (ordning for pensionerede professorer om fortsat tilknytning til universitetet, red), skrev den daværende institutleder, at han ikke delte mine værdier, og heller ikke ønskede, at instituttet skulle repræsentere dem. Derfor nægtede han mig emeritus status.

Desuden udtalte rektor, at han først og fremmest måtte tage hånd om universitets billede, som det projiceres ud mod befolkningen – og i anden omgang tage hensyn til forskningens vilkår. Pointen er, at man ikke vil have forskning, der skal forsvares overfor offentligheden. Og de forskere, der arbejder indenfor disse felter, dem suspenderer man."

– Er der efter din mening blevet flere tabubelagte områder, som forskerne ikke må bevæge sig ind på?

"Jeg tror, antallet af tabubelagte områder er nogenlunde konstant. Det eneste, der varierer, er, *hvilke* områder, man ikke må berøre. Bruno, Galilei, Spinoza og Voltaire er jo kendte eksempler på, at man altid har måttet gå i eksil eller er blevet brændt på bålet, hvis man sagde noget, der ikke behagede magthaverne. Det er et gammelt fænomen. Det nye er, at det nu er biologiens tur – også selvom der tidligere er forsket meget i det område."

Hvad må der ikke forskes i?

– Du kalder udviklingen for den frie forsknings død. Hvad er de langsigtede konsekvenser af, at der er områder, man ikke må forske i?

"Der er mange, men jeg vil give dig et helt konkret hverdageksempel: I gamle dage vidste man, at der er enormt stor forskel på intelligensen og dermed på indlæringskapaciteten fra barn til barn.

Man vidste også, at intelligensen har stor betydning for hvilken uddannelse, et barn kan forventes at tage. I dag negligerer man den viden. Som følge af det, ser man ikke noget problem i at undervise meget lavt begavede børn sammen med meget højt begavede børn i samme klasse."

"Konsekvensen er, at de dårligst begavede børn er dømt til konstant at opleve nederlag og frustration og føle sig mislykkede. Og når man så erkender, at eksperimentet ikke lykkedes, ja så søger man forklaringen et andet sted: hos lærerne, hos forældrene eller i andre sociale forhold. Man farer simpelthen vild, fordi man i første omgang har nægtet at se virkeligheden i øjnene."

"Det er *en* meget konkret konsekvens af, at man ignorerer adfærdsgenetikken. Men når jeg

siger det, så bliver jeg kaldt elitist, og jeg får skudt i skoene, at jeg kun forsvarer de bedst begavede børn. Men det er i mindst ligeså høj grad et forsvar for de mindre begavede børn!"

Hvem vil være nazist?

– Du er pensioneret nu. Er der nogen der følger i dine fodspor på universitetet?

"Det tror jeg ikke. Der er ikke mange, der har lyst til at sætte deres karrierer over styr og samtidig udholde de personlige konsekvenser, det har. Det er heller ikke kun én selv, det går ud over. Min datter er tidligere blevet drillet i skolen på grund af mit arbejde, og senest har Ekstra Bladet hængt mig ud som nazist. Jeg kan godt frygte, at det får konsekvenser for min femårige søn. Alt det har mine tidligere studerende jo også kunnet følge med i, så de ved, hvad det indebærer."

"Mange af de studerende, jeg vejledte, spurgte mig, om deres præsentation af upopulære teorier kunne tænkes at påvirke deres eksamensresultat, hvis de fik en censor, der ikke var enig med mig? Jeg sagde så til dem, at de skulle passe på ikke at blive korstogsoldater for en agenda, jeg muligvis har haft. De fleste har så fornuftigvis valgt en anden retning."

– Ud over dine advarsler, er der så noget, der guider de studerende udenom de politisk ukorrekte felter?

"Der er jo ikke nogen, der står med en løftet pegefingert – så direkte fungerer det ikke. Men det er klart, at det forløb, jeg har været igennem, tjener til skræk og advarsel. Derudover hænger den politiske korrekthed bare i væggene. Den lægger sig som et klamt tæppe over alle forskningsområder. Jeg tror, at selvcensuren har et langt større omfang, end man kan få folk til at indrømme. For indrømmer man, at man har censureret sig selv, så indrømmer man jo også, at man er en skrælling, der har gjort knæfald. Det er de færreste, der er interesseret i det."

Helmuth Nyborg har i dag ingen tilknytning til Aarhus Universitet. Han forsker dog fortsat for egne midler.

Kommentarer

Emne for ny bog

16. juni 2011 - John Hansen

Helmuth Nyborg siger: "Jeg tror, antallet af tabubelagte områder er nogenlunde konstant. Det eneste, der varierer, er, hvilke områder, man ikke må berøre." Interessant udtalelse. Måske skulle Helmuth Nyborg bruge sin pensionist-tilværelse skrive en bog om politisk korrekthed, og om hvordan den politiske korrekthed har været en pest for forskningslivet gennem historien.

Arbejdspladstyveri

16. juni 2011 - Axel Artke

Hetzen mod Helmuth Nyborg førte også til anklager for arbejdspladstyveri. Han havde angiveligt taget clips, kuglepenne, notatpapir, viskelæder og andre kontormaterialer med hjem til privat brug. Intet var for lavt, når han skulle hænges ud.

Jeg boede i et års tid til leje i Helmuth Nyborgs hus ved Stilling sø, mens han var i USA, og havde fri adgang til alle hans gemmer. Der var ingen tyvekoster!

Universitetsforfald

16. juni 2011 - Bent Jensen

Skandalen med Helmuth Nyborgs fyring viser grelt et universitets forfald. Afgørende for et universitet er ikke længere søgen efter sandhed, men om universitetet er politisk korrekt. Det

fører til universitetets åndelige død, og det får konsekvenser for hele samfundet.

Jeg må ofte knæbe mig i armen - er det virkelig et dansk universitet i det 2100 århundrede, der opfører sig så skændigt.

Den sociale og kulturelle arv.

16. juni 2011 - Allan Hansen

Den sociale og kulturelle arv lægger dybt i os alle - dybere end vi selv forstår (...)

Den nye konsensus gør grin med seriøs forskningen. (Skinner, Pavlov, Freud og Jung). Se også: An inquiry into meaning and truth. Bertrand Russell 1940.

Samtidig har man en "professor,, i stat sponsoret uvidenhed islam fuskeren Jørgen Bæ Simonsen hvis hunde forskning , er en skandale.

Psykologi er videnskab om adfærd og de adfærdsdeterminerende centrale processer.

Da de centrale processer kan udforskes med såvel fysiologiske metoder som via bevidsthedsfænomener, kunne de også kaldes "psyko-fysiologiske processer.

Muligheder i livet.

16. juni 2011 - Peter Buch

At forske for egne midler er fint. Set herfra.

Såfremt private og institutioner eller mæcæner var mere givende og velbeslåede ville der muligvis være mindre brug for skattemidler til forskning. Et sådan scenarie ville være en fordel ud fra mit synspunkt.

Problematikken er dog i sidste ende- også- at når det nu engang statistisk kan vises at større fortjenester på investeringer kan fås i udlandet end i Danmark, og arbejdspladser derfor mere profitabelt lægges uden for landets grænser

<http://epn.dk/samfund/arbmarked/article2463271.ece> og ikke alle er specielt interesserede i eller eksperter i investeringer i udlandet, hvorledes kan vi da forvente dels at kunne opretholde en vis mængde arbejdspladser i Danmark dels dansk sprog, kultur med videre under forudsætning af den etnisk danske befolkningsdel formindskes og diverse andre etniteter vokser med førsteprioriteringer inden for sprog og kultur der er anderledes end meget tidligere hyppigt observeret i disse egne ?

Eksisterer der overhovedet fonde der er målrettet u-støttet forskning, eller forskning det er umuligt at få officiel støtte til i Danmark, eller kunne det ikke være en ide at få sådan en oprettet, sandsynligvis placeret i udlandet med støttemuligheder til projekter investorerne eller administratorene ikke har tid til selv at udføre?

Objektivt forsknings degradering.

16. juni 2011 - Michael Unna

Pinligt for et universitet. Man kunne bedømme hans forskning og fremvise fejl og mangler i den, og så derfra tage et opgør, men hvis man ikke engang sætter spørgsmålstegn ved metoden og resultatet deraf, og hvis man blot ikke kan lide resultatet fordi det ikke passer ind i ens politiske eller etiske bevisthed, så er universitetet degraderet til at være en (politisk)meningsdannende skole uden indhold i forskningen som så aldrig kan betragts som objektivt (i dets forskning).

(Kim Møller som forskede i Islam har vist været udsat for samme behandling).

Jantelovens lange arm

16. juni 2011 - Steen Marcussen

Helmuth Nyborg er et klassisk offer for den ærkedanske Jantelovs 10 bud, som beskrevet af Axel Sandemose. Han rammes endvidere af Jantelovens Straffelov, det ellefte lovbud.

De dekaner og andre, der har forfulgt og nedgjort Helmuth Nyborgs forskning er samfundets

egentlige skrællinger, der som lumpne hunde klumper sig sammen for at holde varmen og hinanden i jammerligt selskab. Så kan de i fred og ro søge forskingslegater til bl.a. hjerneforskere, der er på vildspor.

Disse er blot en del af de symptomer der karakteriserer et taberhold af en besynderlig universitetsledelse, der halelogrer for de forskere der distranceblænder og drikker champagne med ledelsen. Ve den godt begavede med over gennemsnits arveanlæg for at tilegne sig viden. Han/hun kan enten hyle blandt de ulve han/hun er iblandt eller efteruddanne sig som rengøringsassistent med rengøringsarbejde i auditoriet.

Tordenskyer, også når det gælder forskning, går imod vinden. Det gør Helmuth Nyborg med stolthedens vind i sejlene. Og jeg der naivt troede at diskriminering var ulovligt.

Den manglende anerkendelse af arveanlægs betydning for indlæringen fører til et tabersamfund, hvor de begavede trækkes ned på de ubegavedes niveau for at tækkes den politisk forankrede verdensopfattelse, der tæt følger en marxistisk forankret linie, der i sin pseudomedmenneskelighed virker demokratisk, men i virkelighedens verden ender med at trække vidensamfundet nedad på udemokratisk vis.

Hvis vi forestiller os at professor Helmuth Nyborgs efternavn anno 2011 havde været Hussain istedetfor en dansk fæргеby, ville hans skæbne se helt anderledes ud, for da ville janteloven sørge for positiv diskriminering uanset hvor tyndbenet forskningen var eller ikke var, for så ville dens tese kunne passe fint ind i det politisk korrekte hul i jorden.

Psykologi burde være biologisk-neurologisk videnskab.

17. juni 2011 - Karsten Larsen

Jeg må lide den tort at blive kaldt en 68'er, men kom aldrig med på "moden"; på psykologisk institut Kbh., hvorfra jeg dimitterede 1974.

Psykologi som fag eksisterede egentlig ikke, men var gået i glemmebogen med antikkens filosof Arisoteles. Psykologi poppede dog op i sidste århundrede som læree om den menneskelige "psyke", men tydeligvis baseret på (kristendommens) religiøse forestillinger om et dualistisk univers, de 2 "verdener" eller 2 "sprog";. Denne sjæl-legeme "problematik" er (religiøst) vrøvl. Arv-miljø "problematikken"; ligeledes.

Basale psykologiske "teorier" er således ofte en gang ny-opfunden "religiøst"; vrøvl. Og store verdenskendte psykologer bliver til "profeter";.

Men det skal dog siges, at der også er sket gode praktiske landvindinger inden for faget! Ligesom den kvindelige modeverdenen og i pædagogikkens verden ses "moden"; psykologien at skifte retning ca hver 30. år.

I 60'erne havde politisk-marxisme som en pseudo-religion sneget sig ind i den "videnskabelige"; psykolog.

Men selvom teologi og psykologer er baseret på forvrøvlende forudsætninger, kan der alligevel komme noget godt ud af det i praksis.

Psykologi er egentlig blot: beskrivelse og forståelse af de specifikke menneskelige egenskaber. Intelligens er intet mærkeligt ("åndeligt";) men nu et begreb der forstås af alle i Vesten. At være intelligent er at have en god hjerne, være hurtig opfattende, klog, dygtig all round i samfundet.

Lægevidenskab baserer sig på biologi m.v. Psykologi baserer sig selvfølgelig også på biologi, men koncentrerer sig om vores specifikke menneskelige (neurologiske) egenskaber...og har de sidste 100 år som praktisk-arbejdende disciplin vundet nødvendig indpas i vores samfund ved at undersøge, beskrive og hjælpe mennesker til en bedre tilværelse i de moderne ("ugudelige";) samfund, vi har skabt med en sekulariserede verden.

- Nyborgs vanskeligheder er udløber af den basalt forkerte anbringelse af "psykologi"; som "åndsvidenkab"; i universiteternes univers.

- Forvrøvlede forudsætninger (2-delt menneskelig eksistens)fører altid til "skoler";, dannelse af sekter - og bekrigen af hinanden.

Cand.psych. emeritus
Karsten Larsen

En speget administrativ sag

17. juni 2011 - Falkirk

Alle sagens akter kan ses her

<http://www.eugenik.dk/drupal5/node/116>

Information har haft nogle interessante artikler om Nyborgs forskning (og problemerne).

<http://www.information.dk/person/helmuth-nyborg>

Selv kommentarerne til disse artikler er interessante.

Flere sandheder

17. juni 2011 - Dorte Toft

Sappho med det imponerende redaktionspanel har - som så mange andre - valgt at bringe professor Helmuth Nyborgs opfattelse af sandheden om hans egen sag ved Aarhus Universitet. Kommentarfeltet tyder på, at den sandhed falder i velgødet jord.

Nu ved jeg ikke om Sappho hører til i kategorien af medier, der opererer med en meget klar, grundlæggende set enig målgruppe. Er det tilfældet, er andre versioner af sandheden om Nyborg-sagen måske ikke velkommen, men skulle der alligevel være interesse, så er mit bud på essensen af sagen her:

<http://bizzen.blogs.business.dk/2011/02/16/forskning-lettere-at-tjekke-antal-rotter-end-skoleb%C3%B8rn/>

Jeg må tilføje, at jeg har brugt en del tid på at sætte mig ind i dokumentation af hændelserne, men jeg har aldrig talt med professor Helmuth Nyborg, blot læst og set de mange interviews med ham samt læst og set de mange holdningstilkendegivelser fra hans side til egen sag og IQ-spørgsmålet. Mit blogindlæg tager i øvrigt afsæt i Penkowa-sagen.

Hrmpf

18. juni 2011 - Stødt

Flertalsformen af kollega er kolleger.

Det politisk ukorrekte fører videre..

21. juni 2011 - Jens Offer Rasmussen

Selve eksistensberettigelsen for universiteter og forskere er den frie forskning. Muligvis kan forskningsresultater bekræfte en almen opfattelse af tingenes tilstand, og derved ændres meget lidt om noget overhovedet. De resultater, der rækker ved gængs opfattelse, kan danne grundlag for ændret opfattelse og praksis i verden udenfor universitetets mure, og en ændret praksis/opfattelse under hensyntagen til videnskabeligt fastslåede kendsgerninger vil bringe os videre. Ethvert forsøg på at båndlægge forskningsresultater er udtryk for ressourcspild og leflen for politisk eller religiøs korrekthed. Politik har sine bastioner, men demokratisk flertal er ikke det samme som videnskab. ligeledes har religionen sine højborgere, og disse er baseret på tro og tradition - hvad ellers?

At lade universiteternes frie forskning styre af religiøs eller politisk korrekthed er som at lade den blinde styre den, der ikke kan se.

Dorthe Tofts sandheder om Nyborg

21. juni 2011 - Helmuth Nyborg

Normalt giver jeg mig ikke af med at kommentere indlæg, men jeg vil gøre en undtagelse i forbindelse med Dorthe Tofts indlæg (Flere Sandheder, 17. juni 2011). Toft mere end antyder, at sandheden har ringe kår i Sappho, så hun vil gerne give sin egen sandhedsversion af den

så kaldte Nyborg-sag (www.videnskab.dk), som hun har dannet sig på basis af, hvad hun selv betegner som grundig læsning af interviews og forskellige holdningstilkendegivelser (<http://bizzen.blogs.business.dk/2011/02/16/forskning-lettere-at-tjekke-antal-rotter-end-skoleb%C3%B8rn/>).

Hun tilføjer: " ... men jeg har aldrig talt med professor Helmuth Nyborg." Det er virkelig en skam, for så kunne Toft have undgået at fejltolke og misinformere på uredelig vis. Hendes indlæg viser alt for klart værdien af, at holde sig tæt på kilderne.

Dette - og mere - beskrev jeg i en svar-kronik til www.videnskab.dk, hvor Tofts kommentar optrådte, men desværre afviste man at trykke det detaljerede svar. Jeg har derfor valgt at lægge svaret på min egen hjemmeside under nedenstående link. Her kan tænksomme læsere få en mulighed for at danne sig et mere nuanceret billede af den prisbelønnede Dorthe Tofts - og Århus Universitets - sandheder og undre sig såre over, hvorfor nogen tilsyneladende har en irrational trang til at forvanske forholdsvis enkle sandheder.

<http://www.helmuthnyborg.dk/Heksejagt/Videnskabeliguredelighedogakademiskkorruption.pdf>

Ej ajour

09. juli 2011 - Dorte Toft

Jeg har desværre overset, at Helmuth Nyborg har kommenteret min kommentar og blogindlægget, jeg henviser til, men jeg har nu læst hans kommentar og hans kronikforslag.

Jeg bliver nødt til at imødegå en fejl fra Helmuth Nyborgs side.

Helmuth Nyborg skriver: "Toft lyver lystigt videre når hun skriver, at "en af mine [Nyborgs] stærke fortalere "... fastholder sin påstand, da jeg kontakter ham". "Fortaleren" fortæller, at Toft aldrig har kontaktet ham.

Jeg kunne citere en mail fra den pågældende, hvor han beklager at have glemt vores tidligere kommunikation, men jeg vil foreslå, at Helmuth Nyborg selv tager kontakt med personen, professor Benny Lautrup. Så kan Helmuth Nyborg være helt sikker.

Det fremgår i øvrigt også af kommentarfeltet til mit blogindlæg. Og blot et detalje. Det var ikke, som Helmuth Nyborg hævder, en kronik i Berlingske Tidende. Men blogbegrebet har forvirret mange andre før.

Helmuth Nyborg hævder i øvrigt, at jeg lyver vedrørende Mona Samirs tilbagemelding til mig. Beklager, men jeg har tilbagemeldingen pr. mail. Hvis der er et udestående, vil jeg foreslå professoren at tage kontakt med Mona Samir.

Sandhedens kår

11. juli 2011 - Dorte Toft

Blot om endnu en misforståelse i Helmuth Nyborgs kommentar. Professoren skriver følgende: "Toft mere end antyder, at sandheden har ringe kår i Sappho". Citat slut.

Det undrer mig, at professoren vælger at tolke min kommentar således - og alligevel ikke, men pyt.

Sappho er TRYKKEFRIHEDSselskabets medie!

Jeg skriver om "målgruppe", altså læserne. Mit spørgsmål gælder, om LÆSERNE er interesseret i andre versioner af sandheden. På det tidspunkt, jeg skrev min kommentar, var holdningen i de øvrige kommentarer, at professoren var offer for "jantelov" og meget andet.

Læserkommentarer på Sappho.dk bliver lagt på uden moderering og først bagefter gennemset. Vi opfordrer læsere til at holde en civiliseret tone og at afstå fra grove personangreb. Redaktionen forbeholder sig ret til at slette indlæg, der ikke holder sig inden for disse retningslinjer.

