

Pressenævnet

Jeg skal hermed tillade mig at fremsende fem klager til pressenævnet over:

1. Fagbladet Forskerforum.dk (Ff), der den 15. september 2011 publicerede en artikel med titlen: **Helmuth Nyborg i ny uredelighed**<sup>1</sup>. I artiklen optræder et link til et ulovligt billede. Journalist og redaktionsleder Jørgen Øllgaard har tidligere publiceret groft vildledende artikler om undertegnede i Ff<sup>2,3</sup>. Ff er
2. "Forskerkollektivet" REDOX, der har offentliggjort det ulovlige billede af undertegnede på nettet og fejlagtigt har tillagt mig højre-ekstremistiske synspunkter og tilhørsforhold<sup>4</sup>.
3. Lektor Morten Kjeldgaard, Aarhus Universitet, der har offentliggjort samme (dog modificerede) billede på sin hjemmeside ([www.eugenik.dk](http://www.eugenik.dk)), og som tillige siden 1997 har publiceret en lang række groft injurierende udtalelser (e.g.<sup>5,6</sup>).
4. Professor emer., dr. Phil. Jens Mammen, Aarhus og Aalborg Universitet, der gentagne gange har henvist kollegaer og offentligheden til Kjeldgaards hjemmeside med injurierne - og nu med det ulovlige billede.

Billedet overtræder persondataloven, idet det er optaget med skjult kamera, refererer totalt fejlagtigt til et politiske ståsted jeg flere gange offentligt har tilbagevist at have, og idet det er offentliggjort uden mit vidende og samtykke<sup>7</sup> (se senere).

Jeg anmelder derfor samtidig samtlige over for nævnte til datatilsynet<sup>8</sup>. Jeg skal gøre opmærksom på, at Datatilsynet har anmeldt REDOX til politiet. Deres hjemmeside er nu lukket, men billedet vedlægges denne klage.

5. Endeligt ønsker jeg at klage over Ekstrabladet, der den 3. juni 2011 bragte et ulovligt billede af mig.

#### **Ad 1**

Artiklen **Helmuth Nyborg i ny uredelighed** i Ff er skrevet med udgangspunkt i, at tidl. Institutleder, professor dr. Phil. Jens Mammen (Aarhus og Aalborg Universitet) og lektor Morten Kjeldgaard (Aarhus Universitet) samt adjunkt Jens Kvorning (Aalborg Universitet) har indklaget undertegnede for Udvalg Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU). Anmeldelse drejer sig om plagiering, uretmæssig angivelse af forfatterrolle, vildledende fortolkning af egne resultater og konklusioner og at jeg har groft har vildledt det videnskabelige samfund og offentligheden. Disse beskyldninger kan nemt tilbagevises, men det er en sag for UVVU.

Nærværende klage til Pressenævnet over Ff er motiveret af fire forhold: 1) Ff artiklen indeholder adskillige systematisk misvisende fejl; 2) den søger systematisk at nedsætte mit personlige og videnskabelige omdømme i offentligheden; 3) den linker til et ulovligt erhvervet (hacket) billede og 4) den ignorerer UVVUs henstilling om, klagesagen behandles fortroligt, indtil der foreligger en afgørelse (jf. § 10 i forretningsordenen for UVVU).

Klagen går således ikke på de udtalelser, ovenfor nævnte klagerer fremkommer med i artiklen (udover et par forhold, hvis videregivelse bruges af Ff til at nedsætte mit omdømme i offentligheden). Selve klagesagen behandles som nævnt i UVVU i øjeblikket.

*Konkret:*

Overskriften ” **Helmuth Nyborg i ny uredelighed**” fastslår, at jeg også i en tidligere sag har opført mig videnskabelig uredeligt. Dette er vildledning, al den stund Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed tidligere frikendte mig for videnskabelig uredelighed <sup>9</sup>.

I linje 2 i artiklen skriver Ff, at jeg har fremsat ”... påstande om, at kvinders IQ er lavere end mænds ...”. Dette er vildledende. Hvad jeg dokumenterede (ikke blot påstod) og derefter sagde var, at kvinder **gennemsnitligt** scorede lavere IQ end mænd (Nyborg, 2005 <sup>10</sup>). Samme form for vildledning gentages mht. omtalen af indvandreres IQ. Artiklen gør rede både for gennemsnit og spredning og udelukker på ingen måde, at det mest begavede menneske i universet udmærket kan være en kvindelig indvandrer. Det er derfor misvisende, når Ff implicerer, at jeg skulle have sagt, at alle kvinder og alle indvandrere har lavere IQ. Ffs systematiske fordrejning af det videnskabelige budskab kan kun betegnes som bevidst vildledning. Det forekommer at være en skærpende omstændighed, at misinformationen fremsættes et professionelt fagblad som Forskerforum af videnskabsjournalist Jørgen Øllgaard.

Dernæst fastslår Ff, at: ”Han [Nyborg] gik af som AU-professor med en alvorlig irttesættelse i 2007 ...”. Dette er vildledning. Jeg gik af på sædvanlig vis på grund af alder (70 år).

Ff skriver, at jeg ”såmænd selv” var gæsterektor på det særnummer, hvor artiklen optræder. Det er groft vildledende, når Forskerforum ikke samtidigt fortæller læserne, at artiklen på helt normal akademisk vis havde gennemgået en anonym peer-review proces.

Længere nede i artiklen skriver Ff: ”REDOX har via et foto dokumenteret Nyborgs aktive deltagelse i Den Danske Forening (se her).” Under *se her* gives et link til det foto, som er optaget uden mit vidende og publiceret uden min godkendelse <sup>7</sup>. Da et billede offentliggjort på nettet betragtes som en elektronisk behandling af personoplysninger, kræves der samtykke før offentliggørelse. Et sådant samtykke har jeg ikke givet til nogen. Det er derfor min påstand, at Ff gennem linkningen har overtrådt reglerne for offentliggørelse af portrætbilleder på nettet, jævnfør Datatilsynets vejledning af 08-09-2003. Det er også min påstand, at det er en skærpende omstændighed, at linket til billedet indgår i Ff årelange systematiske forfølgelse af undertegnede <sup>2,3</sup>. At der er tale om en egentlig hetz ses bl.a. ved at alle misinformationer går i samme retning, at Ff ikke på noget tidspunkt viser hen til mine for længst publicerede modargumenter, og at jeg ikke blev givet mulighed for at tage til genmæle før publikation af artiklen. Rent faktisk fik jeg først meddelelsen om, at jeg var blevet indklaget for UVV gennem en kollega, som sendte mig Ff artiklen

Det forekommer journalistisk useriøst, når Ff tilsyneladende i fuldt alvor kolporterer klagernes påstand om, at jeg skulle have ”bluffet” mig til videnskabelig status ved at anføre titlen som: ”intelligensforsker og tidligere psykologiprofessor ved AU”. Hvis ikke det, hvad er jeg da så?

Nær bunden citerer Ff klagerne for at sige, at ”det er faktisk en skandale, at den danske psykologstand ikke for længst har gjort op med Nyborgs politisering af videnskaben.” Det er, så vidt jeg kan bedømme, en journalistisk nyskabelse, at et fagtidsskrift som Forskerforum nu er begyndt at lægge kostbare spaltetilimenter til opfordringer fra tre internationale nul-forskere til en hel psykologstand om, at den nu bør tage sig sammen og begynde at censurere anonymt peer-reviewed international forskning. Efter min opfattelse strider videregivelse af en sådan opfordring mod god presseskik og er påtaleværdig derved, at den fremtræder som et klart forsøg på promovere forskningscensur og selektive begrænsninger i ytringsfriheden.

I bunden skriver Forskerforum, at ”Nyborg blev pensioneret som 70-årig i 2007 efter af han havde fået en alvorlig irttesættelse for at have ”tilrettelagt undersøgelsen og anvendt dens resultater på en måde, der må karakteriseres som groft forsømmelig adfærd (se afgørelse). Nyborg kunne eller ville ikke oplyse sit datagrundlag”. Igen undlader Ff at referere til mine udførlige kommentarer til afgørelsen (som siden har ligget offentligt tilgængelige på min hjemmeside <sup>11</sup>). Ff lader igen hånt om UVVUs tidligere afgørelse i sagen. Samtidig undlader bladet at anføre, at datagrundlaget for mange år siden forelå fuldt oplyst – grafisk såvel som numerisk – for universitetet og andre.

Helt overordnet finder jeg, at Forskerforum i sine tre artikler om Nyborg-sagen har gjort sig skyldig i grov vildledning gennem faktuelle fejl og systematisk ensidig rapportering. Hele tonen bærer præg af et personlig hævntogt og et målbevidst forsøg på selektivt at knægte ytrings- og forskningsfriheden. Da jeg i sin tid klagede til redaktør Jørgen Øllgård svarede han blot, at han ”føjte sig godt underholdt”. Han fandt også, at ”dokumentationen” for, at jeg skulle have Nazi-sympatier og tilhøre en ”klan”, var veletableret gennem lektor Morten Kjeldgaards injurierende indlæg i Ff.

#### **Ad 2, 3 og 4**

Jeg nedlægger endvidere påstand om, at både REDOXs offentliggørelse og Ffs og andres linkning til billedet hører ind under Straffelovens § 264. Som bekendt kræves der udtrykkeligt samtykke ved fotografering af personer i situationer, hvor fotografering kan være krænkende. I nærværende tilfælde tillægges jeg totalt fejlagtigt aktiv deltagelse i en organisation, der i artiklen betegnes som ”stærkt indvandrerfjendtlig med racebiologiske teorier ... og give[r] plads for højreorienterede sympatier helt ud i neo-nazisme og holocaust-benægtelse”.

For god ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på, at jeg hverken er eller har været medlem af Den Danske Forening - eller for den sags skyld nogen anden højre-, eller venstre-orienteret organisation. Jeg forelæser gerne for alle, der udtrykker ønske herom – højre-, venstre-, eller slet-ikke-orienterede, ud fra den betragtning at forskning indeholder en forpligtelse til på en disciplineret måde at bibringe offentligheden kendskab til forhold af betydning for samfundet. Jeg er derfor begyndt, i lyset af den pågående hetz, at lægger mine foredrag på nettet, så alle kan se og høre direkte, hvad jeg har sagt, uden at de efterfølgende omtales i fordrejet form <sup>12</sup>. Jeg blev fotograferet med skjult kamera, idet jeg forlod et vidt og bredt annonceret offentligt foredrag af Morten Uhrskov - og hvor emnet var demografi. Hvis dette kvalificerer til aktiv deltagelse i nogen forening, erklærer jeg mig skyldig. Hvis ikke, er Ff og andre skyldige i gentagne ærekrænkende forsøg på at nedsætte min personlige og videnskabelige agtelse i andres øjne. Det ønsker jeg at klage over.

Med venlig hilsen

Helmuth Nyborg

Professor emer., dr. Phil.

Adslev Skovvej 2

8362 Hørning

[helmuthnyborg@msn.com](mailto:helmuthnyborg@msn.com)

87680456 mobil 24241655



## Bilag

<sup>1</sup> Forskerforum (15. september 2011), Helmuth Nyborg i ny uredelighed. Se <http://www.forskeren.dk/?p=1806>

<sup>2,3</sup> Tidligere artikler i Forskerforum. Se <Http://www.forskerforum.dk/downloads/ff-206-207.pdf>

<sup>4</sup> ORG rapporten af REDOX (nu slettet af datatilsynet, men se bilag 12).

<sup>5</sup>. Kjeldgaards oprindelige angreb på ISSID kongressen i 1997 (Se [www.helmuthnyborg.dk](http://www.helmuthnyborg.dk)).

<sup>6</sup> Kjeldgaards hjemmeside: [www.eugenik.dk](http://www.eugenik.dk).

<sup>7</sup> REDOXs ulovlige billede, se <http://eugenik.dk/nyborg-i-org-rapport>

<sup>8</sup> Anmeldelse til datatilsynet.

<sup>9</sup> UVVU frikendelse for uredelighed (se [www.helmuthnyborg.dk](http://www.helmuthnyborg.dk)).

<sup>10</sup> Nyborg, H. (2005) (se [www.helmuthnyborg.dk](http://www.helmuthnyborg.dk)).

<sup>11</sup> [www.helmuthnyborg.dk](http://www.helmuthnyborg.dk).

<sup>12</sup> Politikens omtale 15. august 2011 af Datatilsynets anmeldelse af REDOX:

*Politiken, [Danmark](#) 15. aug. 2011 KL. 19.02. Højreekstremisters navne bliver politisag.*

*Datatilsynet anmelder Redox efter offentliggørelse af oplysninger om navngivne personer.*

*Datatilsynet har anmeldt Redox for brud på persondataloven. Det sker, efter at den venstreorienterede researchgruppe har offentliggjort oplysninger om et større antal navngivne personer, der angiveligt er medlemmer eller tidligere medlemmer af det hemmelige højreekstremistiske netværk ORG.*

*Redox offentliggjorde for nylig en 100 sider lang rapport på internettet om netværket, og Datatilsynet mener, at der er sket et alvorligt brud på persondataloven.*

*»Sagen ligner ikke noget, vi har set før. Når der er tale om oplysninger om politisk tilhørsforhold, som ikke er offentligt kendt, så er rammerne efter persondataloven ganske snævre«, siger direktør i Datatilsynet Janni Christoffersen til DR Nyheder. »Datatilsynet anmelder sagen som et brud på reglerne om offentliggørelse af følsomme oplysninger om politisk tilhørsforhold«, siger hun.*

### **Netværk med omkring 100 medlemmer**

*Sådanne oplysninger må efter persondataloven kun offentliggøres, hvis personerne allerede selv har offentliggjort det, eller hvis de giver samtykke. Ifølge Redox har ORG gennem de seneste 20 år samlet folk med indvandrerfjendske holdninger. Netværket har omkring 100 medlemmer, og i rapporten kortlægger Redox dets opbygning, aktiviteter og personerne i netværket.*