

Ole Hasselbalch,
professor, jur.dr.,
Skolebakken 5, 3050 Humlebæk, DK
Tlf. +45 49 19 15 54 - mob. +45 21 64 75 70
Mail ole.hasselbalch@mail.dk

10. oktober 2011

Formændene for DM og DJØF's Overenskomstforening

Jeg tillader mig at skrive til Jer i anledning af, at det er DM og DJØF's Overenskomstforening, der står for udgivelsen af Forskerforum, og det ikke ser ud til at være muligt at komme i en sådan kommunikation med bladets redaktion, at en besværlig og omkostningsfyldt injuriersag mod bladet kan undgås.

Den 15/9 offentliggjorde Forskerforums hjemmeside en artikel om den fhv. professor Harald Nyborg. I artiklen indgår en omtale af Den Danske Forening, hvis formand jeg var i 10 år, og som jeg i dag er juridisk konsulent for.

Heri siges det efter en nedvurdering af en demografisk fremskrivning, som tilskrives foreningen, at *"Den Danske Forening er kendt for at være stærkt indvandrerfjendtlig med racebiologiske teorier, samt at give plads for højreorienterede sympatier helt ud til neo-nazisme og holocaust-benægtelse. REDOX har via et foto dokumenteret Nyborgs aktive deltagelse i Den Danske Forening ..."*

Der er tale om en gentagelse af beskyldninger, det for mange år siden var moderne i visse venstreorienterede kredse at fremføre mod foreningen. Holdbarheden af dem blev definitivt afkræftet efter en stribe injuriersager, og der har herefter været stille om dem i over ti år. Men nu dukker de altså nu igen op igen i Forskerforum.

Urimeligheden turde fremgå for enhver, der efterser foreningens hjemmeside. Men den fremgår sådan set allerede af den omstændighed, at foreningen husede fremtrædende, men nu afdøde profiler fra Frihedskampen – foreningsbladet blev faktisk op til for et par år siden redigeret af nu afdøde fhv. landsarkivar dr. phil. Sune Dalgård, som blev bragt hjem med Bernadottes Hvide Busser. I *PET kommissionens beretning bind 11, PET's overvågning af den yderste højrefløj 1945-1989*, noteres i øvrigt: *"PET bemærkede, at DDF ikke kunne betragtes som en højreekstremistisk bevægelse, selvom den blev omtalt som racistisk og nazistisk i pressen"* (s. 162). Foreningens program, som blev konkretiseret i detaljer i 1993, er da også massivt sammenfaldende med de udlændingepolitiske programmer, de store politiske partier har præsenteret fra 2001 og frem.

Jeg skrev til redaktionen og henstillede på forenings vegne, at den pillede griseriet ned og beklagede det. Samtidig indbragte jeg sagen for Pressenævnet, som man bør inden en injuriersag. Herfra meddeltes imidlertid, at Nævnet anså Forskerforums elektroniske del for omfattet af den del af mediansvarloven, hvor mediet skal have tilmeldt sig særligt og erklæret sig forpligtet af de presseetiske regler, hvilken tilmelding ikke havde fundet sted.

Herefter fremkom fra bladets redaktion en meddelelse til mig om, at 2. komma i det omtalte citat - *"samt at give plads for højreorienterede sympatier helt ud til neo-nazisme og holocaust-benægtelse"* - ikke ville indgå i omtalen af Nyborg i

Forskerforums trykte udgave. Efter at have gjort opmærksom på, at 1. komma var lige så urigtigt som det andet, besindede redaktionen sig dog og undlod at trykke også dette. I stedet bragte man i en mail en såkaldt berigtigelse som følger:

"FORSKERforum bragte d. 15 september en hjemmesidenyhed 'Helmuth Nyborg i ny uredelighed'. Heri var dennes forbindelse til Den Danske Forening omtalt, og foreningen blev omtalt således: 'Den Danske Forening er kendt for at være stærkt indvandrerfjendtlig med racebiologiske teorier, samt at give plads for højreorienterede sympatier helt ud til neo-nazisme og holocaust-benægttere'.

Efter påpegning fra foreningens advokat, prof. jur.dr. [...]

Hele artiklen kan ses på
<http://www.forskeren.dk/?p=1900>

Du har modtaget denne e-mail fordi du har tilmeldt dig FORSKERforums nyhedsliste."

På det i mailen anførte link kan læses følgende:

"6. oktober 2011 af [FORSKERforum](#)

BERIGTIGELSE: Vedr. omtale af Den Danske Forening

FORSKERforum bragte d. 15 september en hjemmesidenyhed '**Helmuth Nyborg i ny uredelighed**'. Heri var dennes forbindelse til Den Danske Forening omtalt, og foreningen blev omtalt således: '*Den Danske Forening er kendt for at være stærkt indvandrerfjendtlig med racebiologiske teorier, samt at give plads for højreorienterede sympatier helt ud til neo-nazisme og holocaust-benægttere*'.

Efter påpegning fra foreningens advokat, prof. jur.dr. Ole Hasselbalch, skal FORSKERforum beklage formuleringen som ubegrundet.

Redaktionen"

Med andre ord: Redaktionen *gentager* i en mail injurierne *uden* at medtage dementiet (der er på én linje). Og de få, der går ind på linket, får blot at vide, at "formuleringen" og ikke den materielle beskyldning er ubegrundet. I øvrigt karakteriserer man mig som advokat, hvad jeg ikke er, aldrig har været og heller ikke ønsker at blive.

Samtidig tilskrev redaktionen mig og henstillede, at jeg frafaldt sagen ved Pressenævnet. Åbenbart har bladets redaktion end ikke i dette øjeblik opdaget, at man står ikke blot med en pressenævnsklage - som alligevel vil blive afvist pga. den elektroniske udgivelses manglende tilmelding til Nævnet - men med en injuriersag, som domstolene nok vil være kedede af at se, eftersom de bragte beskyldninger for længst er påkendt og kendt uberettigede.

Jeg tillader mig derfor at henstille, at de overordnet ansvarlige for Forskerforums redaktionelle linje får strammet op og forklarer redaktionen, at udgivelsen skal foregå på lovens grund og under overholdelse af de presseetiske regler, samt at tilmelding derfor også skal finde sted til Pressenævnet snarest.

Jeg har i øvrigt med nogen forundring i Forskerforums trykte udgave læst omtalen af Helmuth Nyborg (bladets oktobernummer, s. 8 f). Uden at kende manden og hans

teorier er det umuligt at deltage i diskussionen om ham. Forskerforums omtale af ham med relation til foreningen er imidlertid besynderlig:

Han beskyldes i artiklen for uden kildeangivelse at have brugt *"propagandamateriale fra fremmedfjendtlig politisk forening"*, *"udarbejdet af foreningens økonom Ebbe Vig"*. Det havde nok i et blad som Forskerforum været på sin plads at undersøge, om de beregninger, Ebbe Vig – der for øvrigt kun er én blandt mange, der har skrevet i foreningsbladet om befolkningsudviklingen, og som ikke repræsenterer nogen foreningsholdning – muligvis er korrekte. Havde bladet undersøgt dette, ville man på grundlag af Ebbe Vigs forudsigelser i slutningen af 1980-erne mht. det formodede fremmedtal ved årtusindeskiftet, have opdaget, at Vig faktisk fik ret.

Det er også interessant at få at vide i bladets trykte udgave, at en person, som iht. et fotografi hentet hos det venstreekstreme Redox' er Nyborg, har deltaget "aktivt" i et møde i Den Danske Forening. De, der ikke sover ved et – i øvrigt offentligt – foreningsarrangement, der beskæftigede sig med demografiske forhold, må kan vel siges at have været "aktive deltagere". Men det forekommer klart, at meningen med karakteristikken er at mistænkeliggøre såvel Nyborg som foreningen (der end ikke kendte til Nyborgs deltagelse i mødet).

Hvad er det for en form for journalistik i et organ, der forudsættes læst af forskere? Og hvorfor den manipulerende kommunikationsform, bladet betjener sig af?

Man turde gå ud fra, at et blad som Forskerforum drives ud fra det grundsyn, at den frie forskning skal understøttes, og at forskningsfriheden indebærer frihed til at nå til hvilket som helst resultat, der blot dokumenteres sagligt. Om så en forsker måtte nå frem til, at månen er lavet af grøn ost, turde han altså efter det grundsyn, et organ som Forskerforum bør drives ud fra, have frihed hertil. Om han har ret, må naturligvis afgøres ud fra en saglig modargumentation og -bevis, det være sig i Forskerforum eller andetsteds.

I den elektroniske publikation 15/9 bringes i øvrigt som dokumentation et link til en hjemmeside "eugenik.dk", der ligeledes vedføjtes. Denne er, når man går ind i den, drevet af en person, som ifølge den på hjemmesiden liggende blog ser ud til at have gjort det til sin livsopgave at hade Nyborg. Det må han naturligvis have lov til. Den åbenbart manisk arbejdende Nyborg-bekæmper henviser imidlertid som grundlag for sit had bl.a. til en rapport fra det såkaldte Redox, som i august blev afsløret for at være bygget på hacket og stjålet stof, der derefter var blevet manipuleret og forfalsket. Samme Redox, bruges af Forskerforum som kilde i billedteksten i Forskerforums trykte udgave.

Redox befinder sig politisk derude, hvor fuglene vender, og betjener sig af arbejdsmetoder svarende hertil. Man arbejder f.eks. anonymt. Og den 18/8 2011 sigtede politiet en ekstremist fra Redox efter terrorparagraffen. Politiken bemærker 1/9 2011, at Redox har *"personsammenfald med medlemmer af den radikale organisation Antifascistisk Aktion"*, der er et regulært voldeligt, venstreekstremistisk foretagende. Den hovedsigtede i terrorsagen kalder politiet leder af Antifascistisk Aktion, skriver bladet på nettet 30/8 2011. I Politiken den 31/8 2011 kaldes han samtidig en *"drivende kraft i Redox-gruppens arbejde"*. I dag er Redox hjemmeside blevet lukket af myndighederne pga. lovovertrædelser.

Hvordan kan et sådant organ være kilde for et blad som Forskerforum?

Måtte jeg tillade mig at opfordre de to foreninger bag Forskerforum, til at tage en grundig samtale med bladets redaktion om, hvilke overordnede principper dette organ skal drives ud fra, og samtidig forklare redaktionen det hensigtsmæssige i at kontrollere de oplysninger, der bringes, samt at afstå fra at manipulere læserne.

Med venlig hilsen,

Ole Hasselbalch

FORSKERforum



FORSIDE
TIDLIGERE ÅRGANGE
TILMELD FOFONEWS
KONTAKT OS

Helmuth Nyborg i ny uredelighed

15. september 2011

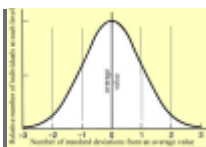
2.UDGAVE. Så er der igen blæst om psykologen Helmuth Nyborg, der tidligere har fået presseomtale på påstande om, at kvinders IQ er lavere end mænds samt at indvandreres er lavere end etniske danskeres. Han gik af som AU-professor med en alvorlig irettesættelse i 2007, men er nu indklaget for Uredelighedsudvalget UVVU for ikke at have oplyst om datagrundlaget bag en videnskabelig artikel fra april. Nyborg har angiveligt ikke anført sine datakilder og dermed gjort sig skyldig i plagiat. Herved har han groft vildledt det videnskabelige samfund og offentligheden. En student ville blive bortvist for samme forseelse, anfører de tre klagere, **prof.emeritus Jens Mammen, lektor Morten Kjeldgaard fra AU samt u-adjunkt Jens Kvorning, AaU.**

Klagerne fremfører, at Nyborg foretager "uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner" i en artikel i et særnummer i et engelsk tidsskrift, hvor han såmænd selv var gæsterektor. Klagerne fremfører at Nyborg ikke har opgivet kilden til sine data. **Men u-adjunkt Jens Kvorning har opsporet, at Nyborgs data – der præsenteres som funderet i biologisk videnskab – stammer fra en simpel demografisk fremskrivning udarbejdet af Den Danske Forening som politisk agitationsmateriale. Det bruges som argument for, at indvandring betyder, at den gennemsnitlige IQ i den danske befolkning vil falde, og at dette truer det danske samfunds udvikling. Den Danske Forening er kendt for at være stærkt indvandrerfjendtlig med racebiologiske teorier, samt at give plads for højreorienterede sympatier helt ud til neo-nazisme og holocaust-benægtelse. REDOX har via et foto dokumenteret Nyborgs aktive deltagelse i Den Danske Forening (se [her](#)).**

Klagerne anfører som en skærpene omstændighed, at det er lykkedes Nyborg ved hjælp af artiklen i det engelske tidsskrift samt titel som "intelligensforsker og tidligere psykologiprofessor ved AU" at bluffe sig til videnskabelig status. Det har vildledt det videnskabelige samfund og offentligheden, som når fx WEEKENDavisens Lone Frank ukritisk tillægger Nyborg autoritet i artiklen "Det usigelige" om indvandrerbørn og indlæring (WA 22.07 2011).

Klagerne – heriblandt Nyborgs tidl. institutleder, Jens Mammen – er bekymrede over, at Nyborg har fået så lidt modspil: "Det er faktisk en skandale, at den danske psykologstand ikke for længst har gjort op med Nyborgs politisering af videnskaben. Det skyldes formentlig, at man ikke orker at gå i rette med Nyborg, for det er et hundeslagsmål. Man kan ikke have en akademisk disput med den mand, for han anerkender ingen regler, fx at videnskab skal dokumenteres eller at videnskab og politik ikke må blandes sammen".

Nyborg blev pensioneret som 70-årig i 2007 efter at han havde fået en alvorlig irettesættelse for at have "tilrettelagt undersøgelsen og anvendt dens resultater på en måde, der må karakteriseres som groft forsømmelig adfærd" (se [afgørelse](#)). Nyborg kunne eller ville ikke oplyse sit datagrundlag. Men han blev ikke gået i unåde, derimod p.g.a. aldersgrænsen på 70 år, siger AU-dekan Svend Hylleberg. Men hvordan har AU det med, at Nyborg nu får videnskabelig autoritet via titlen som eks-professor på AU? "Det kan man ikke forhindre ham i. Men AU har intet med hans 'forskning' at gøre, så det har vi ingen kommentarer til", svarer dekanen.



eugenik.dk

Om IQ-forskning og race-hygjensens fremmeste fortalere i Danmark, professor Helmuth Nyborg

Nyborg afbildet i ORG rapporten

Submitted by Morten Kjeldgaard on Fri, 08/12/2011 - 19:56

I [rapporten om det højreekstremistiske netværk ORG](#), udgivet af researchkollektivet Redox i dag, optræder Helmuth Nyborg på et af billederne. Billedet er taget i forbindelse med Den Danske Forenings offentlige møde på Hovedbiblioteket i Århus, juni 2010. Redox angiver ganske vist i billedteksten, at det drejer sig om et medlem af [styrelsen for den Danske Forening](#), [Harry Vinter](#), men det er en åbenlys forveksling. Manden på billedet er Helmuth Nyborg. Døm selv på billederne for neden.



Hvem er manden på billedet? Er det A) Harry Vinter, eller B) Helmuth Nyborg?

