



Sidste frist for debatindlæg til nr. 13 er mandag den 20. august kl. 10. Et debatindlæg kan sendes med post eller e-mail: magisterbladet@dm.dk. Debatindlæg må ikke være på over ca. 3.000 tegn inklusive mellemrum. Et debatindlæg for langt, vil det blive forkortet af redaktionen. Håndskrevne indlæg optages ikke. Længere indlæg i form af faglige kommentarer eller kronikker bringes efter aftale med redaktøren.

Helmuth Nyborg frikendt?

Den 4. juli meddelte flere medier, at Helmuth Nyborg var frikendt for en anklage fra Aarhus Universitet for videnskabelig uredelighed. Sagen drejer sig om, at Helmuth Nyborg i en artikel havde fremlagt et forskningsresultat, der viste, at drenge var mere intelligente end piger. Jyllands-Posten havde dagen efter en leder, hvor de skrev, at nogle på Aarhus Universitet må have røde ører. TV 2 Nyhederne havde en kvindelig psykolog i studiet, som på det grundlag accepterede, at drenge var mere intelligente end piger.

Der var bare et alvorligt men ved det her. Aarhus Universitet har anklaget Helmut Nyborg for at lave et alt for dårligt arbejde, så dårligt, at det kan betragtes som grov skødesløshed, hvilket er uredeligt. Han er aldrig blevet beskyldt for at være direkte uærlig. Nyborg har så klaget til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU). UVVU har så truffet den afgørelse, at der ikke var tale om uredelighed. Kvaliteten af forskningen tog de ikke stilling til. Det har de ikke mandat til, og det skal de heller ikke have, men det betyder altså også en svækkelse af deres bedømmelsesgrundlag.

Tre professorer har på anmodning fra Aarhus Universitet gennemgået Nyborgs artikel, og deres resultat er sønderlemmende. Det er især statistikken, det er galt med. Kort sagt har Nyborg fremsat sine påstande på et datagrundlag, der var alt for lille og af tvivlsom kvalitet, samt noget statistisk teori, som han ikke kendte godt nok, og som rent faktisk ikke gjorde det, han troede, den gjorde. Nyborg forsvarede sig med, at han ikke var statistiker, og at han derfor på det punkt måtte stole på andre i det spørgsmål. Det er der selvfølgelig en hel del om, men det ændrer jo ikke ved, at arbejdet er meget dårligt.

Er drenge så mere intelligente end piger? Jeg er absolut ikke ekspert på det område, men ud fra det, jeg har læst i forbindelse med Nyborg-sagen, tror jeg ikke på, at det kan afgøres. I dag regner man med otte forskellige intelligenser. Drengene er bedre i nogle af disse intelligenser, pigerne i andre. Det mest kendte er nok, at drenge i gennemsnit er bedre til matematik, og piger i gennemsnit er bedre til sprog. En lille gruppe forskere, som bl.a. tæller Nyborg, mener, at man kan trække en generel intelligens ud af disse faktorer, men uden at klargøre, hvordan dette skal gøres. Uden sådan en klargøring er sådan en teori uanvendelig. Enhver beregning forudsætter meget præcise forudsætninger, og disse forudsætninger skal selvfølgelig stå klar for brugerne. Nyborg har overladt dette til en sort boks i form af et statistikprogram og statistikteori. Jeg kan ikke med min begrænsede fantasi se anden mulighed end at vægte de forskellige intelligenser mod hinanden, men hvordan skal dette gøres retfærdigt? Nyborg advarer selv imod sådan en vægtning, men brugte faktisk vægtning i sine beregninger. Han vidste det bare ikke, og hvad man ikke ved, har man ikke ondt af.

Et andet problem er, at statistik kun kan sige noget om sammenhænge og ikke noget om årsager. En åbenlys grund til målte forskelle i IQ er miljøet. Drenge og piger har forskellige interesser og lever derfor ikke i helt samme miljø. Nyborg anerkender i teorien, at miljøet kan påvirke den målte intelligens, men i praksis tror han på, så vidt jeg kan se, at forskellene skyldes genetik.

I stedet for sådan en mudderkastning mod hinanden synes jeg, at man skal acceptere hinandens forskelligheder, og lade hver især gøre det, de er bedst til.

Peter Lind Jensen

Dyr invalidedækning i MP Pension

Egentlig ville jeg have taget dette op i MP Pensions medlemsblad MP Nyt, men det er ikke lovligt for medlemmerne at tage ting op til debat i dette blad, så jeg fik manuskriptet retur. Hvilket i mit periskop er en smule besynderligt. Men det kunne vi medlemmer jo blive enige om at lave om på. Men lad det nu ligge for denne gang.

Mit ærinde er et andet, nemlig at jeg synes, at jeg betaler raskende meget til forsikringen mod invaliditet i MP Pension. Det er selvfølgelig rart for os alle at vide, at vi har en god dækning mod invaliditet, men som med alle forsikringer er det altid en afvejning op mod omkostningerne.

Jeg betalte i 2006 i invalidepræmie 24.100 kr., og det synes jeg egentlig er meget. Desuden kan jeg konstatere en stigning i præmien på ikke mindre end 168 % på de sidste 10 år.

Så jeg satte mig for, at jeg ville prøve at finde ud af, hvordan denne præmie egentlig er beregnet, og om den så fornuftig ud. Nedenfor er så, hvad jeg kom frem til. Det er ikke sikkert, at min analyse er korrekt, og at tallene passer helt, men jeg håber med dette udspil at kunne starte en debat om emnet blandt os medlemmer. Man skal huske på, at der er sket meget omkring tilbagetrækning i samfundet de seneste årtier. Jeg tænker på ting som efterløn, folkepensionsalder, forhøjet ATP, SP, mursten og private pensionsopsparinger. Vores invalidedækning skulle gerne matche disse ændringer.

Oprindeligt var tanken i mange pensionskassers invalideordninger vist den, at hvert medlem skulle betale den samme præmie hvert år hele livet igennem for en given dækning, uafhængigt af at risikoen varierer betydeligt med alderen. På en invalidedækning er risikoen typisk større senere i livet, og det betyder, at man i de unge år betaler mere til sin invalidedækning, og i de senere år betaler man mindre. Så det er – kan man sige – en fuld solidarisk dækning, hvor alle i pensionskassen hvert år betaler det samme livet igennem.

MP Pension og andre pensionskasser har dog ikke en sådan løsning. Her har vi – så vidt jeg kan se – invalidedækninger med en