



[INDKLAGEDE]

[Click here to enter text.](#)

Afgørelse fra Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for kultur- og samfundsvidenskabelig forskning (UKSF)

Indhold

1 INDLEDNING	1
2 AFGØRELSE	2
3 KORT RESUMÉ	2
4 SAGENS FORLØB	4
5 PARTERNES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	6
5.1 KLAGERNES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	6
5.2 INDKLAGEDES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	13
6 REGELGRUNDLAGET	19
7 UDVALGETS ANALYSE OG VURDERING AF SAGEN	19
7.1 PÅSTANDEN OM PLAGIERING	20
7.2 PÅSTANDEN OM URETMÆSSIG ANGIVELSE AF FORFATTERSKAB.....	21
7.3 PÅSTANDEN VEDRØRENDE UOPLYST USÆDVANLIG OG VILDLEDENDE STATISTISKE METODER.....	23
7.4 PÅSTANDEN VEDRØRENDE VILDLEDNING OG MANIPULATION MED DATA	24
7.5 PÅSTANDEN VEDRØRENDE UOPLYST ENSIDIG ELLER FORVREDET FORTOLKNING AF EGNE RESULTATER OG KONKLUSIONER	27
7.6 ØVRIGE PÅSTANDE VEDRØRENDE URETMÆSSIG AUTORITET, REDAKTØRROLLE, POLITISK DAGSORDEN OG FOREDRAGSVIRKSOMHED	27
8 SAMMENFATNING	27
9 KLAGEVEJLEDNING	28

1 Indledning

Ved brev af 12. september 2011 efterfulgt af supplerende bilag ved e-mail af 13. september 2011 fremsendte [KLAGER] (Klager 1), [KLAGER] (Klager 2) og [KLAGER] (Klager 3) (til sammen benævnt 'Klagerne') en klage til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) over din (Indklagede) forskning som forfatter af artiklen [TITEL].

**Udvalgene Vedrørende
Videnskabelig Uredelighed**

28. oktober 2013

**Styrelsen for Forskning og
Innovation**

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fivu.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 13/021368-28



Sagen har været behandlet af Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for kultur- og samfundsvidenskabelig forskning (UKSF). Et udkast til afgørelse af 14. juni 2013 har været i høring hos sagens parter, jf. § 13, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012. Parternes bemærkninger til afgørelsesudkastet er inddraget i den endelige afgørelse, i det omfang høringssvarene indeholder nye væsentlige oplysninger, jf. afsnit 5.

2 Afgørelse

Afgørelsen er truffet af Caroline Heide-Jørgensen, Michael Møller, Hans Henrik Edlund, Lene Koch, Signild Vallgård og Henrik Gunst Andersen (formand). Mogens N. Pedersen har endvidere deltaget i sagens behandling indtil hans beskikkelsesperiode udløb den 31. august 2013.

Udvalget finder, at Indklagede [INDKLAGEDE] ved udarbejdelse og rapportering af sine forskningsmæssige resultater har begået videnskabelig uredelighed ved at angive en vildledende reference på en sådan måde, der må sidestilles med uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. § 2, nr. 1 i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som senere ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 ("bekendtgørelsen om UVVU").

Et flertal i udvalget (Hans Henrik Edlund, Lene Koch, Signild Vallgård og Henrik Gunst Andersen) finder endvidere, at Indklagede ved udarbejdelse og rapportering af sine forskningsmæssige resultater har begået videnskabelig uredelighed i form af uretmæssig angivelse af forfatterrolle, jf. bekendtgørelsen om UVVU, § 2, nr. 6.

Udvalget henstiller, jf. § 15, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelsen, at følgende artikler trækkes tilbage:

[TITEL]

Et mindretal i udvalget (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) finder, at Indklagede ikke har foretaget uretmæssig angivelse af forfatterrolle.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallet.

3 Kort resumé

Indklagede publicerede i 2011 en artikel, der omhandler Indklagedes forudsigelser om, hvad der sker med moderne underfertile høj-IQ vestlige populationer, når såkaldt "Internal Relaxation of Darwinian Selection" (IRDS) (kendetegnet ved lave fødselsrater for høj-intelligente og en befolkningsprofil med flest ældre) bliver kombineret med såkaldt "External Relaxation of Darwinian Selection" (ERDS) (i form af superfertile lav-IQ ikke-vestlige indvandrere) og fører til såkaldt "Double Relaxation of Darwinian Selection" (DRDS). Baseret på en demografisk analyse konkluderer artiklen, at et fald i genotypisk IQ på grund af DRDS vil ødelægge den økonomiske og sociale infrastruktur, som er nødvendig for at opretholde et højt uddannelsesniveau, velfærd, demokrati og den vestlige civilisation.

Styrelsen for Forskning og
Innovation



I september 2011 indsendte Klagerne en klage til UVVU med påstand om, at Indklagede havde begået videnskabelig uredelighed i forbindelse med udgivelsen af ovennævnte artikel. Klagerne påstod, at Indklagede bl.a. havde foretaget plagiering, uretmæssig angivelse af forfatterrolle og vildledning og manipulation med data.

Påstanden om plagiering var begrundet med, at artiklen indeholdt dels et metode- og analyseafsnit, og dels nogle figurer, som efter Klagernes opfattelse var identiske med en anden persons (herefter benævnt "X") offentliggjorte metode- og analyseafsnit samt offentliggjorte figurer.

Påstanden om uretmæssig angivelse af forfatterrolle var begrundet med, at væsentlige og substantielle dele af artiklens indhold ikke var udarbejdet af Indklagede men af X, og at X hverken var anført som medforfatter af artiklen eller nævnt i "acknowledgements" med angivelse af hans bidrag til artiklen.

Klagernes påstand om vildledning og manipulation med data var rettet mod, at Indklagede ifølge Klagerne ikke havde anvendt beregningsmodeller, som sædvanligvis anvendes i den demografiske litteratur. Det var Klagernes opfattelse, at Indklagede skjulte, at forudsætningen for den anvendte metode ikke var opfyldt, og at der ikke blev taget forbehold for metodens anvendelse. Herudover gjorde Klagerne gældende, at Indklagede i artiklen havde undladt at inddrage data fra andre kilder, som kunne modsige eller svække Indklagedes konklusioner i artiklen. Klagerne gjorde endvidere gældende, at artiklen indeholdt en kildehenvisning (et link til en FN-hjemmeside), som ikke viste de i artiklen angivne data.

Klagerne fremsatte en række yderligere argumenter vedrørende Indklagedes titel, Indklagedes relationer til det internationale tidsskrift, som havde offentliggjort artiklen, samt artiklens politiske aspekter for at godtgøre, at klagen var omfattet af UVVU's kompetenceområde.

I sin analyse og vurdering af sagen fandt UVVU, at det klart fremgår, at der i forhold til metode og analyseafsnit foreligger to næsten identiske tekster, hvoraf den ene fremstår som udarbejdet af Indklagede og den anden af X. Fordi det ikke entydigt kunne fastslås, hvem der er den oprindelige ophavsmænd til den tekst, der optræder næsten identisk i begge publiceringer fandt UVVU, at det ikke på det foreliggende grundlag var dokumenteret, at det var Indklagede, som havde foretaget plagiering af metodeafsnittet fra X. UVVU fandt endvidere, at der var en betydelig lighed mellem figurer i Indklagedes og X's tekster. Det var dog ikke muligt for UVVU at foretage en efterprøvning af Indklagedes figurer, idet der ikke var tilgængelige data til en sådan efterprøvning, og derfor kunne det ikke entydigt fastslås, om figurerne er identiske eller blot nært sammenfaldende som hævdet af Indklagede. UVVU fandt derfor ikke grundlag for entydigt at konkludere, at figurerne i artiklen er plagieret fra X's materiale.

UVVU konkluderede i sagen, at X havde leveret et væsentligt bidrag til artiklens tilblivelse. På denne baggrund fandt et flertal i udvalget (Hans Henrik Edlund, Lene Koch, Signild Vallgård og Henrik Gunst Andersen), at Indklagede ved at fremstå som eneste forfatter til artiklen havde begået et alvorligt brud på god videnskabelig praksis i form af "uretmæssig angivelse af forfatterrolle", jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 6. Flertallet konkluderede endvidere, at dette brud var sket forstædigt, og at Indklagede således havde begået videnskabelig uredelighed. Et mindretal i udvalget (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) fandt, at Indklagedes manglende angivelse af X's bidrag i artiklen ikke kunne karakteriseres som et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

UVVU vurderede, at beregningsmetoden i artiklen til fremskrivning af befolkningsudvikling er en simpel beregningsmodel, bl.a. fordi metoden ikke tager højde for befolkningens alderssammensætning. UVVU fandt ikke grundlag for at fastslå, at anvendelse af en annuitets-analyse i artiklen auto-

**Styrelsen for Forskning og
Innovation**



matisk medfører en vildledning af læseren, og UVVU konkluderede, at metodevalget falder indenfor forfatteres råderum i forbindelse med et videnskabeligt arbejde. UVVU fandt valget af befolkningsmodel tilstrækkeligt oplyst og derfor var der ikke tale om et brud på god videnskabelig praksis.

UVVU fandt ikke grundlag for at konkludere, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt ved at undlade at inddrage data fra andre kilder, som kunne modsige eller svække Indklagedes konklusioner i artiklen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen og den eksterne udtalelse fra professor Lisbeth B. Knudsen, som UVVU indhente til brug for sagen behandling, vurderede udvalget, at kildehenvisningen til FN-data var vildledende for læseren af artiklen, idet den benyttes til at understøtte data, som ikke fremgår af den kilde, der er henvist til. Udvalget fandt, at dette var et alvorligt brud på god videnskabelig praksis, som må sidestilles med "uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 1, og at dette brud var begået med grov uagtsomhed fra Indklagedes side. Udvalget fandt således, at Indklagede havde begået videnskabelig uredelighed.

Afgørelsen blev truffet i overensstemmelse med flertallet, og UVVU fandt således ved behandlingen af sagen, at Indklagede i to tilfælde har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af en videnskabelig artikel. Først ved forsætligt at have foretaget uretmæssig angivelse af forfatterrolle, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 6. Dernæst ved groft uagtsomt at angive en vildledende reference på en måde, der må sidestilles med uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 1.

4 Sagens forløb

Klagerne indgav ved brev af 12. september 2011 og e-mail af 13. september 2011 en klage med dertilhørende bilag til UVVU over Indklagede som forfatter på artiklen [TITEL] (herefter Decay-artiklen) i det videnskabelige tidsskrift [TITEL].

Ved brev af 21. september 2011 sendte UVVU klagen i høring hos Indklagede. Samme dag bekræftede UVVU modtagelse af klagen over for Klagerne

Ved e-mail af 25. oktober 2011 modtog UVVU Indklagedes første høringssvar.

Ved e-mail af 8. november 2011 sendte UVVU Indklagedes første høringssvar i høring hos Klagerne.

Ved e-mail af 7. december 2011 modtog UVVU Klagerne bemærkninger til Indklagedes høringssvar af 25. oktober 2011. UVVU sendte klagerne bemærkninger i høring hos Indklagede.

Ved e-mail af 6. januar 2012 modtog UVVU Indklagedes andet høringssvar.

Ved e-mail af 19. januar 2012 sendte UVVU Indklagedes andet høringssvar til Klagerne, som ved e-mail af samme dato sendte deres bemærkninger til UVVU.

Ved e-mail af 25. januar 2012 bekræftede UVVU modtagelsen af Klagerne se-neste bemærkninger og orienterede om, at sagen ville blive behandlet efter en sædvanlig udskiftning af UVVU's medlemmer i løbet af foråret.



Ved e-mail af 30. januar 2012 sendte UVVU Klagernes seneste bemærkninger til Indklagede til dennes orientering.

Ved e-mail af 31. januar 2012 sendte Indklagede sit tredje høringssvar til UVVU.

Ved e-mail af 2. februar 2012 bekræftede UVVU modtagelsen af Indklagedes seneste høringssvar og orienterede Indklagede om den fremadrettede proces i sagen.

Ved e-mail af 3. februar 2012 sendte UVVU Indklagedes seneste bemærkninger til Klagernes orientering.

Ved e-mail af 18. april 2012 forespurgte Indklagede blandt andet til sagens forløb.

Ved e-mail af 20. april 2012 oplyste UVVU over for Indklagede, at grundet den tidligere omtalte udskiftning af medlemmerne i UVVU ville sagen blive behandlet på UVVU's førstkommende møde i UKSF.

Ved e-mail af 28. juni 2012 meddelte UVVU Indklagede, at sagen har været behandlet første gang på et møde den 29. maj 2012, og at afgørelsen ikke kunne forventes at foreligge før efter 1. september 2012. UVVU meddelte tilsvarende dette til Klagerne ved e-mail af 28. juni 2012.

Ved telefonisk henvendelse af 24. august 2012 anmodede Klagerne om oplysninger om blandt andet UVVU's praksis om, hvorvidt udkast til afgørelse vil blive sendt i høring hos henholdsvis Indklagede og Klagerne. Endvidere ønskede Klagerne at få oplyst, om det var muligt at indsende yderligere materiale til sagen. UVVU oplyste, at det var fast praksis, at udkast til afgørelse sendtes i høring hos Indklagede, hvis der var tale om en konklusion om uredelighed, men at det ikke var fast praksis at sende udkastet i høring hos Klager, medmindre der var tvivl om fakta mv. UVVU oplyste endvidere, at der i den konkrete sag skulle foretages nogle undersøgelser, førend en afgørelse kunne forventes at foreligge.

Ved brev af 13. august 2012 anmodede UVVU professor Niels Keiding om at besvare en række konkrete spørgsmål inden for fagområdet demografiske projektioner.

Ved e-mail af 5. september 2012 oplyste professor Niels Keiding, at han tidligere har været involveret som fagkyndigt medlem i en sag omkring Indklagede.

Ved e-mail af 13. september 2012 meddelte UVVU professor Niels Keiding, at UVVU efter omstændighederne valgte at trække sin anmodning tilbage for i stedet at anmode om udtalelse i sagen fra en anden fagkyndig person. UVVU anmodede herefter ved brev af 14. september 2012 professor Lisbeth B. Knudsen om at besvare de anførte spørgsmål.

Ved e-mail af 4. december 2012 fremsendte professor Lisbeth B. Knudsen sin vurdering af sagen til UVVU.

Styrelsen for Forskning og
Innovation



Under sagens behandling kom udvalget i tvivl om, hvorvidt den udførte forskning var offentligt eller privat finansieret. Ved e-mail af 14. januar 2013 anmodede UVVU derfor Indklagede om at oplyse, hvordan Indklagede har fået finansieret den forskning, som går forud for artiklens publicering med henblik på at få be-lyst, hvorvidt det videnskabelige produkt er udarbejdet i privat regi, eller om produktet har været finansieret helt eller delvist af offentlige midler. Udvalget kan alene behandle sager af sidstnævnte karakter, medmindre vedkommende private person eller virksomhed ønsker, at sagen fremmes for UVVU. UVVU bad samtidig Indklagede om at tage stilling til, hvorvidt Indklagede - i tilfælde af, at produktet alene var udført for private midler - ønskede sagens fortsatte behandling hos UVVU, jf. § 31, stk. 2, i lov om forskningsrådgivning mv.

Ved e-mail af 23. januar 2013 oplyste Indklagede, at forskningen alene var privat finansieret. Indklagede bekræftede ved e-mail af 28. januar 2013, at han desuagtet ønskede sagen realitetsbehandlet af UVVU efter det gældende regelsæt.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

14. juni 2013 sendte UVVU et udkast til afgørelse i høring hos Klagerne og Indklagede med frist for bemærkninger 15. august 2013. Samtidigt tilsendtes parterne kopi af UVVU's spørgsmål af 14. september 2012 til professor Lisbeth B. Knudsen samt hendes besvarelse af 4. december 2012.

Ved e-mail af 15. juli 2013 modtog UVVU Indklagedes bemærkninger til afgørelsesudkast af 14. juni 2013.

Ved e-mail af 15. august 2013 modtog UVVU Klagerne bemærkninger til afgørelsesudkast af 14. juni 2013.

Ved e-mail af 22. august 2013 sendte sekretariatet Klagerne bemærkninger af 15. august 2013 til eventuelle afsluttende bemærkninger hos Indklagede. Sekretariatet sendte samtidig Indklagedes bemærkninger af 15. juli 2013 til eventuelle afsluttende bemærkninger hos Klagerne.

Ved e-mail af 11. september 2013 modtog UVVU yderligere bemærkninger fra Klagerne til afgørelsesudkast af 14. juni 2013.

Ved e-mail af 12. september 2013 modtog sekretariatet Indklagedes afsluttende bemærkninger.

Ved e-mail af 12. september 2013 modtog sekretariatet Klagerne afsluttende bemærkninger.

Ved e-mail af 7. oktober 2013 sendte Indklagede yderligere afsluttende bemærkninger til sekretariatet. De yderligere afsluttende bemærkninger er sendt til Klagerne til orientering sammen med afgørelsen.

5 Parternes påstande og anbringender

5.1 Klagerne påstande og anbringender

Klagerne har under sagen påstået, at Indklagede i forbindelse med Decay-artiklen forsætligt eller groft uagtsomt har foretaget plagiering af data, uretmæssig angri-



velse af forfatterrolle og vildledning og manipulation med data, jf. § 2 i bekendtgørelsen om UVVU, og at Indklagede derved har begået videnskabelig uredelighed.

Klagerne har nærmere angivet en række påstande, som udvalget har inddelt i følgende punkter:

- 1) Plagiering
- 2) Uretmæssig angivelse af forfatterskab og ”Ghost Authorship”
- 3) Uoplyste usædvanlige og vildledende statistiske metoder
- 4) Vildledning og manipulation af data
- 5) Vildledende fortolkning af egne resultater og konklusioner
- 6) Andre påstande fremsat af Klagerne

5.1.1 Klagernes anbringender vedrørende påstand om plagiering

Til støtte for Klagernes påstand om plagiering gør Klagerne gældende, at Indklagedes data og metode stammer fra cand.oecon. [”X”].

Vedrørende metode og analyse:

Klagerne gør gældende, at metode- og analyseafsnittet i Indklagedes artikel stort set er kopieret *ad verbatim* fra et dokument, som er forfattet og offentliggjort på internettet af [”X”]. Decay-artiklen har Klagerne vedlagt som bilag A til klage af 12. september 2011.

Klagerne påstår, at der foreligger et plagiat, fordi det videnskabelige samfund og offentligheden vildledes med hensyn til vilkårene for artiklens tilblivelse og de enkelte deles oprindelse uanset eventuel krænkelse af rettigheder og krav på kreditering.

I Klagernes høringssvar af 7. december 2011 gør Klagerne endvidere gældende, at artiklen indeholder uoplyst tilegnelse af andres ideer, metoder, argumenter mv. uden kreditering. Klagerne gør gældende, at der foreligger to næsten identiske offentliggjorte tekster, hvor den først publicerede er signeret af [”X”], mens den senest publicerede tekst findes i Decay-artiklen.

Klagerne gør herudover gældende, at de ikke finder det troværdigt, at det er [”X”], hvilket Indklagede ellers gør gældende i Indklagedes høringssvar af 26. oktober 2011 s. 8, som har afskrevet en tekst, som er forfattet af Indklagede, og offentliggjort den i eget navn. Klagerne gør hertil følgende gældende: ”...*der er stilistiske og andre forskelle mellem de to tekster, som ikke peger på [INDKLAGEDE] som forfatter til den tidligste. Den sprogligt kyndige [INDKLAGEDE]’s beherskelse af akademisk engelsk skrivestil er f.eks. langt bedre end, hvad der udfolder sig i den pågældende tekst.*” Klagerne har som bilag B, appendix 3 vedlagt den af [”X”] offentliggjorte tekst, som er dateret den 9. januar 2011.

Klagerne oplyser, at [”X”] den 15. september 2010 har lagt en redegørelse for de samme forhold på internettet, som er oparbejdet gennem længere tid. Klagerne finder det derfor usandsynligt, at [”X”] pludselig skulle erstatte denne med en tekst, som er forfattet af Indklagede.



Ved høringsen over afgørelsesudkast af 14. juni 2013 gør Klagerne gældende, at udvalget ikke har foretaget en tilstrækkelig undersøgelse af Klagerens påstand, idet udvalget har undladt at indhente dokumentation for Indklagedes påstand om eksistensen af et dokument, som [”X”] angiveligt skulle have afskrevet fra Indklagede.

Vedrørende figurer:

Klagerne gør gældende, at adskillige figurer i Decay-artiklen stammer fra et Microsoft Excel regneark med datamateriale, som [”X”] i et blog-indlæg nævner kan købes for 20.000 kr.

Klagerne gør endvidere gældende, at Indklagedes anbringende om, at figurerne på [”X”]’s hjemmeside og figurerne i Decay-artiklen ikke er identiske, modsiges af, at [”X”] på forsiden af sin befolkningsstatistiske redegørelse selv skriver, at hans regneark ligger til grund for Indklagedes artikel. Klagerne anfører således, at Indklagedes model er identisk med [”X”]’s, men at der muligvis er en lille forskel i de benyttede inddata, som danner grundlag for figurerne. Klagerne har som bilag B, appendix 1 vedlagt kopier af de figurer, som [”X”] har udarbejdet og offentliggjort som en del af sin befolkningsstatistiske redegørelse (2010-udgave) dateret 30. marts 2011 med titlen [TITEL].

Styrelsen for Forskning og
Innovation

I bilag B, appendix 8 til klagen har Klagerne til støtte for deres påstand om plagiering opstillet figurerne ved siden af hinanden for at vise identitet mellem figurerne.

Ved høringsen over afgørelsesudkast af 14. juni 2013 har Klagerne foretaget en analyse af de pågældende figurer, der efter Klagerens opfattelse påviser, at der er foretaget plagiering.

5.1.2 Klagerens anbringender vedrørende påstand om uretmæssig angivelse af forfatterskab

Klagerne gør til støtte for påstanden om uretmæssig angivelse af forfatterskab gældende, at det efter Klagerens opfattelse *”kan påvises, at [”X”] har ydet substantielle og originale bidrag i form af ideer, metoder, kritiske analyser, fremskaffelse af data og formuleringer”*.

Endvidere påstår Klagerne, at der foreligger et såkaldt ”Ghost Authorship”, idet [”X”]’s rolle i artiklen er uoplyst ved, at han ikke nævnes ved reference eller fremgår af ”acknowledgements”. Ifølge Klagerne medfører dette, at [”X”]’s indflydelse på artiklens argumenter og konklusioner forbliver uoplyst for læseren.

Når [”X”] ikke nævnes som medforfatter eller i det mindste angives i ”acknowledgements” eller i referencerne, skaber dette efter Klagerens opfattelse et problem over for offentligheden, som artiklen henvender sig til, idet det reelle forfatterskab således er uoplyst. Klagerne gør i den forbindelse gældende, at offentligheden på denne baggrund afskæres fra selv at vurdere troværdigheden af artiklen og de eventuelt bagvedliggende interesser, hvis betydning den enkelte læser selv bør få lov til at vurdere.



Klagerne henviser i den forbindelse til UVVU's retningslinjer for god videnskabelig praksis fra 2009 om pligten til at give retmæssig oplysning om, hvem der har medvirket på hvilken måde ved artiklens tilblivelse.

Klagerne påstår på baggrund af Indklagedes høringssvar, at [”X”] i al væsentlighed er ophavsmand til grundlaget for artiklen. Til støtte herfor gør Klagerne gældende, at en substantiel del af artiklen udgøres af data og modeller, som [”X”] har udviklet og udvalgt før samarbejdet med Indklagede påbegyndtes, og dette forhold er uoplyst i Decay-artiklen. Det fremgår således ifølge Klagerne af Indklagedes høringssvar, at befolkningsmodellen i artiklen er [”X”]’s.

Klagerne gør gældende, at [”X”] ikke blot har bidraget som konsulent, men at han også har bidraget med originale ideer. Klagerne gør yderligere gældende, at [”X”]’s befolkningsstatistiske redegørelse, jf. ovenfor, som Indklagede også refererer til i sit første høringssvar, viser, at [”X”]’s andel i udviklingen af de tanker og metoder, som er anvendt i artiklen, har været væsentlig, og at det derfor er videnskabeligt uredeligt, at han ikke er anført som medforfatter.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Klagerne gør endvidere gældende, at [”X”] på forsiden af sin befolkningsstatistiske redegørelse selv anfører, at hans regneark ligger til grund for Indklagedes artikel.

Herudover gør Klagerne gældende, at det er uden betydning, at [”X”] har betinget sig, at han ikke nævnes i artiklen, idet Klagerne er af den opfattelse, at Indklagede har en forpligtelse over for det videnskabelige samfund og offentligheden til at nævne [”X”] som medforfatter el. lign. Denne forpligtelse kan efter Klagernes opfattelse ikke indskrænkes ved en aftale mellem Indklagede og [”X”].

5.1.3 Klagerens anbringender vedrørende påstand om uoplyst usædvanlig og vildledende statistiske metoder

Klagerne gør til støtte for denne påstand gældende, at Indklagede ikke anvender beregningsmodeller, som sædvanligvis anvendes i den demografiske litteratur, uden at dette oplyses i artiklen. Det er Klagernes opfattelse, at Indklagede skjuler, at forudsætningen for de anvendte metoder ikke er opfyldt, og at der ikke tages forbehold for metodernes anvendelse. Klagerne gør endvidere gældende, at nødvendige oplysninger om anvendelse af data og metode holdes skjult for artiklens læsere.

Klagerne påstår, at det er vildledende og uredeligt at foregive, at man benytter en almindelig anerkendt videnskabelig metode, når dette faktisk ikke er tilfældet. Hertil gør Klagerne gældende, at hvis forfatterne havde været eksplicitte om deres valg af metodemæssige forudsætninger, nemlig de uændrede fødselsrater og separation af befolkningsgrupper, ville artiklens læsere ifølge Klagerne have mulighed for at vurdere den manglende realisme i forudsætningerne. Da forudsætningerne ifølge Klagerne hverken nævnes eller diskuteres, påstår Klagerne, at de meddelte metoder og resultater savner transparens, hvilket efter Klagernes opfattelse er uredeligt.

Klagerne gør endvidere gældende, at da forudsætningerne for fremskrivningen fra 2011 til 2072 opremses i fire punkter i artiklen, nævnes forudsætningerne for



de benyttede fødselsrater for herboende befolkningsgrupper med ikke-vestlige oprindelseslande ikke, selv om de ifølge Klagerne er den helt centrale forudsætning for anvendelse af modellen. Klagerne gør gældende, at beslutningen om at holde disse værdier uændrede i hele fremskrivningsperioden og at behandle populationerne som separate i hele perioden er udtryk for manipulation med statistisk metode.

Klagerne gør endvidere gældende, at det afgørende er, at uanset om der flyttes rundt på hvilke og hvor mange personer, der henføres til forskellige tællekategorier, så kan det på ingen måde retfærdiggøre, at der ikke tages udgangspunkt i de lave fødselsrater, som samtlige de pågældende grupper udviser i Danmark. I stedet benyttes de meget større fødselsrater, som findes i de fleste af gruppernes oprindelseslande. Der er ifølge Klagerne tale om vildledning, fordi den nævnte kendsgerning om fødselsraternes helt forskellige niveau holdes skjult for læseren.

Ved høringsen over afgørelsesudkast af 14. juni 2013 gør Klagerne gældende, at § 2, nr. 3 i bekendtgørelsen om UVVU må forstås sådan, at det er tilstrækkeligt for at fastslå uredelighed, at det ikke er oplyst, at en given metode er usædvanlig. Klagerne anfører hertil, at der ikke optræder et komma imellem ”uoplyst” og ”usædvanlig” i bekendtgørelsen, som ellers angivet i afgørelsesudkast af 14. juni 2013. Klagerne gør således gældende, at de ikke har klaget over, at anvendelsen af annuitetsmetoden i Decay-artiklen er uoplyst, men at de derimod klager over, at det ikke i artiklen oplyses, at denne metode er usædvanlig.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

5.1.4 Klagerens anbringender vedrørende påstand om vildledning og manipulation med data

Klagerne påstår, at Indklagede har manipuleret med data ved, at Indklagede i analyser og beregninger ikke inddrager tilgængelige og relevante data, som efter Klagerens opfattelse vil svække eller modsige artiklens konklusioner. Klagerne gør hertil gældende, at dette enten sker ved, at der ikke oplyses om disse datas eksistens, eller ved at der ikke oplyses om datas karakter, og dermed om hvilke konsekvenser en inddragelse af data ville have på artiklens konklusioner.

Klagerne påstår således, at der er manipuleret med data i artiklen, idet læseren ifølge Klagerne ikke oplyses om, at de data fra Danmarks Statistik, der fravælges og derved ikke inddrages i artiklen, er anderledes end de data fra FN, der anvendes i artiklen med hensyn til fødselsrater.

Klagerne gør gældende, at Indklagede giver vildledende oplysninger om sine faktiske benyttede datakilder, hvorved artiklen berøves den transparens, som gør det muligt for læseren at vurdere, hvad forfatteren har foretaget for at opnå sine resultater.

Endvidere gør Klagerne gældende, at der i Decay-artiklen er en henvisning til et link med FN's data for fertilitet, som angives at være benyttet til beregningerne til tilbageregning fra 1979 til 2010. Klagerne anfører, at man baseret på Indklagedes høringssvar må gætte sig til, at det samme gælder for fremregning fra 2011 til 2072. Klagerne gør yderligere gældende, at det er uoplyst, at Indklagede anvender usædvanlig demografisk fremskrivning, hvilket ikke har holdepunkt i faglitteraturen, hverken vedrørende data eller metode.



Endvidere gør Klagerne i deres høringssvar s. 10 følgende gældende: *”Det er påfaldende, at artiklens (bilag A) henvisning i referencerne til et link med FN’s data for fertilitet, som angives at være benyttet til beregningerne, er til en planche (Bilag P), hvoraf de fødselsrater, som forfatterne angiver at anvende til deres beregninger, ikke fremgår direkte og heller ikke lader sig beregne uden yderligere i artiklen uoplyste datamæssige forudsætninger (først og fremmest alders- og kønsfordelingen i populationerne).”*

Klagerne gør endvidere gældende, at Indklagede ignorerer den oplysning fra planchen, at de angivne fertilitetstal er klart faldende i praktisk taget hele verden.

Klagerne gør gældende, at hvis Indklagede som oplyst i sit høringssvar har data til brug for befolkningsfremskrivning 2011-2072 fra FN, må der være tale om en anden FN-kilde, hvoraf de relevante fødselsrater faktisk er opgivet, end den kilde, som Indklagede har oplyst i artiklen.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Klagerne gør gældende, at den vildledende reference til planchen gør, at læseren har svært ved at gennemskue, hvad Indklagede har foretaget sig, og derved lever Decay-artiklen ikke op til kravet om transparens.

Klagerne gør endvidere gældende, at der findes lettilgængelige FN-fremskrivninger for populationer i oprindelseslande, og det er ifølge Klagerne udtryk for manipulation, at der ikke oplyses om disse data i artiklen.

Klagerne gør endvidere gældende, at forklaringen om ovenstående, som fremgår af [”X”]’s redegørelse, og som indgår i Indklagedes høringssvar, efter Klagernes opfattelse er en bortforklaring af det forhold, at de relevante data fra Danmarks Statistik er ignoreret, fordi disse data vil modsige Indklagedes ønskede konklusioner, og at dette forhold er uoplyst i Decay-artiklen.

Ved høringen over afgørelsesudkast af 14. juni 2013 gør Klagerne gældende, at udvalget undlader nærmere at undersøge korrektheden af Indklagedes påstande om manglende brugbarhed og data fra Danmarks Statistik. Klagerne gør endvidere gældende, at udvalget burde have inddraget relevant fagekspertise fra et andet udvalg i vurderingen af dette anbringende.

Ved høringen over afgørelsesudkast af 14. juni 2013 gør Klagerne gældende, at Indklagede fortsat hævder, at der ikke er tale om en fejl vedrørende referencen til FN-data i artiklen, og Klagerne fastholder således deres påstand om, at der er sket konstruktion af data, idet denne reference ikke understøtter de pågældende data i artiklen. Klagerne gør hertil gældende, at Indklagede i sit høringssvar til afgørelsesudkast af 14. juni 2013 har indrømmet, at der er foretaget en proportionalitetsomregning i forhold til FN-tallene, og denne proportionalitetsregning er ifølge Klagerne ikke oplyst i Decay-artiklen. Klagerne gør endvidere gældende, at tallet 9,6 ikke kan forklares ved de oplysninger, som Indklagede er fremkommet med i sit høringssvar til afgørelsesudkast af 14. juni 2013.

5.1.5 Klagernes anbringender vedrørende påstand om uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner



Klagerne gør gældende, at Indklagede i Decay-artiklen anvender to selvopfundne begreber, henholdsvis Internal Relaxation (or Reversal) of Darwinian Selection (IRDS) og Double Relaxation (or Reversal) of Darwinian Selection (DRDS).

Klagerne anfører i den forbindelse, at den annuitetsmodel, som Indklagede anvender, ikke indeholder naturlig selektion eller genetisk populationsudvikling.

Ifølge Klagerne antages det således i artiklen, at grupper af indvandrere bevarer nøjagtig samme fertilitet og nationale IQ, som gælder i oprindelseslandet i dag, og at disse værdier forbliver konstante indtil analysens endepunkt i 2072. Disse antagelser er efter Klagernes opfattelse helt arbitrære og savner ethvert fundament i demografisk, populationsgenetisk eller evolutionsbiologisk litteratur. På denne baggrund gør Klagerne gældende, at al snak om genetik og darwinistisk selektion er ren staffage, som udelukkende tjener det formål at forlene artiklen med en ufortjent biologisk/genetisk autoritet.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Klagerne gør gældende, at det er kritisabelt, at Indklagede prætenderer at besidde autoritet uden for sit psykologiske ekspertiseområde.

Klagerne påstår, at der ikke i det videnskabelige produkt er citeret fagbiologiske arbejder til støtte for Indklagedes påstande. Idet der alligevel i den relevante artikel ifølge Klagerne anvendes begreber af fagbiologisk og genetisk karakter, medfører dette efter Klagernes opfattelse, at der er tale om bevidst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.

Klagerne gør endvidere gældende, at Indklagede vildleder læserne af artiklen ved at foregive, at artiklens konklusioner er understøttet af naturvidenskab ved at anvende biologiske begreber, som eksempelvis darwinistisk selektion.

5.1.6 Andre påstande fremsat af Klagerne

Klagerne har angivet en række yderligere påstande om videnskabelig uredelighed. Udvalget har sammenfattet de enkelte påstande under følgende punkter.

Vedrørende Indklagedes angivelse af tilhørsforhold:

Klagerne påstår, at Indklagede tiltager sig falsk autoritet ved at anføre sin magister- og doktorgrad og tidligere tilhørsforhold som professor ved [UNIVERSITET]. Til støtte herfor gør Klagerne gældende, at Indklagede i en artikel henviser til sin samlede ansættelse ved [UNIVERSITET] ([ÅRSTAL]). Ved en anden artikel i samme nummer af tidsskriftet anføres tilknytning til [UNIVERSITET] uden årstal. Når Indklagede tilskrives troværdighed og ekspertise og optræder offentligt har der efter Klagernes opfattelse været lagt vægt på hans autoritet og anseelse i kraft af hans universitetsbaggrund, hans doktorgrad og hans ansættelse som professor ved [UNIVERSITET].

Vedrørende Indklagedes rolle som redaktør af [TIDSSKRIFT]:

Klagerne gør gældende, at det ikke gør skaden mindre, at den af Klagerne hævdede plagiering og vildledning forekommer i et særnummer af tidsskriftet, som Indklagede efter eget udsagn er redaktør af.

Vedrørende det politiske aspekt i Decay-artiklen:



Herudover har Klagerne påstået, at Decay-artiklens politiske konklusioner fremtræder som uretmæssigt funderet i biologisk videnskab, og titlen tilslører efter Klagerens opfattelse, at det egentlige emne og metode er demografisk ekstrapolation uden reference til selektionsforhold.

Det er Klagerens opfattelse, at det forhold, at et propagandamateriale med rod i Den Danske Forening gennem plagiat kommer til at fremstå som internationalt accepteret forskning, har afgørende betydning for materialets troværdighed og vægt i den danske offentlighed samt i relation til anden forskning, som kunne tænkes at benytte sig af konklusionerne med henvisning til forfatterens og tidskriftets status. Endvidere anfører Klagerne, at dansk forsknings nationale troværdighed bliver betydeligt svækket, når det fremgår, at den har været underlagt eksterne, stærkt politiske motiverede interesser. Klagerne henviser til en artikel i Weekendavisen, hvor Indklagedes konklusioner fra Decay-artiklen refereres loyalt og med direkte henvisning til Indklagede som ”intelligensforsker og tidligere psykologiprofessor ved [UNIVERSITET].” Sidstnævnte understøtter efter Klagerens vurdering betydningen af Decay-artiklens troværdighed.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Videre gør Klagerne gældende, at Indklagede har holdt foredrag i danske politiske forsamlinger med udgangspunkt i Decay-artiklen og dens konklusioner, hvor der også er blevet lagt vægt på Indklagedes autoritet som dr.phil. og tidligere professor ved [UNIVERSITET].

Det er derfor Klagerens opfattelse, at det er ødelæggende for dansk forsknings troværdighed, hvis der ikke gribes ind over for forskere, der assisterer politiske organisationer med at ”hvidvaske deres propagandamateriale”, så det indgår i ”peer-reviewed” international forskning og anvendes i offentlig debat som autoriseret viden.

Ved høringen over afgørelsesudkast af 14. juni 2013 anfører Klagerne, at der i forbindelse under dette afsnits anførte punkter ikke har været tale om påstande om videnskabelig uredelighed, men alene argumenter for, at Klagerens samlede anbringender falder ind under UVVU’s kompetence- og ansvarsområde.

Ved høringen over afgørelsesudkast af 14. juni 2013 gør Klagerne endvidere gældende, at UVVU ikke har behandlet Klagerens påstand om, at Indklagede har udtalt sig usandfærdigt overfor udvalget vedrørende sin relation til [”X”].

5.2 Indklagedes påstande og anbringender

Indklagede har under sagen påstået sig rensat for klagen om videnskabelig uredelighed. Udvalget har nedenfor sammenfattet Indklagedes anbringender i sagen under følgende punkter:

- 1) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger plagiering
- 2) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uretmæssig angivelse af forfatterskab
- 3) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uoplyst usædvanlig anvendelse af statistiske metoder
- 4) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger vildledning og manipulation med data



- 5) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner
- 6) Indklagedes anbringender til støtte for afvisning af Klagernes øvrige påstande

Ved høringsen over afgørelsesudkast af 14. juni 2013 har Indklagede endvidere gjort gældende, at udvalget bør annullere sin henstilling om, at Decay-artiklen trækkes tilbage, da UVVU efter Indklagedes opfattelse ikke har jurisdiktion (kompetence) til at fremsætte en sådan henstilling i forbindelse med denne artikel, idet artiklen er privat finansieret.

5.2.1 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger plagiering

Indklagede gør gældende, at der ikke er tale om plagiering, idet [”X”] og Indklagede anvender to forskellige modeller. Indklagede anfører i sit høringssvar af 26. oktober 2011, at [”X”]’s befolkningsmodel anvender to forskellige fertilitetstal og ikke IQ, mens Indklagedes model anvender FN’s offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns offentligt tilgængelige data vedrørende nationale IQ’er (Lynn og Vanhanens, 2006).¹

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Indklagede gør endvidere gældende, at modellerne rent faktisk giver stort set sammenfaldende resultater og nær-identiske kurver, hvilket Indklagede efter det oplyste har beskrevet i den relevante artikel. Indklagede bemærker, at hans ide var at *”anvende FN’s offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns nationale gennemsnits-IQ’er i en dansk annuitets-analyse, i den hensigt at gennemføre en retro-analyse med slutpunkt 1. januar 2010 og dernæst at projicere til 2072 med udgangspunkt i officielle tal fra DSS”*.

Endvidere gør Indklagede gældende, at der ikke er tale om plagiering, idet Indklagedes data ikke stammer fra [”X”], men efter Indklagedes oplysning stammer fra Danmarks Statistik, Statistikbanken, FN og Lynn, Harvey og Nyborg (2009)/Lynn & Vanhanen (2006). Indklagede gør yderligere gældende, at Indklagede har angivet de nødvendige og tilstrækkelige referencer til disse data i sin artikel.

Indklagede gør ligeledes gældende, at det ikke er korrekt, at Indklagede skulle have plagieret figurerne i Decay-artiklen. Indklagede anfører hertil, at der er tæt sammenfald, ligheder og minutiøse forskelle mellem figurerne på [”X”]’s hjemmeside og figurerne i Decay-artiklen, men der er efter Indklagedes opfattelse ikke tale om identiske figurer. Indklagede oplyser følgende om de angivne forskelle:

”Figurerne i [”X”]’s statistiske analyser bygger således på Alsagerskolens oplysninger om nationernes totale fertilitet, men [”X”]’s og mine analyser anvender begge samme totale dødsrater fra Danmarks Statistik og de samme folketal i Danmark i retro-analysen, samt Lynns IQ-data.

¹ Lynn, Vanhanen. (2006). IQ & Global inequality. A sequel to IQ and the Wealth of Nations. Augusta, Georgia: Washington Summit Publishers.



Figurerne i min FN-baserede model antager derfor naturligvis lignende former som i nogle af [”X”]’s figurer, men de er afgjort ikke identiske. Forskellene fremgår i øvrigt også klart af [”X”]’s statistiske analyse (bl.a. side 4) med henvisning til valg af fødselsdata. Ydermere er både datagrundlaget, tabelmateriale og tekstindhold samt hele problembehandlingen noget forskellig fra indholdet i min artikel, som har et andet sigte. Også baggrundsstoffet, der tages op af [”X”], er koncentreret om de kritiske analyser af de udenlandske oprindelsers fødselsrater i DK og deres indflydelse på estimatet for den totale fødselsrate i DK. Sat op mod de aflæste fødselsrater fra DS kaster de imidlertid et udmærket lys over fødselsraterne for delpopulationerne danske, henholdsvis immigranter, i DK. Endeligt skal det anføres, at [”X”]’s kritiske kommentarer/rettelser til/af udgivelse fra DSS, må karakteriseres som helt unikke i den offentlige danske befolkningsdebat.

[”X”]’s statistiske gennemgang byggede på ajourførte demografi-data fra DSS for året 2010 med status 1. januar 2011, offentliggjort af Danmarks Statistik den 9. februar 2011 – hen ved en måned efter, at jeg havde afsendt Decay-artiklen til [TIDSSKRIFT].”

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Indklagede gør således gældende, at [”X”]’s statistisk-analytiske artikel har et andet dataindhold, end det Indklagede anvender i Decay-artiklen. Ifølge Indklagede var [”X”]’s artikel forsynet med henvisning til Decay-artiklen og efter aftale ikke publiceret før sidstnævnte. Dette er ifølge Indklagede i øvrigt slet ikke muligt, da [”X”]’s befolkningsdata først forelå 9. februar 2011, og Decay-artiklen blev indsendt medio januar 2011.

Indklagede gør endvidere gældende, at det derimod er korrekt, at [”X”] uretmæssigt har gjort brug af en udkastidé vedrørende disse omhandlede data, som er forfattet af Indklagede. Men Indklagede ønsker ikke at foretage sig yderligere skridt rettet mod [”X”] i den anledning.

Indklagede gør gældende, at han har købt en datapakke fra [”X”], som basalt set består af udvalgte og formålsorienterede bearbejdnings af downloads af offentlig tilgængelige tal fra Danmarks Statistik Statistikbanken. Denne datapakke havde [”X”] ifølge Indklagede annonceret på internettet i form af et kommercielt tilgængeligt produkt. Indklagede oplyser, at han endvidere købte konsulentbistand fra [”X”]. Ifølge Indklagede tillempedes begge dele Indklagedes særlige interesser i befolkningsudvikling ud fra IQ og oprindelsesland.

5.2.2 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uretmæssig angivelse af forfatterskab

Indklagede anfører, at han har betalt [”X”] kr. 20.000 for at bistå ham som metodekonsulent. Indklagede anfører, at [”X”] skulle levere følgende bistand:

- Data fra Danmarks Statistik, Statistikbanken (DSS) vedrørende forholdene i DK
- Anvisning af hvordan ovennævnte data kan indbygges i [”X”]’s model som variable og parametre
- Supervisering af Indklagede vedrørende Indklagedes nye model
- En beskrivelse af valget af DSS’ befolkningsdata og hans egen metode og analyse med hensyn til demografi i egne ord



Indklagede anfører, at Indklagede dernæst nedkortede [”X”]’s og sin egen redogørelse for baggrund, metode og analyse i form af en formel kort akademisk præsentation i metodeafsnittet i Decay-artiklen. Endelig skulle [”X”] kontrollere den statistiske korrekthed af det formaliserede metodeafsnit.

Indklagede gør videre gældende, at Indklagede på grund af [”X”]’s værdifulde bidrag inviterede [”X”] til at være medforfatter på den relevante artikel, hvilket [”X”] afslog, idet [”X”] mente, at han alene havde bidraget med et betalt stykke konsulentarbejde, og at han blot havde superviseret i en vidt udbredt og lettilgængelig almen model.

Indklagede gør endvidere gældende, at han ved e-mail af 17. august 2010 til [”X”] har rejst følgende spørgsmål om datarettigheder og eneforfatterrettigheder:

”..Betyder de kr. 20.000 overdragelse af regnearket, supervision og eneret til publikation af resultaterne? I øvrigt er jeg ikke i tvivl om din arbejdsindsats og har det dårligt med ikke at kunne finansiere den efter fortjeneste....”

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Indklagede oplyser, at Indklagede og [”X”] på baggrund af denne e-mail og yderligere korrespondance nåede til enighed om, at Indklagede ikke måtte videregive eller overdrage [”X”]’s befolkningsmodel til andre opgaver end Indklagedes egne, mens den model, som beskæftiger sig med IQ, alene tilhører Indklagede. Indklagede anfører ligeledes, at Indklagede over for [”X”] har bemærket, at [”X”] ikke måtte publicere IQ resultater, før Decay-artiklen blev publiceret.

Indklagede oplyser videre, at det har været klart mellem parterne på et meget tidligt tidspunkt, hvem der har forfatterrettigheder, retten til brug af data og modeller, samt hvornår hvad må citeres af hvem.

Det er endvidere Indklagedes opfattelse, at [”X”] ikke har haft nogen indflydelse på udformning af selve artiklen, og at [”X”] alene har foretaget kontrol-læsning af metodeafsnittet. Indklagede anfører, at [”X”] herudover alene har gennemset og foreslået rettelser til 3. afsnit i Decay-artiklens ”*Method and Analysis*” som vedrører befolkningsdata og projektionsmetode med tilhørende demografisk terminologi, hvilket var en naturlig følge af [”X”]’s betalte konsulentarbejde, jf. ovenfor.

Derfor gør Indklagede gældende, at han er eneforfatter til artiklen, og at han således ikke har angivet uretmæssigt forfatterskab.

Ved høringen over afgørelsesudkast af 14. juni 2013 gør Indklagede gældende, at han ikke har forbrudt sig mod god videnskabelig praksis i form af uretmæssig angivelse af forfatterrolle, idet Indklagede er af den opfattelse, at han har overholdt Vancouver-reglerne² fuldt ud.

5.2.3 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uoplyst usædvanlig anvendelse af statistiske metoder

² International Committee of Medical Journal Editors – Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals.



Indklagede gør gældende, at der i artiklen er anvendt en almen annuitets-analyse, og at den demografiske anvendelse heraf er vidt udbredt. Indklagede gør gældende, at modellen ikke som angivet af Klagerne er en matematisk algoritme, men derimod er en trinvis korrigeret model for befolkningsudvikling.

Herudover gør Indklagede gældende, at Indklagede i Decay-artiklen beskriver en række væsentlige "limitations" og angiver en reference til Colemans bemærkninger om "*en ting er sikkert – befolkningsprojektioner beskriver ikke virkeligheden præcist – de er kun så gode som deres forudsætninger.*"

Hvorvidt disse forudsætninger, som er angivet i Decay-artiklen, holder, er efter Indklagedes opfattelse en sag for det internationale forskerforum at afgøre og ikke til afgørelse for Klagerne.

Indklagede gør videre gældende, at begrænsninger i forbindelse med anvendelsen af FN-fødselsrater i dansk sammenhæng diskuteres i artiklen.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

I forbindelse med Klagernes påstande/anbringender vedrørende valg af data, variable og metode henviser Indklagede i øvrigt til den detaljerede redegørelse fra ["X"], der er vedlagt Indklagedes høringssvar.

5.2.4 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger vildledning og manipulation med data

Indklagede gør gældende, at han ikke kunne bruge tilgængelige data fra Danmarks Statistik, Statistikbanken, idet det særligt var et problem, at Statistikbanken opdeler befolkningen i Danmark i tre grupper: danskere, indvandrere og efterkommere.

Indklagede gør gældende, at Klagerne ikke synes at forstå, at Indklagede ikke kunne bruge den officielle danske befolkningsmodel med dennes juridisk/administrativt definerede kategorier.

Endvidere gør Indklagede gældende, at fødselsrater for ikke-vestlige borgere ikke kan aflæses som rå-data hos Danmarks Statistik, Statistikbanken.

Endvidere oplyser Indklagede, at alle videnskabelige artikler i tidsskriftet [TIDSSKRIFT] er underlagt en øvre grænse på maksimalt 5.000 ord. På dette grundlag er det ifølge Indklagede ikke fysisk muligt at imødekomme Klagernes krav om flere uddybende beskrivelser. Ingen af de internationale review-specialister har ifølge Indklagede efter det oplyste fundet det nødvendigt med disse uddybende beskrivelser.

Indklagede gør gældende, at udvalgte retro-analyserede befolkningsvariable i Danmarks Statistik, Statistikbanken er indsat i en klart beskrevet model i Decay-artiklen, og at der ifølge Indklagede intet arbitrært er ved dette klart oplyste valg.

I forbindelse med Klagernes påstande/anbringender vedrørende valg af data, variable og metode henviser Indklagede i øvrigt til den detaljerede redegørelse fra ["X"], der er vedlagt Indklagedes høringssvar.



Ved høringen over afgørelsesudkast af 14. juni 2013 gør Indklagede gældende, at kildehenvisningen til FN-data er korrekt, idet data fremgår af den kilde, der henvises til. Indklagede anfører i den forbindelse, at FN i den tabel, der henvises til, angiver de tal, som modelanalysen er baseret på, og at det er disse tal, der danner udgangspunkt for den proportionalomregning til antal fødte børn per 1.000 per år i delpopulationen efter etnisk oprindelse, som beskrevet i Decay-artiklen. Indklagede gør således gældende, at han via Nationmaster har foretaget en proportionalomregning fra FN-tabellens Total Fertiliteter til Crude Birth Rates, som anvendes i artiklen. Indklagede beklager, at denne mellemregning på grund af pladskrav måtte udelades af Decay-artiklen, og Indklagede har anmodet forlaget om, at proportionalitetsomregningen bringes som et addendum til artiklen.

Ved høringen over afgørelsesudkast af 14. juni 2013 gør Indklagede endvidere gældende, at tallet 9,6 er klart præsenteret og kort kommenteret i note a i tabel 1 i Decay-artiklen. Indklagede anfører med henvisning til tabel I.20 i 'World Population Prospects, The 2000 Revision, Volume III: Analytical Report', at FN anfører fælles 'Crude Birth Rates' med 6 tal for perioden 2005-2015, for forventet lavt og medium niveau. Indklagede gør gældende, at når højt niveau også drages in, ligger gennemsnittet af disse tal på 9,575. Indklagede gør endvidere gældende, at FN også i en farveillustreret oversigt over World Population Prospect har anført tallet 9,6.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

5.2.5 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner

Indklagede anfører, at det er korrekt, at metoden i artiklen ikke er en selektionsmodel, men derimod er en annuitetsmodel. Indklagede gør samtidig gældende, at resten af artiklen indeholder en række darwinistisk inspirerede overvejelser, såsom "Kold Vinter Teori", selektion for bestemte karakteristika, migration, fertilitet, populationsdynamik, osv.

5.2.6 Indklagedes anbringender til støtte for afvisning af Klagernes øvrige påstande

Vedrørende angivelse af Indklagedes tilhørsforhold:

Det er Indklagedes opfattelse, at Indklagede ikke tiltager sig falsk autoritet ved at anføre sine korrekte magister- og doktorgrader samt tidligere tilhørsforhold til [UNIVERSITET]. Indklagede tilføjer, at [DEKAN], [UNIVERSITET], har anført i Forskerforum, at universitet ikke kan forhindre Indklagede heri.

Indklagede finder det endvidere udokumenteret, at ovennævnte angivelse af Indklagedes tilhørsforhold skulle have afgørende betydning for dansk forsknings troværdighed.

Vedrørende Indklagede rolle som redaktør af [TIDSSKRIFT]:

Indklagede anfører, at det er korrekt, at han har redigeret det omtalte særnummer af tidsskriftet, men at alle artiklerne i særnummeret er blevet udsat for forlagets sædvanlige anonyme peer-review proces.

Vedrørende påstanden om det politiske aspekt i Decay-artiklen:



Indklagede gør gældende, at der ikke er tale om politiske konklusioner, og at der ikke eksisterer et bindeled mellem Decay-artiklen og nogen forening. Der er tale om en originalt akademisk præsentation i et internationalt anerkendt tidsskrift. Endvidere finder Indklagede, at eventuelle politiske eller andre forbindelser, som [”X”] eller andre måtte have, er Klagerne uvedkommende.

6 Regelgrundlaget

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbe-
kendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 med tilhørende bekendtgørelse nr.
306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som
ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (bekendtgørelsen om
UVVU).

Definitionen af videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af
Bekendtgørelsen om UVVU § 2:

Styrelsen for Forskning og
Innovation

*”§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagie-
ring og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsæt-
ligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af
forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:*

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.*
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.”*

UVVU’s kompetenceområde er blandt andet beskrevet i bekendtgørelsen om
UVVU § 3 og § 6:

*”§ 3. Udvalgene kan ikke behandle sager, der vedrører videnskabelige teories
holdbarhed eller sandhed eller sager, der vedrører forskningskvaliteten af et
videnskabeligt produkt.”*

*”§ 6. Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager,
hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den indklagedes
frivillige afgivelse deraf, jf. § 1, stk. 4.
[...]*”

7 Udvalgets analyse og vurdering af sagen

I det følgende redegøres for udvalgets analyse og vurdering af sagen. De enkelte
påstande/anbringender vil blive behandlet særskilt efter samme opdeling som
fremgår af afsnit 5. Parternes påstande og anbringender.

Udvalget har inddraget udtalelsen fra professor Lisbeth B. Knudsen i sin analyse
og vurdering af sagen.



Udvalget bemærker, at Indklagedes yderligere afsluttende bemærkninger af 7. oktober 2013 ikke efter udvalgets opfattelse indeholder nye væsentlige oplysninger, og således ikke er omhandlet i udvalgets analyse og vurdering af sagen.

7.1 Påstanden om plagiering

Klagerne påstår, at de data og den metode, som Indklagede anvender, stammer fra [”X”], og at der i Indklagedes Decay-artikel er plagieret materiale fra [”X”]’s tidligere offentliggjorte figurer.

7.1.1 Vedrørende metode- og analyseafsnittet i atiklen

Klagerne påstår, at Indklagede har plagieret metodeafsnittet i Decay-artiklen fra [”X”]. [”X”] har efter det oplyste, og som det fremgår af bilag B, appendix 3 (offentliggjort den 9. januar 2011), offentliggjort en tekst, som er sammenfaldende/identisk med metodeafsnittet i Decay-artiklen, som dette afsnit fremstod ved indsendelse til tidsskriftet den 18. januar 2011.

Indklagede påstår, at det er korrekt, at [”X”] uretmæssigt har gjort brug af en udkastidé om netop befolkningsdata og projektningsmodel, som var forfattet af Indklagede.

Udvalget finder, at det på baggrund af det fremlagte materiale fremgår klart, at der foreligger to næsten identiske tekster, hvoraf den ene fremstår som udarbejdet af [”X”], og hvor den anden tekst udgør metode- og analyseafsnittet i Decay-artiklen, som Indklagede efter det oplyste har forfattet/udgivet.

Udvalget finder på baggrund af sagens oplysninger, at det ikke entydigt kan fastlægges, hvem der er den oprindelige ophavsmand til den tekst, der optræder næsten identisk i [”X”]’s og Indklagedes publiceringer. Udvalget finder, at Klagerens bemærkninger til afgørelsesudkast af 14. juni 2013 ikke giver anledning til, at udvalget inhenter yderligere oplysninger i forbindelse med vurderingen af denne påstand.

Udvalget finder således, at det ikke på det foreliggende grundlag er dokumenteret, at det er Indklagede, som har foretaget plagiering af metodeafsnittet fra [”X”].

Dette udelukker ikke, at [”X”] har bidraget til udarbejdelse af den pågældende tekst, hvilket følger af Indklagedes oplysninger om den aftale, som Indklagede har indgået med [”X”] om bistand til artiklen. Dette spørgsmål behandles særskilt nedenfor.

7.1.2 Vedrørende figurer i artiklen

Klagerne gør gældende, at adskillige af de figurer, som findes i Indklagedes artikel stammer fra et Microsoft Excel-ark med datamateriale, som [”X”] ifølge Klagerne har nævnt i en blog kunne købes for 20.000 kr.

I bilag B, appendix 3 til klagen har Klagerne vedlagt en redegørelse, som findes på hjemmesiden [HJEMMESIDE]. Klagerne har endvidere i Bilag B, appendix 5 vedlagt dokumentation for, at hjemmesiden tilhører [”X”].



Klagerne gør gældende, at [”X”]’s materiale, som Klagerne har vedlagt som bilag til klagen, indeholder to figurer, som næsten er identiske med seks af de figurer, som indgår i Decay-artiklen. I bilag B, appendix 8 til klagen har Klagerne opstillet figurerne ved siden af hinanden for at vise identitet mellem figurerne.

Indklagede har i sit høringssvar af 26. oktober 2011 anført, at [”X”]’s befolkningsmodel anvender to forskellige fertilitetstal og ikke IQ, mens Indklagedes model anvender FN’s offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns offentligt tilgængelige data vedrørende nationale IQ’er (Lynn og Vanhanens, 2006).

Indklagede gør endvidere gældende, at modellerne rent faktisk giver stort set sammenfaldende resultater og nær-identiske kurver, hvilket Indklagede efter det oplyste har beskrevet i den relevante artikel. Indklagede bemærker, at hans ide var at *”anvende FN’s offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns nationale gennemsnits-IQ’er i en dansk annuitets-analyse, i den hensigt at gennemføre en retro-analyse med slutpunkt 1. januar 2010 og dernæst at projicere til 2072 med udgangspunkt i officielle tal fra DSS”*.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Udvalget finder indledningsvist, at der er en betydelig lighed mellem de pågældende figurer.

Udvalget finder dog, at det ikke entydigt kan fastslås, om figurerne er identiske eller blot nært sammenfaldende. Da der ikke på baggrund af parternes oplysninger i sagen har været tilgængelige data til at foretage en efterprøvelse af Indklagedes figurer, finder udvalget ikke grundlag for at afvise Indklagedes forklaring om, at de anvendte data giver sammenfaldende resultater og nær-identiske kurver. Udvalget finder, at Klagerens bemærkninger til afgørelsesudkast af 14. juni 2013 ikke giver anledning til at udvalget indhenter yderligere oplysninger i forbindelse med vurderingen af denne påstand. Udvalget bemærker hertil, at Klagerens figuranalyse rummer for stor usikkerhed til, at denne analyse kan lægges til grund for udvalgets vurdering.

Udvalget konkluderer, at det på denne baggrund ikke kan fastslås, at figurerne i Decay-artiklen er plagieret af Indklagede fra [”X”]’s materiale.

7.2 Påstanden om uretmæssig angivelse af forfatterskab

Det er ikke bestridt af parterne i sagen, at der mellem Indklagede og [”X”] er indgået en aftale om, at [”X”] skulle levere diverse bidrag til Decay-artiklen til Indklagede mod betaling. Det fremgår således af Indklagedes anbringender, at [”X”] skulle levere følgende bidrag til udarbejdelsen af Decay-artiklen:

- Data fra Danmarks Statistik, Statistikbanken (DSS) vedrørende forholdene i DK
- Anvisning af hvordan ovennævnte data kan indbygges i [”X”]’s model som variable og parametre
- Supervisering af Indklagede vedrørende Indklagedes nye model
- En beskrivelse af valget af DSS’s befolkningsdata og hans egen metode og analyse med hensyn til demografi i egne ord
- Kontrol af den statistiske korrekthed af det formaliserede metodeafsnit



- Rettelser til 3. afsnit i Decay-artiklens "Method and Analysis."

Ud fra Indklagedes egen beskrivelse af, hvad ["X"] har leveret af bistand til bl.a. indhentning af data, metodebeskrivelse mv. lægger udvalget til grund, at ["X"] har bidraget med en væsentlig del af artiklens indhold. Dette understøttes tillige af, at Indklagede tilbød ["X"] et medforfatterskab på artiklen.

Det fremgår imidlertid af Decay-artiklen, at Indklagede er eneforfatter af artiklen og dermed fremstår som den, der alene har indsamlet data, udviklet ideer og metoder samt forfattet teksten. Det fremgår ingen steder af artiklen, at ["X"] har ydet et endog meget væsentligt bidrag med hensyn til indsamling og bearbejdning af data og udformning og kontrol af tekstafsnit. Udvalget bemærker hertil, at ["X"] har en betydelig faglig ekspertise på området.

Indklagede gør gældende, at ["X"] er blevet betalt for sine bidrag til Decay-artiklen, og at ["X"] har frabedt sig rollen som medforfatter. På denne baggrund valgte Indklagede at undlade at anføre ["X"]'s bidrag til Decay-artiklen i artiklen. Disse forhold ændrer ikke på udvalgets vurdering af, at Indklagede uretmæssigt optræder som eneforfatter af artiklen, og at ["X"]'s væsentlige bidrag til artiklen derved holdes skjult for læseren. Indklagede kunne således have anført ["X"]'s bidrag andetsteds i artiklen, eksempelvis ved reference eller i "Acknowledgement".

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Et flertal i udvalget finder på baggrund af ovenstående, at Indklagede ved at fremstå som eneforfatter til artiklen og ved ikke at anføre ["X"]'s bidrag til artiklen har begået et alvorligt brud på god videnskabelig praksis i form af "uretmæssig angivelse af forfatterrolle", jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 6. Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at ["X"] har leveret et væsentligt bidrag til artiklen, og det er efter flertallets opfattelse alvorligt at forholde læseren muligheden for at få indblik i de reelle væsentlige bidragsydere. Derved forledes læseren til at tro, at hele artiklen er resultat af ny forskning, som alene Indklagede har udført.

Flertallet finder, at den manglende angivelse af ["X"]'s bidrag i Decay-artiklen og dermed det alvorlige brud på god videnskabelig praksis er sket forsætligt, idet Indklagede selv oplyser, at Indklagede bevidst har undladt at anføre ["X"] som medforfatter, idet ["X"] ikke ønskede at blive anført.

Flertallet finder på denne baggrund, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af en artikel med væsentlige bidrag fra en bidragsyder, der holdes skjult for læseren, ved at Indklagede optræder som eneforfatter af artiklen. Flertallet finder, at Indklagedes henvisning til Vancouver-reglerne ikke ændrer ved denne vurdering, da Vancouver-reglerne ikke er fulgt.

To medlemmer (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) bemærker, at Indklagedes køb af datamaterialet fra ["X"] og dennes ønske om ikke at blive nævnt i nogen grad kan forklare den manglende angivelse af ["X"]'s rolle. Disse medlemmer er dog enige med flertallet i, at Indklagede uanset ["X"]'s ønsker burde have oplyst om dennes rolle i tilvejebringelsen af de data, der ligger til grund for artiklen, men finder efter en samlet konkret bedømmelse ikke, at der herved er sket et sådant brud på reglerne i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april



2009 § 2, nr. 6, at det kan karakteriseres som et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

Der træffes afgørelse herom i overensstemmelse med flertallet.

7.3 Påstanden vedrørende uoplyst usædvanlig og vildledende statistiske metoder

Klagerne påstår, at Indklagede vildleder læseren af Decay-artiklen ved at anvende en befolkningsmodel, der ikke sædvanligvis anvendes indenfor demografi. Klagerne gør endvidere gældende, at beskrivelsen af forudsætningerne for anvendelse af modellen er mangelfuld.

7.3.1 Vedrørende valget af befolkningsmodel/metode

Klagerne gør gældende, at Indklagede i Decay-artiklen anvender en beregningsmodel, der ikke sædvanligvis anvendes i den demografiske litteratur, og dette oplyses ikke i artiklen. Klagerne gør således gældende, at det i artiklen fremstår som om, der anvendes en almindelig anerkendt videnskabelig metode, hvilket ifølge Klagerne ikke er tilfældet.

Indklagede gør gældende, at det er en almen annuitets-analyse, der anvendes i artiklen, og at den demografiske anvendelse af sådanne analyser er vidt udbredt.

På det foreliggende grundlag finder udvalget, at den pågældende beregningsmetode til fremskrivning af befolkningsudvikling, som er anvendt i Decay-artiklen, er en simpel beregningsmodel, blandt andet fordi metoden ikke tager højde for befolkningens alderssammensætning.

Udvalget finder på denne baggrund dog ikke grundlag for at fastslå, at anvendelse af en annuitets-analyse i artiklen automatisk medfører en vildledning af læseren.

Udvalget finder således, at valget af befolkningsmodel/metode i Decay-artiklen er udtryk for forfatteres råderum i forhold til metodevalg o.l. i forbindelse med et videnskabeligt arbejde, og valget af befolkningsmodel er efter udvalgets opfattelse tilstrækkeligt oplyst. Der er derfor ikke sket et brud på god videnskabelig praksis.

7.3.2 Vedrørende beskrivelsen af forudsætningerne

Klagerne gør gældende, at beskrivelsen af forudsætningerne for anvendelse af metoderne i artiklen er mangelfuld. Klagerne gør således gældende, at Indklagede ikke har været eksplicit med hensyn til valg af metodemæssige forudsætninger, særligt i forhold til de benyttede fødselsrater for herboende befolkningsgrupper med ikke-vestlige oprindelseslande. Da forudsætningerne ifølge Klagerne ikke nævnes i artiklen, savner artiklens metoder og resultater efter Klagerne opfattelse transparens.

Indklagede gør gældende, at der i afsnittet "Limitations" i artiklen er angivet en række begrænsninger i forhold til de anvendte metoder og modeller, således at begrænsninger i forbindelse med anvendelsen af FN-fødselsrater i dansk sammenhæng diskuteres i artiklen.



Udvalget bemærker indledningsvis, at der i metodeafsnittet er angivet en række forudsætninger for fremregningen fra 2011 til 2072. Herudover fremgår følgende af afsnittet "Limitations" i artiklen:

"The official legal mixing of ethnicities with different fertilities leads to demographically confusing results, and the true number of children born to foreign citizen and naturalized could not be counted directly. It had to be estimated. The fertility estimates were based on individual birth rates for each of the 235 COOs given in the United Nations official birth statistics, and balanced against common yearly total Danish birth- and mortality rates."

Udvalget finder på denne baggrund, at der i artiklen er redegjort for de metode-mæssige forudsætninger på en sådan måde, at læseren gives et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere artiklens dataindhold og resultater. Udvalget finder således, at der ikke på det foreliggende grundlag er sket et brud på god videnskabelig praksis.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

7.4 Påstanden vedrørende vildledning og manipulation med data

Klagerne påstår, at Indklagede vildleder læseren af artiklen ved ikke at inddrage alle relevante data i artiklen og ved at angive en vildledende reference.

7.4.1 Vedrørende manglende inddragelse af relevante data

Klagerne gør gældende, at Indklagede har manipuleret med data ved ikke at inddrage data fra Danmarks Statistik, samt ved ikke at inddrage de eksisterende og ifølge Klagerne lettilgængelige FN-fremskrivninger for populationer i oprindelseslande. Endvidere gør Klagerne gældende, at Indklagede ikke oplyser, at de data, som fravælges, er anderledes end de data fra FN, der anvendes i artiklen.

Indklagede gør hertil gældende, at tilgængelige data fra Danmarks Statistik ikke kunne anvendes i artiklen, idet det særligt var et problem, at Statistikbanken opdelte befolkningen i Danmark i tre grupper: danskere, indvandrere og efterkommere. Indklagede har endvidere oplyst, at fødselsrater for ikke-vestlige borgere ikke kan aflæses som rådata hos Danmarks Statistik.

Udvalget lægger til grund, at data fra Danmarks Statistik ikke nødvendigvis er mere anvendelige end data fra FN. Det er udvalgets opfattelse, at når Indklagede ønsker at lave prognoser for 235 befolkningsgrupper, ville Danmarks Statistiks observationer muligvis blive meget usikre og tilfældige på grund af lav populationsstørrelse. Udvalget kan endvidere ikke udelukke, at Danmarks Statistik ikke kunne levere data af relevant karakter til brug for Decay-artiklen.

Udvalget bemærker, at der må levnes en forfatter et vist spillerum med hensyn til, hvilke data der inddrages i artiklen, så længe det står klart for læseren, hvilke data der er inddraget. Udvalget er endvidere af den opfattelse, at det ikke er muligt at inddrage samtlige mere eller mindre relevante data i en videnskabelig artikel, bl.a. under hensyn til tidsskrifters pladsbegrænsninger i forhold til antal ord m.v.

På denne baggrund er det udvalgets opfattelse, at den af Klagerne påståede manglende inddragelse af data ikke kan anses som et brud på god videnskabelig praksis.



Udvalget har ikke fundet det nødvendigt at inddrage yderligere faglig ekspertise fra et af de andre underudvalg i UVVU.

7.4.2 Vedrørende referencen til FN-data

Klagerne gør gældende, at et link i artiklens referenceliste til FN-data vedrørende fertilitet, som anvendes til beregningerne i artiklen, er til en planche, hvor de fødselsrater, som Indklagede angiver at anvende til beregningerne, ikke fremgår direkte og ikke umiddelbart lader sig beregne.

Indklagede har ved høringen over udkast til afgørelse oplyst, at Indklagede via en proportionalomregning har omregnet de tal, der fremgår af FN-planchen, fra totale fertiliteter til 'Crude Birth Rates'. Indklagede har endvidere oplyst, at 9,6 er gennemsnittet for 'Crude Birth Rates' for 'More developed countries' når man inddrager lavt, mellem og højt niveau for perioden 2005-2015 fra tabel I.20 i 'World Population Prospects, The 2000 Revision, Volume II: Analytical Report'

Udvalget bemærker, at der i Decay-artiklen anføres en reference til FN's fødselsdata under følgende link:

un.org/esa/population/publications/worldfertility2007/Fertility_2007_table.pdf

I Decay-artiklen findes tabel 1 med underoverskriften: "Projected population growth proportional birth rates by IQ band, similarity to DK IQ and ethnic origin. Finally, total percentages of birth by Western/non-Western origin" Under tabellen i note a) anfører Indklagede, at "UN recommends a birth rate of 9,6".

Udvalget har på baggrund af Klagernes påstand vedrørende reference til FN-data bl.a. anmodet professor Lisbeth B. Knudsen om at svare på følgende spørgsmål vedrørende datakilder i Decay-artiklen:

"Kan man identificere datakilden til oplysningerne i tabel 1 om fødselsrater?"

Hertil har professor Lisbeth B. Knudsen i sin udtalelse af 4. december 2012 svaret følgende (nedenstående er et uddrag af udtalelsen fra Lisbeth B. Knudsen):

"Under table 1 omtales, at 'UN recommends a birth rate....' og i litteraturlisten anføres en internetside, der er fra UN. Jeg har været på UN's hjemmeside og fundet frem til den angivne side om 'worldfertility2007'. Desuden omtales midt i 2. spalte, artiklens s. 2, et navn på en hjemmeside på UN i forbindelse med omtalen af 'total birth rates'. Denne hjemmeside: <http://un.org/esa/> er overordnet i forhold til det, der angives i litteraturlisten. Når jeg følger denne sidstnævnte, (http://un.org/esa/population/publications/worldfertility2007/Fertility_2007_table.pdf) finder jeg en tabel med Total Fertility Rates (TFR; på dansk: Samlet fertilitet) og aldersspecifikke fertilitetsrater for en række lande, men ikke det tal på 9,6, der nævnes i note 1 under tabel 1, som 'a birth rate'... recommended by UN (I øvrigt forstår jeg ikke anvendelsen af ordet 'recommends' her). Det er ikke muligt at regne fra de tal, der findes i tabellen til en summarisk rate. Jeg har googlet og fundet en anden hjemmeside fra UN, hvor jeg kan finde den summariske fertilitetsrate (levendefødte pr. 1000 indbyggere) for enkeltlande, men ikke for 235 lande og ikke



for 1979, som omtalt i artiklen:

<http://data.un.org/Data.aspx?d=SOWC&f=inID%3A90>

Min konklusion på dette første spørgsmål må derfor være, at jeg ikke kan finde frem til kilden til og dermed til de anvendte tal i tabel 1 ud fra det, der står under og i teksten lige omkring.”

På baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder parternes anbringender og professor Lisbeth B. Knudsens udtalelse, lægger udvalget til grund, at Indklagedes oplysninger om de anvendte data i Decay-artiklen med hensyn til fertilitet er utilstrækkelige og ikke muliggør en entydig identifikation af datakilden.

Udvalget har ved denne vurdering lagt vægt på, at de tal, der anføres i tabel 1 i Decay-artiklen, har været genstand for en proportionalitetsomregning i forhold til de tal, der refereres til, og denne mellemregning er ikke oplyst i artiklen.

Udvalget finder endvidere, at tallet 9,6 som gennemsnit for 'Crude Birth Rates' ikke umiddelbart fremgår af kildehenvisningen i Decay-artiklen og alene lader sig beregne ud fra tabel I.20 i 'World Population Prospects, The 2000 Revision, Volume II: Analytical Report'. Udvalget bemærker hertil, at 9,6 er gennemsnittet for lavt og mellem niveau i tabel I.20 og ikke som anført af Indklagede lavt, mellem og højt niveau.

Udvalget finder, at det ud fra de oplyste referencer i den publicerede Decay-artikel ikke er muligt for en udenforstående forsker at kontrollere og reproducere undersøgelsen. Udvalget finder således, at referencen til FN-data vildleder læseren af artiklen, idet denne reference benyttes til at understøtte data, som ikke umiddelbart fremgår af den kilde, som referencen henviser til.

Udvalget finder endvidere, at det fremgår af artiklens afsnit om referencer, at referencen til FN's data udgør en væsentlig kilde set i sammenhæng med de øvrige referencer, som er anvendt i artiklen.

På denne baggrund finder udvalget, at der er sket et alvorligt brud på god videnskabelig praksis, som må sidestilles med "uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data", jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 1.

Udvalget konstaterer endvidere, at Indklagede ved angivelsen af den forkerte reference har handlet i det mindste groft uagtsomt, idet man ved et simpelt tjek af referencen kan konstatere, at de data, referencen angives at understøtte, ikke fremgår af den kilde, der refereres til. Indklagede har ikke efterfølgende oplyst en anden reference, hvor de pågældende tal i givet fald kunne findes.

Udvalget finder derfor, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af en artikel, hvor en reference til en væsentlig datakilde ikke understøtter de data, som referencen angives at understøtte i artiklen.



7.5 Påstanden vedrørende uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner

Klagerne gør gældende, at Indklagede i Decay-artiklen anvender to selvopfundne begreber, henholdsvis Internal Relaxation (or Reserval) of Darwinian Selection (IRDS) og Double Relaxation (or reserval) of Darwinian Selection (DRDS).

Klagerne gør endvidere gældende, at Indklagede vildleder læserne af artiklen ved at foregive, at artiklens konklusioner er understøttet af naturvidenskab ved at anvende biologiske begreber, som eksempelvis darwinistisk selektion.

Indklagede anfører, at det er korrekt, at metoden i artiklen ikke er en selektionsmodel, men derimod er en annuitetsmodel. Indklagede gør samtidig gældende, at resten af artiklen indeholder en række darwinistisk inspirerede overvejelser, såsom "Kold Vinter Teori", selektion for bestemte karakteristika, migration, fertilitet, populationsdynamik, osv.

Udvalget lægger til grund, at artiklen indeholder visse udsagn af naturvidenskabelig karakter. Udvalget finder imidlertid ikke, at der er tale om videnskabelig uredelighed, da artiklen ikke fremstår som om den indeholder analyser af naturvidenskabelig art, eller som om konklusionerne skulle være underbygget af naturvidenskabelige fakta.

Udvalget finder, at denne påstand nærmere drejer sig om kvaliteten af den forskning, der ligger til grund for Decay-artiklen. Påstanden falder derfor uden for udvalgets kompetenceområde, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 3.

7.6 Øvrige påstande vedrørende uretmæssig autoritet, redaktørrolle, politisk dagsorden og foredragsvirksomhed

Udvalget bemærker, at Klagerne ved høringen over udkast til afgørelse af 14. juni 2013 har anført, at Klagerne ikke har ønsket at påstå videnskabelig uredelighed i forbindelse med forholdene vedrørende Indklagedes uretmæssige autoritet, redaktørrolle, politiske dagsorden og foredragsvirksomhed. På denne baggrund behandler udvalget ikke disse forhold nærmere i nærværende afgørelse.

Vedrørende Klagerens påstand om, at Indklagede har udtalt sig usandfærdigt overfor udvalget, finder udvalget, at dette ikke er påstand om videnskabelig uredelighed og heller ikke giver anledning til yderligere tiltag fra udvalget.

8 Sammenfatning

Udvalget finder, at Indklagede i to tilfælde har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af forskningsresultater i artiklen:

[TITEL]

Udvalget finder således, at Indklagede forsætligt har foretaget uretmæssig angivelse af forfatterrolle, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 6, og at Indklagede groft uagtsomt har angivet en vildledende reference på en sådan måde, der må



sidestilles med uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 1.

Udvalget henstiller derfor, at ovennævnte artikel trækkes tilbage, jf. § 15, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelsen om UVVU.

Indklagede har gjort gældende, at udvalget ikke har kompetence til at henstille, at artiklen trækkes tilbage, idet der er tale om privat finansieret forskning. Udvalget bemærker hertil, at Indklagede ved e-mail af 23. januar 2013 har bekræftet, at han ønsker sagen realitetsbehandlet af UVVU efter det gældende regelsæt. På denne baggrund finder udvalget at have den fornødne kompetence til at henstille, at artiklen trækkes tilbage.

9 Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 om forskningsrådgivning m.v.

**Styrelsen for Forskning og
Innovation**

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed