

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed
Forsknings- og Innovationsstyrelsen
Bredgade 40
1260 København K.

Aarhus, den 12. september 2013.

Vedr. anmeldelse af plagiering, uretmæssig angivelse af forfatterrolle og vildledende fortolkning af egne resultater og konklusioner m.m.

Den 22. august 2013 modtog vi med email fra UVVU Indklagedes høringssvar i UVVU-sag vedrørende Helmuth Nyborg, dateret 14. juli 2013, bilagt en PDF fil med tabellen “*UN World Fertility Patterns 2007*”, og vi fik en frist til den 12. september 2013 til at fremsende eventuelle kommentarer.

Det undrer os, at UVVU på dette fremskredne trin i sagens meget langstrakte forløb ikke mener at have tilstrækkelig med indlæg fra parterne til — med de fornødne undersøgelser og ekspertbistand — at kunne skære igennem og færdigbehandle sagen, jf. hvad vi allerede har påpeget i vores høringssvar af 14. august 2013. Vi antager imidlertid, at årsagen til at vi får lejlighed til at udtale os igen, er at UVVU mener, at det er et udtryk for god forvaltningspraksis, idet Nyborg i sit høringssvar af 14. juli 2013 fremfører en række nye påstande. I modsætning hertil — og for eksplicit at undgå en ny omgang kommentarer fra Nyborg — fokuserede vi i vores høringssvar af 14. august 2013 udelukkende på kritikpunkter, som vedrører teksten til UVVU’s foreløbige afgørelse.

Det er derfor med nogen modvilje, at vi igen må kommentere på Nyborgs fantasifulde bortforklaringer. Vi konstaterer, at Nyborg nu ved at inddrage nye argumenter igen forsøger at forskyde fokus fra sagens kerne og skabe forvirring ved at ignorere, hvad der allerede er skrevet og fremsendt i sagsakterne. For eksempel indsender Nyborg som sit bilag 1 en PDF-fil fra FN, som vi for det første allerede har vedlagt i **Bilag P** til vores høringssvar af 7. december 2011, og som for det andet både vi og Lisbeth Knudsen har påvist ikke kan være det datamateriale, der ligger til grund for Vigs retro-projektioner. Alle parter er naturligvis på nuværende tidspunkt klar over, at det er denne planche, der i Decay-artiklen refereres og linkes til som datakilde. Man kunne derfor med rimelighed forvente, at diskussionen om dette spørgsmål allerede var afsluttet.

Vi konstaterer, at Nyborg ikke har grebet den bortforklaring, han fik tilbudt af Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller, som i UVVU’s foreløbige afgørelses afsnit 7.4.2 foreslog, at der blot var tale om en fejl i referencen, hvilket vel måtte indebære, at referencen skulle erstattes med en anden mere retvisende. Men Nyborg *fastholder* i høringssvaret af 14. juli 2013, at den oprindelige reference er korrekt. Vi forventer herefter, at mindretallets dissens i afsnit 7.4.2 af UVVU’s foreløbige afgørelse *bortfalder*.

I sit høringssvar af 14. juli 2013 forsøger Nyborg at dreje fokus væk fra det banale faktum, at Decay-artiklen bygger på en anden persons arbejde, bl.a. ved at påbegynde en omfattende diskussion af ganske ubetydelige detaljer i professor Lisbeth Knudsens ekspertudtalelse, jf. afsnit 2 nedenfor. Nyborgs høringssvar indeholder i det hele taget en sådan grad af misinformation og bedrag, at vi desværre er nødt til at tilbagevise dem i nogen detalje. Da det efterhånden gennem arbejdet med denne sag er vores erfaring, at det indpakkede akademiske kodesprog tilsyneladende ikke bliver opfattet og forstået, vil vi udtrykke os på et jævner dansk, til glæde for udvalget og den del af offentligheden, som læser med her.

Det er desværre nødvendigt, at vi grundigt dokumenterer, at Nyborg vil hævde hvad som helst og gribe selv den mindste detalje og gøre den til det nye kardinalpunkt i håbet om at flytte opmærksomheden væk fra den grundige argumentation, som allerede er fremført af professor Lisbeth B. Knudsen og af os.

Vi vil dog ikke undlade at bemærke, at Nyborg, formentlig utilsigtet, kommer til — ligesom det var tilfældet med Nyborgs og Vigs høringssvar af 26. oktober 2011 til UVVU — at fremsætte bemærkninger, som yderligere underbygger, hvor udbredt og dyb regulær svindel i Decay-artiklen, UVVU her har med at gøre.

1. Dataene fra FN-referencen i høringssvaret ikke ligger til grund for Decay-artiklens tabeller, grafer og konklusioner

Af Nyborgs høringssvar af 14. juli 2013 fremgår det, at han har måttet ty til books.google.dk for at søge efter den reference, der angivelig ligger til grund for retro-projektionen i Decay-artiklen. Det fremgår af den citerede Google-søgestreng, at Nyborg (eller Vig) har søgt på termerne:

- World+Population+Prospect
- crude+birth+rate
- more+developed+regions

Herved fremkommer et link i Google Books, som kan fremvise enkelte uddrag af *World Population Prospects, The 2000 Revision, Volume III: Analytical Report*.

Det er imidlertid slet ikke nødvendig at lede med lys og lygte efter denne påståede kilde, for den er at finde på FN's website, i samme område¹ som Decay-artiklens reference linker til, og som den planche Nyborg fremsender som sit bilag 1 (som vi allerede den 7. december 2011 fremsendte som **Bilag P**), som sagt stammer fra. Vi kender denne kilde, har tjekket tallene i den og har konstateret, at de **ikke kan reproducere Decay-artiklens tabeller, grafer og resultater**. UVVU kan få sin fagkyndige ekspert til at undersøge påstanden og konstatere, at

¹ http://www.un.org/esa/population/publications/wpp2000/wpp2000_volume3.htm

² Med dette må Nyborg mene proportionalitetsomregning.

vi har ret. Vi stiller gerne vores Excel regneark til rådighed (se evt. **Bilag R** til vores høringssvar af 14. august 2013).

Det er dog underligt, at Nyborg nu efterfølgende må forlade sig på Google Books for at lokalisere en kilde, som er helt central for en allerede publiceret videnskabelige artikel, hvor det netop anførtes, at dataene stammer fra FN. Det er da også underligt, at henholde sig til gamle tal fra FN (fra år 2000), når der eksisterer langt nyere tal fra samme organisation. Det er i sig selv pinligt og afslørende, at det ikke er gået op for Nyborg, at de data, han må finde på books.google.dk, faktisk findes på det site (un.org/esa), hvor han i Decay-artiklen hævder at have fundet datakilderne.

Det er naturligvis igen et banalt forsøg på vildledende efterrationalisering fra Nyborgs side. Vi må konstatere, at Nyborg i panik har forsøgt at finde den påståede FN-reference for dataene, der befinder sig i det regneark, han har købt af Vig, fordi han ikke kan eller vil oplyse, hvorfra de stammer.

2. Tallet 9,60 stammer *ikke* fra FN

I sit høringssvar af 14. juli 2013 har Nyborg en længere diskussion omhandlende tallet 9,6 som et mål for den summariske fødselsrate (Crude Birth Rate, CBR) for udviklede lande, tydeligvis i et forsøg på at miskreditere professor Lisbeth B. Knudsen og så tvivl om hendes kompetence. Nyborg henviser til tabel I.20 i *World Population Prospects, The 2000 Revision, Volume III: Analytical Report* (jf. forrige afsnit). Nyborg skriver side 3 i sit høringssvar:

“For de såkaldt mere udviklede lande har FN den praksis, at anføre fælles crude birth rates, med 6 tal for perioden 2005 til 2015, for forventet lavt og medium niveau. Gennemsnittet, når højt niveau også drages ind, ligger på 9,575.”

I den angivne tabel finder vi nu de $3 \times 2 = 6$ tal i rækkerne markeret “*More developed regions*”. For nemheds skyld har vi trukket tallene ud i nedenstående tabel:

<i>More developed regions</i>	2005-2010	2010-2015
<i>Low variant</i>	9,3	8,9
<i>Medium variant</i>	10,1	10,0
<i>High variant</i>	11,2	11,3

Nyborg skriver nu:

“Gennemsnittet, når højt niveau også drages ind, ligger på 9,575”.

Gennemsnittet af de seks tal er faktisk 10,13. Tallet 9,575 fremkommer derimod som et gennemsnit af de *fire* tal i *Low* og *Medium* variant modellerne. Men Nyborg skriver jo faktisk, at man skal benytte de seks tal, nemlig “når højt niveau også drages ind”.

Det absurde og misforståede i at beregne et gennemsnit af forskellige projektioner med forskellige forudsætninger er i sig selv **uoplyst usædvanlig** anvendelse af statistisk metode. Der er jo en grund til, at FN laver tre projektioner, en høj, en mellem og en lav, og selv bruger mellemprojektionen i deres formidlingsmateriale. Men det er lykkedes Nyborg at finde nogle gamle tal, publiceret i år 2000, hvor han efter alt at dømme har gennemregnet alle kombinationer, indtil han en fandt en, som lå i nærheden af 9,6. Men hvis denne beregning virkelig er kilden til tallet, hvorfor har Nyborg så ikke anført 9,575, men derimod 9,6? Der er i det hele taget ikke nogen som helst rationel grund til at tage gennemsnittet af disse fire tal — ud over, at de nærmer sig 9,6. Dette er selvfølgelig efterrationaliserende **uoplyst datakonstruktion**, som Nyborg opfinder til lejligheden. I samme åndedrag får Nyborg sagt, at FN har den praksis at offentliggøre et gennemsnit af *low* og *medium* projektionerne, hvilket også er en **usandhed**, der er grebet ud af den blå luft.

Endelig er det barokt at benytte en gammel forudsigtelse, som i mellemtiden er blevet overhalet af meget nyere, reelle data. Det svarer til at man, hvis man vil vide, om det har regnet i formiddags, foretrækker vejrudsigten fra sidste uge frem for at se, hvad regnmåleren viser i dag.

Det er i sig selv bemærkelsesværdigt, at Nyborg vælger netop denne reference (WPP 2000) som støtte for sin påstand, for i selve *teksten* i referencen kan man igen og igen læse, at alle befolkningsfremskrivninger giver et skarpt fald i fødselsraterne i alle verdens lande, specielt i Afrika — det står også i omtalen af *selve tabellen* — men alt dette ignoreres til gengæld af Nyborg, som insisterer på at holde fødselsraterne konstant høje i 93 år, ligesom Nyborg **uoplyst** har ignoreret langt nyere tal fra FN, som angiver langt lavere fødselsrater, hvilket tidligere har været diskuteret i sagsbehandlingen. Den kilde, Nyborg påberåber sig, **modsiges** med andre ord direkte konklusionen i Decay-artiklen, hvilket Nyborg holder **uoplyst**. Den slags *cherry-picking* i kilderne er naturligvis aldeles uvidenskabelig, og Nyborg afslører sig igen som dybt useriøs, uredelig og manipulerende.

Nyborg forsøger dernæst side 3 i sit høringssvar at flytte diskussionen over til spørgsmålet om, hvilke beregningsmæssige **konsekvenser** tallet 9,6 (eller 10,192, som Nyborg også nævner, eller et andet arbitrært tal) har, og hævder frejdigt, at valget af tal er uden væsentlig betydning for resultatet. Men det er imidlertid **irrelevant** for spørgsmålet om, **hvor tallet kommer fra**, og om dette er **dokumenteret**, som alene er det, Lisbeth B. Knudsens kommentar handler om. Nyborg skal naturligvis, som det gælder i al empirisk videnskab, dokumentere det tal, han hævder at benytte som data, og det er ligegyldigt, om han ved at lege med andre tal kan få et tilsvarende resultat. Når Nyborg hævder at have brugt tallet 9,6,

er det selvfølgelig hans opgave at **dokumentere kilden** til **netop dette tal**. Også her forsøger Nyborg sig med afsporing.

I rapportering af videnskabeligt arbejde drejer det sig om at være åben og ærlig om, hvordan man er kommet frem til sine resultater og dokumentere dette på éntydig vis, så andre har mulighed for at vurdere, kritisere og eventuelt reproducere fremgangsmåden og resultaterne. Hvis man skjuler eller lyver om præmisserne for sine resultater, er det uredeligt, fordi man saboterer den åbne, kollegiale debat, som er videnskabens hjerteblod, og som kvalificerer videnskaben og driver den frem. Det er naturligvis ikke nogen gyldig undskyldning for en sådan forsyndelse, at man kunne være kommet frem til de samme eller lignende resultater på en anden måde, eller at andre også er kommet frem til dem. Selv et rigtigt resultat i videnskab er ubrugeligt og føjer intet til eksisterende viden, når rapporteringen ved at skjule eller lyve om sine forudsætninger ikke selvstændigt kan udsættes for kritisk afprøvning.

Sagen er denne: Nyborg har til brug for sit høringssvar googlet sig frem til seks tal i en 13 år gammel udgivelse fra FN og **konstruerer** derudfra et gennemsnit, som nærmer sig 9,6, på trods af, at samtlige andre kilder, som er til rådighed, tydeligt viser, at den summariske fødselsrate for udviklede lande aldrig har været under 11,1, siden FN påbegyndte sin befolkningsstatistik.

Den helt nærliggende forklaring er, at Nyborg har skrevet tallet 9,6 af fra Vig, som nævner det i dokumentet *perspektiv.pdf* (**Bilag B**, Appendix 1, s. 4) og i sit annekset til Nyborgs egen høringsskrivelse af 26. oktober 2011 (s. 25), og at Vig enten ikke kan eller ikke vil fortælle, hvorfra tallet stammer. Nyborg er derfor nødt til at konstruere et fuldstændigt meningsløst gennemsnit af nogle helt tilfældige tabelværdier fra en gammel FN-rapport, som tilfældigvis giver noget i nærheden af 9,6, og tilmed i Decay-artiklen påstå at det er "*official UN statistics*". Nyborg har samtidig den frækhed at benytte denne omgang fusk og bedrag i et forsøg på dels at **vildlede UVVU's medlemmer**, dels at **nedgøre UVVU's fagkyndige ekspert**.

Nyborg skriver endvidere:

"Der er intet fiktivt i at holde sig til de af FN officielt opgivne tal, og note a i tabel 1 i Decay artiklen beskriver kort, hvor tallet 9,6 kommer fra og hvad det betyder."

men læser man "note a" står der:

UN recommends a birth rate of 9.6 for all developed nations. Given this, data from SB led to 9.3 for residual ethnic Danes in 2009.

Som det ses indeholder note a) overhovedet ingen information, som kan kaste lys på spørgsmålet om, hvilke data note a) henviser til, og de kan som sagt heller ikke identificeres. Atter et eksempel på Nyborgs evne til at vildlede og afspore. Den ejendommelige vending "*UN recommends*" kommer fra Vig, der gentagne gange bruger udtrykket "FN anbefalede fødselsrater".

3. TFR kan principielt ikke regnes om til CBR

Videre skriver Nyborg: i sit høringssvar 14. juli 2013, side 2:

”Går man nu ind under ”Year 2000-2005”, ”Total fertility per woman” finder man rent faktisk de fødselsdata, FN angiver for individuelle mere-, mindre-og mindst-udviklede lande (FNs, ikke min terminologi). Det er rent faktisk de tal, modelanalysen er baseret på. Det er disse tal der danner udgangspunkt for den proportionalomregning til antal fødte børn per 1.000 per år i delpopulationen efter etnisk oprindelse, som beskrevet i Decay-artiklen.”

Af dette citat fremgår det med al ønskelig tydelighed, at de summariske fødselsrater (Crude Birth Rates, eller CBR) er dannet ved ”proportionalomregning”² af de tilsvarende samlede fertiliteter (Total Fertility Rates, eller TFR), uden at det forklares nærmere, hvad der menes med en sådan ”omregning”. Det er i sig selv sensationelt, at Nyborg så åbenlyst **indrømmer at have konstrueret data**, det er også bemærkelsesværdigt, at denne oplysning først kommer frem nu, næsten to år inde i sagsbehandlingen. Nyborg hævder ganske vist, at der benyttes data fra FN, men når disse ganges med en eller flere arbitrære faktorer, er det ikke længere tal fra FN, men konstruerede tal, og når dette ikke er oplyst i artiklen er det **uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data**, hvilket er uredeligt.

Mindst fire problemer knytter sig til Nyborgs udsagn i ovenstående citat:

1. UVVU’s fagkyndige ekspert (professor Lisbeth B. Knudsen) anfører, at TFR alene ikke kan bruges til beregning af CBR, der sammen med dødsraten indgår som ”rentefoden” i Vigs annuitetsformel. Allerede i vores høringssvar af 7. december 2011, side 10, note 13, skrev vi, at det er **principielt umuligt** af regne frem eller tilbage mellem TFR og CBR.
2. Hvis dette alligevel gøres, er det metodisk forkert, og dermed **stærkt usædvanligt** og bør i alle tilfælde **oplyses** i Decay-artiklens metodeafsnit, hvilket ikke er sket. Den anvendte metode er både **i sig selv uoplyst** og ”**uoplyst usædvanlig**”, og dermed naturligvis **groft villledende samt et klart tilfælde af konstruktion af data**. Når man ganger FN-data med et arbitrært, uoplyst tal er det ikke længere FN-data, men **uoplyst konstruerede data**.
3. Hvorfor anvendes denne uoplyst usædvanlige og metodisk forkerte omregning, når FN på tidspunktet for manuskriptets færdiggørelse havde dynger af nyere elektronisk tilgængelige data, hvoraf CBR for de omtalte nationer direkte fremgår (WPP³ 2002, 2004, 2006, 2010, WFR⁴ 2003, 2007, 2009)? En begrundelse herfor burde i alle tilfælde være givet i Decay-artiklen.
4. Endelig som det afgørende: Den eneste meningsfulde måde at forstå Nyborgs begreb ”proportionalomregning” på er, at han multiplicerer de enkelte TFR for mindre

² Med dette må Nyborg mene proportionalitetsomregning.

³ World Population Prospect

⁴ World Fertility Report

udviklede lande med en konstant faktor for at regne sig frem til de enkelte CBR. Imidlertid oplyser han hverken i Decay-artiklen eller i nogen af høringssvarene, hvad der er en sådan proportionalitetsfaktors numeriske værdi. Hvorfor skriver Nyborg ikke bare, hvad dette tal er? Hvad er det for et tal, han har ganget TFR-tallene i Decay-artiklens reference med, for at komme frem til CBR? Ikke blot metoden, men også den anvendte faktor er altså *uoplyst*, og da der mangler angivelse af, hvor faktoren kommer fra, må den karakteriseres som ganske arbitrær og *uoplyst konstrueret*. I øvrigt kan det slet ikke lade sig gøre med anvendelsen af *nogen* proportionalitetsfaktor og de angivne TFR i Nyborgs FN-reference at generere Nyborgs kurver i Decay-artiklens figur 1, hvilket vi på grundlag af gennemregninger kan dokumentere på anmodning. Hele Nyborgs beskrivelse af “proportionalomregning” ud fra TFR-tallene i FN-planchen i Decay-artiklens reference er derfor beviseligt *opdigtet* for at skjule, at Nyborg har kurven fra Vig, og at han ikke aner, hvilket datamæssigt og metodisk grundlag den hviler på. Selve referencen med linket til FN’s planche har Nyborg blot klistret på Decay-artiklen som et figenblad, der skal dække over disse kendsgerninger, og han er i sine høringssvar nødt til stædigt at klamre sig hertil. Et biprodukt ved denne argumentation er, at Nyborg således trækker tæppet væk under UVVU’s mindretal, hvis dissens på spørgsmålet bliver uden relevans.

4. Nyborg plagierer Vigs tidligere publicerede arbejde baseret på Alsagerskolens udokumenterede data.

Den *nye* oplysning, vi nu har fået i Nyborgs høringssvar, nemlig at Vig er gået den omvej (ukorrekt) at beregne CBR ud fra TFR i stedet for at bruge de CBR værdier direkte, som FN offentliggør, har bevirket, at vi nu ved hjælp af vores Excel regneark (stilles til rådighed efter anmodning) med stor sikkerhed kan konstatere, at det er de såkaldte Alsagerskole-data af ukendt oprindelse med angivelse af TFR-tal for 198 lande, som danner grundlag for Fig. 1 i Decay-artiklen (Alsagerskolens data er beskrevet i Vigs dokument *perspektiv.pdf* (**Bilag B**, Appendix 1, s. 4, note 1, og s. 5)).

Vig skriver i *perspektiv.pdf* s. 4:

Note: 1) *Linket virker ikke længere i vor politisk korrekte verden: [...] men vi har sikret os informationerne, medens de var offentliggjort [sic!] på Internettet:*

og henviser til et blogindlæg⁵ hvor TFR tallene for 198 nationer er opgivet (**Bilag U**, se også vores høringssvar af 7. dec. 2011 s. 4 fodnote 4).

Endvidere kan vi ved modelberegning konstatere, at der for de udviklede lande er benyttet den omtalte fælles uoplyst konstruerede fødselsrate på 9,60, mens der for de mindre

⁵ <http://danmark.wordpress.com/2007/01/26/europæerne-tjente-penge-indvandrerne-føder-børn/>

udviklede lande er udført en “proportionalomregning” af Alsagerskolens TFR-data, med en uoplyst konstrueret proportionalitetsfaktor, en helt uhørt manipulation, som tilmed er *uoplyst*.

Vig/Nyborg har således behandlet de forskellige grupper lande *forskelligt*, et *manipulatorisk* greb med den virkning at overdrive fødselsraterne i de mindre udviklede lande, og underdrive dem i de udviklede lande, noget som får resultatet af retro-projektionen til at understøtte den ønskede konklusion.

At Decay-artiklen — eller dele af den — således ikke bygger på FN-data som påstået af Nyborg både i Decay-artiklen og i høringssvarene, men derimod på Vigs Alsagerskole-TFR-data, er *yderligere en påvisning af, at Decay-artiklen er et plagiat af Vigs tidligere publicerede arbejde*, benytter konstruerede data og benytter uoplyst usædvanlig brug af statistiske metoder. Nyborgs påstand, som refereres i UVVU’s foreløbige afgørelse s. 27, nemlig at “*Indklagede gør således gældende, at JEV’s statistisk-analytiske artikel har et andet dataindhold, end det Indklagede anvender i Decay-artiklen*” er således tilbagevist, hvilket vi forventer, at UVVU tager til efterretning.

Som yderligere dokumentation for det, vi har fundet gennem modelberegningen, nemlig at Decay-artiklens Fig. 1 bygger på Alsager-data, tjener vores **Bilag Q**, hvor vi påviste at Fig. 1 i Decay-artiklen er identisk med Vigs figur 14B i *perspektiv.pdf*, som Vig netop oplyser er beregnet på grundlag af Alsager-data. Det er hermed påvist, at Decay-artiklens Fig. 1 er plagieret fra *perspektiv.pdf* (ultimativt: Vigs regneark) og ikke som angivet er baseret på FN-data. Vi forventer, at UVVU tager dette til efterretning.

5. Nyborgs begrundelse for at anvende uoplyst usædvanlige “annuitetsmetode” er falsk

Nyborg har ikke tidligere begrundet sit metodevalg herunder *fravalget af den fagligt accepterede standardmetode*, nemlig den såkaldte komponentmetode, som også FN og Danmarks Statistik benytter. I høringssvaret får vi en slags begrundelse, godt nok i en parentes. På side 3 skriver han nemlig som begrundelse for den tidligere nævnte overraskende beslutning om at sætte CBR i alle udviklede lande lig med 9,6:

“Dette beror på, at den af nødvendighed valgte simple annuitetsmodel (læs: data tillod ikke et mere sofistikeret metodevalg) har ringe følsomhed.”

Det er slet og ret *usandt*, at data ikke tillader “et mere sofistikeret metodevalg”. I dette tilfælde ville den alternative, mere sofistikerede metode være komponentmetoden. Denne forudsætter:

1. et estimat af de aldersspecifikke fertiliteter for de pågældende kvindegrupper; sådanne estimater er netop tilgængelige i det bilag, som Nyborg selv henviser til (vores **Bilag P**),

2. oplysninger om alder og køn for individerne i udgangspopulationerne og migranter; sådanne oplysninger er tilgængelige i de tabeller fra Statistikbanken, som Vig og Nyborg nødvendigvis må have benyttet sig af,
3. oplysning om alders- og kønsspecifik dødshyppighed som er tilgængelig i Statistikbanken.

Det kan således ikke være mangel på data, som har tvunget Nyborg til at vælge en mindre adækvat, forsimplet model. Valget af den forsimplede model må derimod ses som et resultat af, at ***Vig netop havde denne model til salg.***

Komponentmetoden kunne have været anvendt helt uafhængigt af, om Vig og Nyborg kunne acceptere Danmarks Statistiks kategorier eller ej, og den ville kunne anvendes med fertilitetsdata fra oprindelseslandene eller fra Danmark. Nyborgs begrundelse for den “*af nødvendighed valgte simple annuitetsmodel*” er således ***falsk*** og ***vildledende***, og dermed bortfalder også ***enhver rationel begrundelse*** for at anvende den ***uoplyst usædvanlige*** annuitetsmetode. Den egentlige begrundelse for metodevalget er slet og ret, at Vig havde metoden til rådighed.

6. Nyborgs påstande om manglende eller inadækvate danske data er usande

Konstateringen af indrømmelsen af uoplyst datakonstruktion- og substitution samt den falske begrundelse for metodevalg bør ikke aflede opmærksomheden fra det helt afgørende, nemlig at Vig og Nyborg burde have anvendt relevante data fra Danmark i stedet for irrelevante data fra oprindelseslandene. I vores tidligere høringssvar og i professor Lisbeth B. Knudsens svar er der allerede redegjort for det ***vildledende*** i Nyborgs forsøg på begrundelse af dette misforhold. I det seneste høringssvar kommer der yderligere nogle bemærkninger om forholdet, som alle viser sig at være usande. Bemærkningerne vedrører den angivelige uanvendelighed af danske fertilitetsdata. Eksempelvis skriver Nyborg på side 3–4:

“Lad mig derfor gentage, at Danmarks Statistiks beregninger af fertiliteten hviler på definitioner af personer med anden oprindelse end dansk, herunder begreberne 'indvandrere' og 'efterkommere'. Der er tale om juridiske definitioner, som fuldstændig ignorerer biologiske karakteristika, herunder den stærkt familiært arvelige IQ (hvor arveligheden efter de fleste eksperter mening ligger mellem 60-80%). Dette er den afgørende grund til, at de af Danmarks Statistiks anvendte juridiske definitioner er uanvendelige i forbindelse med hovedsigtet i Decay-artiklen. Dette er grunden til, at jeg vælger en alternativ befolkningsmodel, der frembringer et biologisk mere retvisende billede.”

Professor Lisbeth B. Knudsen har i sit svar på UVVU's spørgsmål 2 gennemgået Danmarks Statistiks kategorisystem og reelt påvist, at Nyborgs beskrivelse af det er ***misforstået*** og ***vildledende***.

Det må her fremhæves, at Nyborgs påstand om, at hans kategorier skulle være mindre ”juridiske” og mere ”biologiske” end Danmarks Statistiks simpelthen ikke holder vand. **Hvis noget, er Danmarks Statistiks kategorier mindre juridiske og mere biologiske end Nyborgs** (eller rettere Vigs). Af mindst to grunde:

1. Danmarks Statistiks kategorier tillader registrering af indvandrere efter deres fødeland og ikke blot efter deres statsborgerskab, som Vigs og Nyborgs gør,
2. Danmarks Statistiks kategorier identificerer indvandrere, der før 1979 har opnået dansk statsborgerskab, hvilket Vigs og Nyborgs ikke gør.

Hvis Danmarks Statistiks kategorier er uanvendelige i biologisk orienteret forskning, så er Vigs det også.

Som vi allerede har påvist (vores høringssvar af 14. aug. 2013, kommentar **K31**), er problemet om kategoriseringen af tredjegerationsindvandrere som danskere endnu ikke af praktisk relevans for estimering af fertilitet. Derudover må det gentages, at Danmarks Statistik giver fyldige oplysninger om tredjegerationsefterkommere i serien *Indvandrere i Danmark*.

I høringssvaret skriver Nyborg videre (side 4):

”Fremskrivningsmodellen bygger jo netop på [...], at Danmarks Statistik (DS) ikke leverer rådata bag fertilitetstallene nationsvis for udenlandske oprindelser.”

Som vi har anført i vores bemærkninger til Udkastet (**K31**), er det slet og ret forkert, at Danmarks Statistik ikke leverer rådata bag fertilitetstallene, idet hver eneste fødsel i Danmark siden 1. januar 2007 er kategoriseret efter moderens statsborgerskab, oprindelse, herkomst og alder.

Videre skriver Nyborg (side 5):

*”Det står også klart, at totale fertilitetsrater, fordelt på udenlandske oprindelser, **ikke offentliggøres af DS**. Her finder man kun årligt antal levendefødte i alt per 10.000 i folketallet.”* [Nyborgs fremhævning].

Påstanden er **usand**. Samlede fertiliteter for ”udenlandske oprindelser” offentliggøres faktisk i serien *Indvandrere i Danmark*. Derudover er der i Statistikbanken nøjagtige oplysninger om alle danske kvinders fordeling på alder og oprindelse, der sammen med de netop nævnte oplysninger om fødslernes fordeling på moders alder og oprindelse giver det præcise grundlag for beregning af aldersspecifikke fertiliteter og samlet fertilitet ved anvendelse af nogle simple regnearksfunktioner.

Nyborg giver således en række **usande** oplysninger om de danske statistikkere anvendelighed og **vildleder** dermed fortsat UVVU om nødvendigheden af Decay-artiklens metode. At Vig

og Nyborg ikke anvender Statistikbankens tal, men tværtimod tilsværter Danmarks Statistik med løgnagtige påstande i et internationalt videnskabeligt tidsskrift, er naturligvis et skalkeskjul som tillader dem at benytte FN's og Alsagerskolens langt højere fertilitetstal fra hjemlandene. Det har til formål at drive konklusionen på Decay-artiklen hjem (nemlig *“Decay of Western Civilization”*).

7. Nyborgs forsøg på at legitimere fraværet af helt centrale metodologiske oplysninger om datasubstitution og -konstruktion med urimelige krav fra redaktørerne er fuldstændig utroværdigt

De manglende oplysninger om datasubstitution- og konstruktion er naturligvis fatale, og Nyborg synes da også at have en vis fornemmelse for dette problems betydning, idet han allerede i høringssvarets indledende resumé begynder at opbygge et rørende narrativ om urimelige redaktører, der gjort det “fysisk umuligt” for ham at komme med disse oplysninger, idet han på side 1 skriver:

“Der er tale om et forskningsprojekt, [...] som har været underlagt urimeligt snævre redaktionelle retningslinjer”.

Videre skriver Nyborg på side 6:

“Man kan spørge sig selv, hvorfor jeg ikke omhyggeligt redegjorde for alle disse metodedetaljer i Decay-artiklen? Forklaringen er både simpel og bydende. Det kunne simpelthen ikke fysisk lade sig gøre, fordi ”Personality and Individual Difference”-journalen har en maksimal øvre grænse på 5.000 ord for en forskningsartikel.”

Og herefter på samme side:

“Efter adskillige tekst-og kildereduktioner i første-udkastene til Decay-artiklen, bad redaktørerne mig om yderligere at reducere tekst og antal referencer i den endelige version før copy-editing. Hele processen endte med, at teksten, metodebeskrivelsen, og kildereferencer måtte kortes voldsomt ned til i alt 5.117 ord [...].”

Hertil må man bemærke, at Nyborg som gæsteredaktør af tidsskriftet må have kendt den maksimale øvre grænse på forhånd, og det har selvfølgelig været hans ansvar som forfatter at sikre, at centrale oplysninger om metoden blev givet. Det må i alle tilfælde være centralt, om afgørende data konstrueres eller substitueres. En beskrivelse heraf ville have fyldt et par sætninger. Endvidere må det konstateres, at det rørende narrativ kun har kraft, hvis det faktisk var tilfældet, at metodeafsnittet under redaktionsprocessen blev beskåret, hvad angår oplysninger om datakonstruktion- og substitution. Nu er vi i den heldige situation, at vi har adgang til en udgave af metodeafsnittet, som det må have set ud seks dage før artiklen blev modtaget af redaktionen, nemlig i Vigs blogindlæg af 8. jan. 2011 (**Bilag B**, appendix 3). Hvad enten denne udgave er forfattet af Vig eller Nyborg, må den ligge meget tæt på den

udgave, som indsendtes.

I **Bilag B**, *Letter to the Editors*, side 4–6, foretog vi en sammenligning mellem de to tekster, og det ses heraf, at der ikke er fjernet et eneste ord om datasubstitution og -konstruktion, om problemer med tallet 9,6 eller om fravalg af komponentmetoden af den simple grund, at disse forhold overhovedet ikke er nævnt i den oprindelige tekst.

Nyborgs narrativ falder således ynkeligt til jorden, og det er klart, at han også her er fremkommet med *usandheder*.

8. Vancouver-reglerne er ikke til for at retfærdiggøre hemmelige forfattere

Nyborg hævder side 7 i sit høringssvar af 14. juli 2013, at det er forkert, at han har overtrådt Vancouver-reglerne vedrørende forfatterskab, når han ikke har anført Vig som forfatter. Hverken UVVU eller vi har imidlertid hævdet dette, og det er derfor ren afsporing, når Nyborg forsvarer sig mod denne af ham selv opdigtede beskyldning.

Hvis Vancouver-reglerne endelig skal inddrages, ville det i betragtning af Nyborgs massive plagiat fra Vig være mere relevant at undersøge, om Nyborg selv er berettiget til at optræde som forfatter.

Det vi har hævdet er derimod, at Nyborg har holdt Vigs meget betydelige bidrag til Decay-artiklen skjult ved hverken at angive ham som medforfatter, ved acknowledgements eller i referencerne, og det er til gengæld en klar overtrædelse af såvel Vancouver-reglerne som UVVU's egen vejledning og alle andre gældende regler for videnskabeligt forfatterskab.

9. Tomme referencer og døde links dokumenterer ingenting, eller?

Nyborg skriver i høringssvaret af 14. juli 2013:

“Andetsteds har FN i 2010 også anført 9,60 i en farveillustreret oversigt over World Population Prospect. Desværre er linkene til tabellerne på adressen

http://www.un.org/popin/wdtrends.htm#Fertility & Family Planning.

nu tomme. Henvisningerne med rødt under linkene til pdf- og Excel-filerne viser hen til nyere materialer.”

Følger man dette link, når man frem til denne side:



World Population Trends
United Nations Population Division
Department of Economic and Social Affairs (DESA)



- Catalogue of UN Population Division
- Data at a Glance
- Mortality & Migration
- Fertility & Family Planning
- Population & Development
- Population Policies
- World Population Estimates & Projections
- POPIN Home Page

Some of the resources below are in PDF format. To download Acrobat Reader free of charge click on the Adobe icon Get Acrobat Reader

World Population Prospects: The 2000 Revision - Highlights (pdf format) NEW !
World Population Prospects: The 2000 Revision - Annex Tables of the Highlights (pdf format) NEW !
World Population Prospects: The 2000 Revision - Annex Tables of the Highlights (Excel format) NEW !

Note: The above documents are now available in the publications area of the [United Nations Population Division web site](#).

Fertility & Family Planning

Det er rigtig nok, at de tre links der ses med gråt i figuren er tomme, og hvis man følger linket i den røde note, komme man ganske rigtigt frem til nyere data, fra 2012.

“Desværre er linkene til tabellerne ... nu tomme”, skriver Nyborg. Men **heldigvis** findes denne webside arkiveret tilbage til 2001 i web.archive.org. Og her kan man se at **disse links har været tomme siden 2001**, med undtagelse af det øverste link (“highlights”), der stadig kan hentes indtil den 8. december 2002. Det kan altså ikke være fra disse links, Vig (eller, som han påstår, Nyborg selv) har hentet informationer til Decay-artiklen. Endnu en manipulerende usandhed, Nyborg ryster ud af ærmet i sidste øjeblik, i det håb at ingen tjekker ham, og med den formodning, at UKSF ikke kan gennemskue det.

I Wayback Machine har vi fundet den pågældende webside, som Nyborg hævder at have hentet data fra. Den ser således ud:

Som det ses, refererer siden til *World Population Prospects, the 2010 Revision*, som Nyborg i sit hørings svar hævder er kilden til tallet 9,60. Ved at trykke på linket *Crude Birth Rate (CBR)* (af os markeret med rød oval) får man det Excel regneark, hvor Nyborg i sit

høringssvar hævder at have hentet de data, der bekræfter at tallet 9,60 er “anbefalet” af FN. Regnearket er vedlagt som **Bilag S**⁶.

Der er imidlertid to problemer forbundet med Nyborgs påstand fra høringssvaret:

1. Tallet 9,60 findes ikke i regnearket.
2. Nyborg kan slet ikke have brugt data fra WPP 2010, da de først blev offentliggjort i maj 2011, dvs. *efter* Decay-artiklen var udkommet på PAID’s hjemmeside den 2. april 2011. Man ser på billedet herover, at hjemmesiden første gang blev fundet den 7. maj 2011 (af os markeret med rød oval, den røde lodrette bjælke angiver, at dette er første version).

I citatet ovenfor efterlyser Nyborg endvidere en “*farveillustreret oversigt over World Population Prospect*” fra 2010, som bekvemt nok for Nyborg ikke kan hentes fra den pågældende webside, fordi linket er dødt. Han tror derfor, at det ikke kan modbevise, at tallet 9,60 kan findes der. At henvise til et påstået ikke-eksisterende dokument på Internet er naturligvis ikke en gyldig videnskabelig reference endsige dokumentation for noget som helst. Påstanden kan ligeså godt være frit opfundet, og det er den også.

Denne “farveillustrerede oversigt” fra WPP 2010 (som hedder Wall Chart 2010 og indgår i det formidlingsmateriale, FN fremstiller til brug for offentligheden), som Nyborg skriver ikke kan findes mere, har vi imidlertid fremskaffet ved at kontakte FN’s *Population Estimates and Projections Section*, og den er vedhæftet som **Bilag T**⁷. Af oversigten fremgår, at CBR for “More developed regions” er 11 — ikke 9,60. I øvrigt det samme ellevetal, som findes i Excel regnearket (**Bilag S**), som danner grundlag for Wall Chart 2010.

Når man således gennemfører det besværlige og kedelige arbejde, det er at kontrollere Nyborgs udsagn, konstaterer man hver eneste gang, at han *lyver* eller *vildleder* eller *manipulerer*.

10. Vig er ikke blot “dataindsamler” – han står bag metode, data og databehandling

I vores høringssvar af 7. december 2011, afsnittet s. 3 “ad 1. Jørn Ebbe Vigs medforfatterskab”, har vi gjort omfattende rede for Vigs andel i arbejdet med Decay-artiklen, og vi henviser først og fremmest til denne redegørelse. Men da Nyborg i sit høringssvar af 14. juli 2013 forsøger at fratage Vig hans andel i arbejdet, vil vi igen opridse Vigs rolle.

⁶ http://web.archive.org/web/20110507035336/http://esa.un.org/unpd/wpp/Excel-Data/DB01_Period_Indicators/WPP2010_DB1_F03_CRUDE_BIRTH_RATE.XLS

⁷

http://www.un.org/en/development/desa/population/publications/pdf/trends/WPP2010/WPP2010_Wall chart.pdf

Vig begynder sit arbejde med den demografiske problemstilling, han har stillet op, og Danmarks Statistiks påståede bedrag, i 1987 i Den Danske Forenings tidskrift "Danskeren", hvilket følges op af en lang række artikler i samme tidskrift i de følgende år (se **Bilag O**).

Den 21. okt. 2005 skriver Vig i et blogindlæg "Kan ikke forske" (**Bilag J**), at han er blevet kontaktet af Nyborg vedrørende hjælp til etablering af immigrantdata i forbindelse med en ansøgning med titlen "*Immigration, Integration, Intelligence and the Hardy-Weinberg Equilibrium*". Vig svarer Nyborg med en 9 sider lang grundig redegørelse omhandlende problemstillingen, som han også lægger på sin blog. Herefter hører Vig tilsyneladende ikke fra Nyborg igennem længere tid, hvilket han ærgrer sig over i to blogindlæg den 18. maj 2006 ("Forskning i Befolkningsforhold", **Bilag K**) og den 13. juni 2007 ("Dansk Forskning i Befolkningsforhold umulig", **Bilag L**.)

Vi ved fra Nyborgs høringssvar af 26. okt. 2011, at han den 24. aug. 2009 sender en ansøgning til Rockwool-fonden, og vi har en stærk formodning om, at Nyborg har søgt penge på Vigs projektbeskrivelse. Dette er **videnskabeligt uredeligt** ifølge Forskningsstyrelsens Rapport vedrørende forskningsetiske regler (2003), hvilket vi har gjort UVVU opmærksom på. Vi konstaterer med beklagelse, at UVVU ikke har gjort noget for at undersøge dette forhold.

Vig hører først fra Nyborg den 10. august 2010, hvilket er dokumenteret i Nyborgs høringssvar af 26. oktober 2011. Den 15. september 2010 bliver Vig tilsyneladende træt af at vente på, at Nyborg skal reagere, og udbyder annuitetsmodellen inkl. Excel regneark og detaljeret vejledning til salg. Vi henviser i øvrigt til vores **Bilag I** for en detaljeret tidslinie med referencer.

Det er altså veldokumenteret, at Nyborgs relation til Vig går tilbage til i det mindste oktober 2005, men i Nyborgs høringssvar af 26. oktober 2011, afsnit "*Samarbejdet med cand. oecon. Jørn Ebbe Vig*" (s. 2), skriver Nyborg, at han efter den 24. august 2009 begyndte "*at opsøge kilder til eksisterende demografiske analyser*". Dette er **usandt**, hvilket vi allerede i vores høringssvar af 7. dec. 2011 har påpeget over for UVVU.

At Vig har beskæftiget sig, og fortsat beskæftiger sig, med emnet demografi og igennem mange år har kritiserer Danmarks Statistik for at bedrage den danske befolkning — en betragtning som umodificeret viderebringes i Decay-artiklen, der således uden dokumentation kaster smuds på en dansk statsinstitution i et internationalt videnskabeligt tidskrift — kan UVVU's medlemmer forvisse sig om ved at læse hans forskellige blogs (se **Bilag O**), hvor Vigs ildhu samtidig giver sig udtryk ved, at han også selv kommenterer sine artikler under pseudonymerne "Sonia" og "Therese". Vig er især aktiv på danmark.wordpress.com, informationomdanmark.blogspot.com, transeurabia.wordpress.com og xantippe.wordpress.com, som stærkt anbefales den, der ønsker at sætte sig ind i det omfangsrige arbejde, Vig får tiden til at gå med.

At Vig blot skulle have ageret “dataindsamler”, står også i skærende kontrast til, at Nyborg ikke selv har været i stand til at forklare sin metode i sit høringssvar af 26. oktober 2011 til UVVU, men har måttet ty til at lade Vig skrive en 16 (seksten!) sider lang redegørelse. I løbet af Nyborgs høringssvar står det lysende klart, at han er helt hjælpeløs uden Vigs assistance, når der skal gøres rede for metode eller datagrundlag.

I sit høringssvar citerer Nyborg endeligt Vigs “indrømmelse” som gengivet i Information (20. september 2011), at ”[d]et er mig, der har skrevet af fra Helmuths formulering”. Vi ved, at der eksisterer en økonomisk aftale mellem de to, men vi ved ikke, hvilke ydelser der følger med. Vi ved også fra Vigs blog-indlæg, at han er smigret over denne pludselige uventede anerkendelse af hans årelange arbejde fra en berømt professor. Hvilket magtforhold, der eksisterer i de to relation, deres økonomiske mellemværende, en evt. politisk dagsorden m.m. er helt uigennemskueligt. Der er også andre grunde til, at Vigs “indrømmelse” er utroværdig, hvilket vi har dokumenteret i vores høringssvar af 7. december 2011.

Efter at have nævnt, at han har opfordret Vig til at optræde som forfatter, skriver Nyborg i sit høringssvar, side 9:

“Dette [altså opfordringen til forfatterskab] skyldes primært, at han (godt nok mod behørig betaling) havde sparet mig for et særdeles tidskrævende og monotont arbejde [Nyborgs egen fremhævning] i forbindelse med downloadning af relevante officielle data for ikke mindre en [sic!] 235 forskellige oprindelseslande.”

Denne påstand er direkte forkert. Nyborg udtaler sig igen om noget, han ikke har forstand på. Det er faktisk muligt at downloade oplysningerne om alle 235 lande på én gang, og det tager mindre end ét minut. Dette er hverken lettere eller sværere end at downloade oplysningerne om et enkelt land. I det ene tilfælde trykker man på “marker alt”, mens man i det andet tilfælde markerer det enkelte land. Til gengæld undlader Nyborg totalt at anerkende Vigs arbejde med at identificere data, opbygge modellen, udvikle regnearkene, udforme grafer og tabeller etc., skønt han flere steder i sit høringssvar af 26. oktober 2011 omtaler Vigs store og helt enestående arbejde, som han endda lover ikke at levere videre. Vi henviser igen til den omhyggelige og veldokumenterede gennemgang i vores høringssvar af 7. december 2011.

Når Nyborg således nu er nået frem til at reducere Vig til en simpel “dataindsamler” og bagatelliserer Vigs bidrag til Decay-artiklen, så ikke blot **plagierer** han Vig, han **stjæler** reelt det arbejde, Vig har lavet igennem over 20 år, og som denne med stor sandsynlighed betragter som sit livsværk.

Opsummering

I sit høringssvar forsøger Nyborg at:

1. afspore sagsbehandlingen fra det enkle faktum, at Decay-artiklen bygger på en anden persons arbejde, med henvisning til en lang række ligegyldige detaljer og påstande,

2. nedgøre og miskreditere UVVU's fagkyndige ekspert professor Lisbeth B. Knudsen og så tvivl om hendes kompetence,
3. genfremsende et bilag, som siden december 2011 har været en del af sagsakterne, og herigennem bidrage til en øget forvirring i sagsbehandlingen,
4. give det indtryk, at det er ligegyldigt, om inddata er fiktive, blot man får et lignende resultat,
5. bagatellisere Vigs bidrag til Decay-artiklen og i realiteten stjæle Vigs livsværk. Vi kender ikke Vigs grunde til angiveligt at acceptere dette. De tos indbyrdes forhold, økonomiske mellemværende, indbyrdes personlig magtrelation, politisk dagsorden m.m. er uigennemskuelig,
6. fremkomme med den *nye oplysning*, at tallet 9,6 for den summariske fødselsrate (CBR) for udviklede lande er opstået ved at tage et vilkårligt gennemsnit fra vilkårlige år fra flere selvstændige projektioner, foretaget af FN i en 13 år gammel publikation, og dernæst påstå, at dette tal — som ikke findes i nogen FN publikation — er FN's *officielle og anbefalede* værdi for denne størrelse,
7. påstå over for UVVU, at tallet 9,60 var at finde i WPP 2010, hvilket ikke er muligt, eftersom denne først udkom efter Decay-artiklen var lagt på nettet af PAID,
8. påstå over for UVVU, at dette tal (9,60) er dokumenteret i en "farveillustreret oversigt", som imidlertid ikke længere er tilgængelig, et udsagn som her er påvist at være løgn, idet vi har fremskaffet de pågældende materialer (**Bilag S og T**) og kan konstatere, at tallet 9,60 *ikke* forekommer,
9. komme med den nye oplysning, at denne uoplyst konstruerede værdi (9,60) er anvendt som fælles summarisk fødselsrate (CBR) for alle udviklede lande i stedet for de værdier, som faktisk kan hentes fra FN, hvilket er *uoplyst substitution med fiktive data*, foruden at det også er *uoplyst usædvanlig anvendelse af statistisk metode*,
10. fremkomme med den *nye oplysning*, at de summariske fertilitetskvotienter (CBR), som skal anvendes som input parametre til retro-projektionen for de mindre udviklede lande, er opstået ved at multiplicere de samlede fertiliteter (TFR), som kan aflæses af den FN-planche, der refereres til i Decay-artiklen (**Bilag P**), med en eller anden faktor, som hverken er oplyst i artiklen eller i nogen af høringssvarene. Dette er for det første — hvis det var sandt — *usædvanlig uoplyst anvendelse af statistik* (og derfor uredeligt ifølge UVVU's bekendtgørelse), for det andet kan det vises ved modelberegninger (vores Excel ark fremsendes efter anmodning), at udsagnet er usandt, da Decay-artiklens grafer ikke kan reproducere fra disse FN-tal, og for det tredje er en eklatant metodisk fejl,
11. fastholde referencen til de påstået anvendte FN-data i Decay-artiklen, hvorfor UVVU mindretallets dissensudtalelse i afsnit 7.4.2 må bortfalde,
12. påstå at Decay-artiklen er baseret på data fra FN, når det kan bevises (vores Excel ark fremsendes efter anmodning), at i hvert fald en del af graferne er baseret på de såkaldte "Alsagerskole-data", (som nu kun kan findes ét eneste sted på Internet, nemlig i et indlæg på Vigs blog, (vedlagt som **Bilag U**),
13. påstå over for UVVU, at "et mere sofistikeret metodevalg" ikke var muligt som følge af manglende data, hvilket er *usandt*,

14. påstå, at de danske data er utilstrækkelige til at gennemføre undersøgelse af indvandreres og deres efterkommeres fertilitet, hvilket er *usandt*,
15. legitimere sine manglende oplysninger om datasubstitution- og konstruktion mv. med redaktionelle forhold, hvilket totalt *savner troværdighed*,
16. benytte Vancouver-reglerne som en undskyldning for at holde Vigs medforfatterskab skjult. Dette er i sig selv grotesk. Men Vancouver-reglerne er klare: enten skal en medforfatter angives i forfatterlisten eller i acknowledgements.

Hvis vi atter bliver anmodet om at kommentere på et høringssvar fra Nyborg, forventer vi, at det bliver ledsaget af en fagkyndig udtalelse. Vi ønsker ikke igen at tage hverken ansvar eller arbejdsbyrde for at afmontere Nyborgs fagligt ukvalificerede og vildledende nonsens. Vi forventer, at den faglige ekspert har fået mulighed for at orientere sig fuldt ud i sagens akter.

Vi forlanger, at UVVU nu tager det *fulde faglige og videnskabelige ansvar*, udbedrer de alvorlige fejl i den foreløbige afgørelse, vi har påpeget i vores høringsskrivelse af 14. august 2013 (samt i opfølgende brev af 11. sep. 2013), inddrager den fagkyndige ekspert, anerkender dennes svar i sin helhed og kender Nyborg skyldig i alle fire tilfælde af uredelighed:

- Uoplyst konstruktion af data og substitution med fiktive data
- Benyttelse af *ghost authorship* (spøgelsesforfatterskab/afstået forfatterskab)
- Plagiat
- Uoplyst usædvanlig anvendelse af statistiske metoder

Endelig bør UVVU holde Nyborg ansvarlig for adskillige forsøg på manipulation og bedrag i sine høringssvar til UVVU. Vi henviser i den forbindelse til straffelovens § 163 om afgivelse af urigtige erklæringer til offentlig myndighed, og graden af usandfærdighed i Nyborgs høringssvar er af et sådant omfang, at det bør påtales eller retsforfølges. Det er uhyre vigtigt, at UVVU værner om sin myndighed, og signalerer til forskningsverdenen og offentligheden, at forsøg på at føre udvalget bag lyset ikke tolereres.

Med venlig hilsen

Jens Kvorning, Morten Kjeldgaard og Jens Mammen