

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed
Forsknings- og Innovationsstyrelsen
Bredgade 40
1260 København K.

Aarhus, den 14. august 2013.

Vedr. anmeldelse af plagiering, uretmæssig angivelse af forfatterrolle og vildledende fortolkning af egne resultater og konklusioner m.m.

Med mail af 14. juni 2013 modtog vi UVVU's foreløbige afgørelse af samme dato (herefter benævnt Udkastet) i sagen rejst af os mod Helmuth Nyborg vedrørende videnskabelig uredelighed. Ud over selve Udkastet var bilagt UVVU's forespørgsel af 14. september 2012 til professor Lisbeth B. Knudsen, samt udtalelse af 12. december 2012 fra Lisbeth B. Knudsen. UVVU anmodede os i samme mail om eventuelle bemærkninger inden den 15. august 2013.

Indledningsvis ønsker vi at udtrykke vores store tilfredshed med, at UVVU kender Helmuth Nyborg skyldig i videnskabelig uredelighed, for så vidt angår hovedanklagepunktet, nemlig Jørn Ebbe Vigs skjulte forfatterskab, samt i fabrikation af data.

Som vi skrev i høringsvar af 7. december 2011, "overtrumfer" Nyborgs indrømmelse af Vigs *de facto* forfatterskab til metode, databehandling, dataindsamling, m.m. vores påstand om plagiat. At skjult forfatterskab "overtrumfer" plagiat, skyldes naturligvis, at det er langt værre, at *hele arbejdet* har rod i en anden persons arbejde, end at man *copy-paster* enkelte tekststumper og grafer.

Vi er ligeledes meget tilfredse med konstateringen af, at Vig/Nyborg har fabrikeret data. Vi har igennem de snart to år, sagen har forløbet, systematisk forsøgt at finde FN-data, der kan reproducere Vig/Nyborgs fødselsrater. Det har ikke været muligt. Disse data eksisterer åbenbart ikke. Tilsvarende vores bemærkninger ovenfor om skjult forfatterskab, gælder det også, at fabrikation af data må siges at "overtrumfe" uredelighed, hvad angår de metoder, der dernæst anvendes til behandling af de fiktive data. Når forskningen én gang har sluppet forbindelsen med virkeligheden, gør det hverken fra eller til i forhold til forskningens troværdighed, hvad der dernæst foretages.

Hvad angår UVVU's ovennævnte hovedkonklusioner og den deraf følgende opfordring til Helmuth Nyborg om at trække den indklagede artikel tilbage fra tidsskriftet *Personality and Individual Differences (PAID)*, har vi derfor ingen indvendinger mod UVVU's afgørelse og må også erklære os enige i argumenterne for afgørelsen.

Imidlertid indeholder Udkastet også en række argumenter og konklusioner vedrørende andre af vores påstande, som efter vores opfattelse ikke har været behandlet på den måde og med den omhu, som foreskrives i UVVU-bekendtgørelsens § 12, stk. 1 og 2, og forretningsordenens § 6, stk. 1 og 2. Vi mener, at der er tale om egentlige fejl og mangler i UVVU's sagsbehandling, som i flere tilfælde vil kunne påklages. Der er altså ikke tale om, at vi i det følgende blot genfremsætter tidligere fremførte påstande. Vi har været nødt til i vores kommentarer at omtale en del af disse påstande i det omfang, de er blevet misforstået, gengivet fordrejet, ignoreret eller på anden måde fejlbehandlet. Desuden har UVVU's inddragelse af udtalelsen fra professor Lisbeth B. Knudsen, som ikke tidligere har været forelagt parterne, givet anledning til bemærkninger.

- UVVU har i strid med bekendtgørelsens og forretningsordenens regler undladt at indhente nødvendige oplysninger fra Indklagede og andre instanser og har desuden ignoreret eller ikke forstået dele af udtalelsen fra den indkaldte ekspert.
- UVVU har gentagne gange gengivet bekendtgørelsens ordlyd (§ 2, pkt. 3) på en meningsfordrejende måde og bygger sin konklusion herpå.
- UVVU har gengivet nogle af vores påstande på en meningsfordrejende måde, således at de påstande, som tilbagevises, ikke er dem, som vi har fremført.
- UVVU tillægger os påstande, som vi ikke har fremført, hvorfor det er misvisende for vores anbringende at tilbagevise dem. Det kan tilføjes, at én af vores påstande til gengæld hverken nævnes eller kommenteres.
- Der er faktuelle fejl i Udkastets gennemgang af sagsforløbet, som skjuler den kendsgerning, at UVVU ikke som foreskrevet i bekendtgørelse og forretningsorden har orienteret os om, hvilket eller hvilke underudvalg der behandlede sagen.

Hertil kommer, at det underudvalg, UKSF, som har behandlet sagen, efter vores vurdering burde have samarbejdet med et af de andre underudvalg, som kunne tilføre arbejdet den ekspertise vedrørende kvantitativ empirisk

forskning, som UKSF ikke selv råder over, jf. UVVU-bekendtgørelsens § 8, stk. 3, og forretningsordenens § 3, stk. 2.

I det følgende redegøres kort for vores kritiks fem hovedpunkter. Derefter følger Del 2 af denne svarskrivelse, som er en udgave af Udkastet med vores indsatte kommentarer, nummereret **K#** til **K##**, som konkret og detaljeret knytter an til specifikke tekstafsnit som efter vores opfattelse er problematiske, idet vi som dokumentation også henviser til de vedlagte bilag Q og R.

1. Vedrørende UVVU's utilstrækkelige undersøgelse af de indklagede påstande og mangelfulde fremskaffelse af nødvendige oplysninger for at kunne træffe beslutning på et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

I UVVU-bekendtgørelsen står:

§ 12. Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed skal som led i sagsbehandlingen fremskaffe alle nødvendige oplysninger for at kunne træffe beslutning på et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Stk. 2. Udvalgene kan til brug for sagens oplysning indhente oplysninger fra den indklagede om den videnskabelige metode, der er anvendt ved udarbejdelsen af det videnskabelige produkt, der klages over, jf. § 6, stk. 1, hvis sådanne oplysninger ikke allerede er tilgængelige for udvalgene.

I UVVU's forretningsorden står:

§ 6. Optages sagen til behandling, påhviler det vedkommende udvalg at undersøge klagen og fremskaffe alle nødvendige oplysninger for at kunne træffe beslutning på et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Stk. 2. Parternes oplysninger indgår i udvalgets undersøgelse og behandling af sagen. Der foretages partshøring ved fremlæggelse af modpartens oplysninger og kommentarer.

1.1 Vedrørende påstanden om plagiering.

Dette er omhandlet i Udkastet afsnit 5.1.1, 5.2.1 og 7.1 (7.1.1 og 7.1.2). Udvalget har undladt at bede Indklagede om dokumentation for sin påstand om eksistensen af et dokument, som JEV angiveligt skulle have afskrevet fra Indklagede, således at det ikke derefter skulle være Indklagede, som har skrevet af efter JEV, men det omvendte, der gør sig gældende. Udvalgets manglende vilje til at fremskaffe denne dokumentation, for dernæst at henvise til, at det "ikke med sikkerhed" kan påvises hvilken tekst var den tidligste, indebærer, at det aldrig over for UVVU vil kunne påvises, at der foreligger afskrift, hvis den ene part dækker over den anden. Vi noterer, at der på daglig basis faktisk træffes afgørelser om plagiering på landets uddannelsesinstitutioner, og at sanktionerne for

denne forseelse har store konsekvenser for de involverede, som risikerer at miste stilling, stipendium eller S.U. Alligevel er det beslutninger, man ikke er bange for at træffe på institutionerne. På den baggrund virker UVVU's udtalelser endnu mere uforståelige, især når det erindres, at UVVU's medlemmer er udpegede af ministeren med det eksplicite formål at styrke dansk forsknings troværdighed. I nærværende tilfælde foreligger der endda en åbenlys interesse hos begge parter i denne tilsløring, der samtidig tjener en tildækning af det *ghost-authorship*, som UVVU faktisk har afsløret i og med det skjulte medforfatterskab.

Udvalget har undladt en nøjere undersøgelse af, hvorvidt figurerne i JEV's tekst og Indklagedes er identiske og har heller ikke udbedt sig det tilgrundliggende regneark, men henholder sig til, at "*der ikke på baggrund af parternes oplysninger i sagen har været tilgængelige data til at foretage en efterprøvning af Indklagedes figurer*". Der kunne jo være en grund til, at Indklagede ikke frivilligt har indsendt sådanne eventuelt afslørende data og andet oplysende materiale, og det er jo netop en sådan situation, der sigtes til i bekendtgørelsens § 12, stk. 2.

Der henvises til vores mere udførlige kommentarer (**K5, K23, K25 og K26**) til Udkastets afsnit 3 (resumé), 7.1.1 og 7.1.2, samt det vedlagte **bilag Q**, hvor vi har udført en undersøgelse af figurerne på grundlag af det for os foreliggende materiale.

Endelig henviser vi til bilag R, som dokumenterer, at Decay-artiklens Fig. 1 ikke som angivet afbilder FN-data, men data af ukendt oprindelse som resulterer i langt højere fødselsrater. Det er muligt at Indklagede har troet, at tallene stammer fra FN, men det er ikke tilfældet. Disse tal kan kun stamme fra Vig, og beviser således, at der er tale om et plagiat, idet Indklagede forsætligt eller groft uagtsomt, har publiceret Vigs data af ukendt oprindelse.

1.2 Vedrørende påstanden om vildledning og manipulation med data

Dette er omhandlet i Udkastets afsnit 5.1.4, 5.2.4 og 7.4 (7.4.1).

Der ses i første omgang bort fra, at UVVU i denne sammenhæng gengiver vores påstand om manipulation med data på en fordrejet måde. Det vendes der tilbage til under pkt. 3 nedenfor.

UVVU undlader her at undersøge korrektheden af en række påstande fra Indklagede om manglende brugbarhed og tilgængelighed af data fra

Danmarks Statistik. Korrektheden kunne være afklaret ved at rette en forespørgsel til denne myndighed. Udvalget kunne også have forladt sig på udtalelsen fra professor Lisbeth B. Knudsen, som udvalget selv har indhentet, især hendes svar på udvalgets spørgsmål 2. Lisbeth B. Knudsens udtalelse støtter på samtlige punkter vores anbringende, men UVVU vælger at se bort herfra eller forstår ikke svaret. Det er påfaldende, at udvalget i Udkastet vælger kun at citere fra Lisbeth B. Knudsens svar på udvalgets spørgsmål 1 og ignorerer hendes svar på spørgsmål 2 og 3, som også fuldt ud støtter vores anbringende.

Der henvises til vores mere udførlige kommentarer (**K32, K33, K35 og K36**) til Udkastets afsnit 7.4.1.

Medens ovenstående efter vores opfattelse er et udtryk for et direkte regelbrud i udvalgets sagsbehandling, som kan påklages, er det snarere et alvorligt fejlskøn, når udvalget ikke har søgt et samarbejde med et af de andre underudvalg, som kunne have tilført den faglige ekspertise vedrørende kvantitativ empirisk forskning, som UKSF ikke råder over, jf. bekendtgørelsens § 8, stk. 3, og forretningsordenens § 3, stk. 2. Når UKSF imidlertid kaster sig ud i metodeovervejelser, som hverken hentes fra Indklagede, den indkaldte ekspert eller Klagerne, og som afslører manglende fortrolighed med relevante kvantitative empiriske metoder, kunne man ønske sig for alle parter, at et sådant samarbejde havde været etableret. Se især vores kommentar (**K34**) til Udkastets afsnit 7.4.1.

2. Vedrørende udvalgets meningsfordrejende gengivelse af bekendtgørelsens § 2, pkt. 3.

Dette vedrører Udkastets afsnit 5.1, 5.1.3, 5.2.3 og 7.3 (7.3.1 og 7.3.2).

UVVU-bekendtgørelsen opregner i § 2 en række eksempler på videnskabelig uredelighed, hvor der i pkt. 3 nævnes "*Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder*". Ifølge danske retskrivningsnormer, støttet af tolkningen af de tilsvarende § 2, pkt. 1, 2 og 4, er "uoplyst" her en kvalifikation af "usædvanlig" og ikke en kvalifikation af "anvendelse". Anvendelsen af metoden behøver altså ikke at være uoplyst, for at der foreligger uredelighed. Det er tilstrækkeligt, at det ikke oplyses, at anvendelsen er usædvanlig. Dette giver også god mening, da det herved skjules, at anvendelse af metoden ikke er hjemlet i faglitteraturen, og læseren dermed vildledes til at have ubegrundet tillid til metoden, uden at undersøge dens forudsætninger og begrænsninger. Det er netop en sådan undladelse, vi har peget på med vores påstand. Vi har ikke påstået, at

anvendelsen af metoden (annuitetsmodellen) var uoplyst. Vi har derimod påstået, at *det var uoplyst, at anvendelsen var usædvanlig*. Udvalget tilbageviser imidlertid en helt anden påstand, nemlig at *metoden* skulle være uoplyst. Men det er som sagt ikke det, vi har hævdet med henvisning til den korrekte ordlyd af bekendtgørelsens § 2, pkt. 3. Faktisk er metoden beskrevet tilstrækkeligt til, at vi i detaljer har kunnet repetere hele Vigs selvopfundne og usædvanlige retroprojektionsanalyse og har tilmed kunnet påvise, at der ikke i Decay-artiklen — som hævdet — er brugt tal fra FN (bilag R). Vi har naturligvis heller ikke, som UVVU ligeledes lægger os i munden, kritiseret selve det forhold, at metoden er usædvanlig, hvilket jo kan være berettiget, hvis dette oplyses og begrundes. Tilbagevisningen rammer derfor ikke vores anbringende og udvalget må følgelig revidere sin stillingtagen.

Hvis det havde været lovgivers intention, at det var selve *anvendelsen* af metoden, som skal være uoplyst, for at der foreligger uredelighed, skulle der — igen ifølge danske retskrivningsnormer — være et ”og” eller et såkaldt opremsningskomma mellem ”uoplyst” og ”usædvanlig” i bekendtgørelsens tekst. Det er en fejl, at udvalget netop vælger denne ukorrekte og meningsfordrejende gengivelse af § 2, pkt. 3, ved uberettiget at indsætte dette komma i overskrifterne til både afsnit 5.1, 5.1.3 og 7.3, samt i indholdsfortegnelsen.

Se vores mere udførlige kommentarer (**K6, K16, K29 og K30**) til Udkastet afsnit 3 (resumé), 5.1.3, 7.3 og 7.3.1.

3. Vedrørende UVVU’s meningsfordrejende gengivelse af vores påstande.

Dette vedrører foruden afsnittene nævnt ovenfor Udkastets afsnit 7.4.1.

Vi har allerede ovenfor kommenteret UVVU’s meningsfordrejende fremstilling af vores påstand vedrørende uoplyst usædvanlig anvendelse af statistiske metoder, i og med at påstanden relateres til en fordrejet gengivelse af den bestemmelse i bekendtgørelsen, som vores påstand faktisk forholder sig til.

Vores kritik af, at Indklagede vildleder og manipulerer med data, bygger på, at han/de i stedet for data fra Danmarks Statistik, som direkte udtaler sig om det omhandlede emne, nemlig indvandreres fødselsrater i Danmark — støttet af diverse vildledende bortforklaringer, som UVVU tilsyneladende ikke gennemskuer — i stedet benytter data, som Indklagede hævder at have

fra FN om et helt andet forhold, nemlig de tilsvarende nationaliteters fødselsrater i deres oprindelseslande. Denne kritik støttes fuldt ud af udtalelsen fra professor Lisbeth B. Knudsen i hendes svar på udvalgets spørgsmål 2, som UVVU vælger at ignorere. I stedet for at forholde sig til vores faktiske påstand opbygger UVVU i afsnit 7.4.1 nemlig en stråmandsargumentation med en grotesk, tendentiøs og insinuerende overdrivelse som, at vi skulle have forlangt inddragelse af ”*samtligede mere eller mindre relevante data*” — et absurd krav, som UVVU naturligvis afviser som urimeligt. Men dette har ikke noget at gøre med vores faktiske påstand og kritik af Indklagedes metoder og har heller ikke noget at gøre med Lisbeth B. Knudsens kritik af Indklagedes valg af data. UVVU må derfor revidere sin stillingtagen til spørgsmålet.

Se vores mere udførlige kommentarer (**K3, K7, K32 og K36**) i Udkastets afsnit 3 (resumé) og 7.4.1.

4. Vedrørende, at UVVU tilskriver os påstande, som vi ikke har fremført, hvorfor det er misvisende for vores anbringende at tilbagevise dem i Udkastet.

Dette vedrører Udkastets afsnit 5.1.6, 5.2.6 og 7.6.

UVVU hævder i Udkastet, at vi har påstået,

- at Indklagede ”*tiltager sig falsk autoritet ved at anføre sin magister- og doktorgrad og tidligere tilhørsforhold ved Aarhus Universitet*”, og at dette er uredeligt,
- at det er uredeligt, at Indklagede selv er redaktør for det tidsskriftnummer, som Indklagedes artikel er optaget i,
- at det er uredeligt i sig selv, at Indklagede har en politisk dagsorden.

Her tillægger UVVU os påstande, som vi ikke har fremsat. Se uddybende kommentarer (**K4, K9, K20, K39, K40 og K41**) i Udkastets afsnit 3 (resumé), 5.1.6 og 7.6.

Til gengæld ignorerer udvalget i Udkastet vores påstand om, at Indklagede i sit første høringssvar har udtalt sig usandfærdigt om sin relation til Jørn Ebbe Vig. Se vores kommentar (**K22**) herom i afsnit 5.1.6.

5. Angående UVVU's utilstrækkelige og fejlbehæftede gennemgang af sagsforløbet.

Her henvises til vore kommentarer (**K10, K11, K12, K13 og K14**) til afsnit 4 i Udkastet.

Det er vores opfattelse, at Udkastet bør omarbejdes under hensyn til ovennævnte kritikpunkter.

Endelig ønsker vi at sikre os, at UVVU foranstalter en oversættelse af den endelige afgørelse i sagen til engelsk. Da det videnskabelige produkt er publiceret i et internationalt, engelsksproget tidsskrift, er der brug for en officiel oversættelse af den endelige afgørelse for at kunne følge sagen op i forhold til tidsskriftets (PAID's) redaktion og moderforlaget Elsevier.

Med venlig hilsen

Jens Kvorning, Jens Mammen og Morten Kjeldgaard.

Del 2. Udkast til afgørelse, kommenteret

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser
Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed

14. juni 2013

Styrelsen for Forskning og Innovation Bredgade 40 1260 København K Telefon 3544 6200 Telefax 35446201 E-post fi@fi.dk
Netsted www.fivu.dk CVR-nr. 19918440

Sagsbehandler Mathias Willumsen Telefon 72318222 E-post mawi@fi.dk

Ref.-nr. 13/021368-03

Helmuth Nyborg
Adslev Skovvej 2
8362 Hørning

UDKAST - Afgørelse fra Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for kultur- og samfundsvidenskabelig forskning (UKSF)

Indhold

1 INDLEDNING	1
2 AFGØRELSE	2
3 KORT RESUME	3
4 SAGENS FORLØB	4
5 PARTERNES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	6
5.1 KLAGERNES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	6
5.2 INDKLAGEDES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	12
6 REGELGRUNDLAGET	17
7 UDVALGETS ANALYSE OG VURDERING AF SAGEN	18
7.1 PÅSTANDEN OM PLAGIERING	18
7.2 PÅSTANDEN OM URETMÆSSIG ANGIVELSE AF FORFATTERSKAB	19
7.3 PÅSTANDEN VEDRØRENDE UOPLYST, USÆDVANLIG OG VILDLEDENDE STATISTISKE METODER	21
7.4 PÅSTANDEN VEDRØRENDE VILDLEDNING OG MANIPULATION MED DATA	22
7.5 PÅSTANDEN VEDRØRENDE UOPLYST ENSIDIG ELLER FORVREDET FORTOLKNING AF EGNE RESULTATER OG KONKLUSIONER	24

7.6 ØVRIGE PÅSTANDE VEDRØRENDE URETMÆSSIG AUTORITET, REDAKTØRROLLE, POLITISK DAGSORDEN OG FOREDRAGSVIRKSOMHED	25
8 SAMMENFATNING	25
9 KLAGEVEJLEDNING	25

K1: Pagineringen i indholdsfortegnelsen svarer til originalens og ikke til pagineringen i nærværende kommenterede version.

1 Indledning

Ved brev af 12. september 2011 efterfulgt af supplerende bilag ved e-mail af 13. september 2011 fremsendte professor emeritus dr.phil. Jens Mammen, Psykologisk Institut, Aarhus Universitet (Klager 1), undervisningsadjunkt mag.art. Jens Kvorning, Institut for Kommunikation, Aalborg Universitet (Klager 2) og lektor lic. scient. Morten Kjeldgaard, Bioinformatics Research Center, Aarhus Universitet (Klager 3) (tilsammen benævnt 'Klagerne') en klage til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) over din (Indklagede) forskning som forfatter af artiklen "*The Decay of Western Civilization: Double Relaxed Darwinian Selection*" publiceret online den 2. april 2011 i det videnskabelige tidsskrift "*Personality and Individual Differences*"¹

Sagen har været behandlet af Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for kultur- og samfundsvidenskabelig forskning (UKSF).

Da UKSF påtænker at udtale kritik, følger i overensstemmelse med § 13, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 nedenstående udkast til udvalgets afgørelse for dine eventuelle bemærkninger. Dit høringssvar bedes være sekretariatet for udvalget i hænde senest 15. august 2013.

Opmærksomheden henledes på UVVU's spørgsmål til og udtalelse fra professor Lisbeth B. Knudsen, som er indgået i UVVU's vurdering af sagen og som ikke tidligere har været forelagt parterne. Spørgsmål og udtalelse vedlægges til orientering.

Nedenstående udkast til afgørelse er samtidig hermed sendt til Klagerne for eventuelle yderligere bemærkninger.

[UDKAST TIL AFGØRELSE - START]

2 Afgørelse

¹ Artiklen er offentliggjort i Volume 53, Issue 2, July 2012, Pages 118-125

Afgørelsen er truffet af Caroline Heide-Jørgensen, Michael Møller, Hans Henrik Edlund, Lene Koch, Mogens N. Pedersen, Signild Vallgård og Henrik Gunst Andersen (formand).

Et flertal i udvalget (Hans Henrik Edlund, Lene Koch, Mogens N. Pedersen, Signild Vallgård og Henrik Gunst Andersen) finder, at Indklagede ved udarbejdelse og rapportering af sine forskningsmæssige resultater har begået videnskabelig uredelighed, jf. § 2, nr. 1 og 6, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som senere ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (bekendtgørelsen om UVVU).

Flertallet henstiller, jf. § 15, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelsen, at følgende artikler trækkes tilbage:

"The Decay of Western Civilization: Double Relaxed Darwinian Selection "
Helmuth Nyborg PAID, [Vol. 53. Issue 2](#), July 2012, p. 118-125

Et mindretal i udvalget (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) finder, at Indklagede ikke har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af sine forskningsmæssige resultater.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallet.

3 Kort resumé

Indklagede publicerede i 2011 en artikel, der omhandler Indklagedes forudsigelser om, hvad der sker med moderne underfertile høj-IQ vestlige populationer, når såkaldt "Internal Relaxation of Darwinian Selection" (IRDS) (kendetegnet ved lave fødselsrater for høj-intelligente og en befolkningsprofil med flest ældre) bliver kombineret med såkaldt "External of Darwinian Selection " (ERDS) (i form af superfertile lav-IQ

K2: Der skal stå *"External Relaxation of Darwinian Selection"*

ikke-vestlige indvandrere) og fører til såkaldt "Double Relaxation of Darwinian Selection " (DRDS). Baseret på en demografisk analyse konkluderer artiklen, at et fald i genotypisk IQ på grund af DRDS vil ødelægge den økonomiske og sociale infrastruktur, som er nødvendig for at opretholde et højt uddannelsesniveau, velfærd, demokrati og den vestlige civilisation.

I september 2011 indsendte Klagerne en klage til UVVU med påstand om, at Indklagede havde begået videnskabelig uredelighed i forbindelse med udgivelsen af ovennævnte artikel. Klagerne påstod, at Indklagede bl.a. havde foretaget plagiering, uretmæssig angivelse af forfatterrolle og vildledning og manipulation med data.

Påstanden om plagiering var begrundet med, at artiklen indeholdt dels et metode og analyseafsnit, dels nogle figurer, som efter Klagernes opfattelse var identiske med en anden persons (herefter benævnt "X") offentliggjorte metode- og analyseafsnit samt offentliggjorte figurer.

Påstanden om uretmæssig angivelse af forfatterrolle var begrundet med, at væsentlige og substantielle dele af artiklens indhold ikke var udarbejdet af Indklagede men af X, og at X hverken var anført som medforfatter af artiklen eller nævnt i "acknowledgements" med angivelse af hans bidrag til artiklen.

Klagerne påstand om vildledning og manipulation med data var rettet mod, at Indklagede ifølge Klagerne ikke havde anvendt beregningsmodeller, som sædvanligvis anvendes i den demografiske litteratur. Det var Klagerne opfattelse, at Indklagede skjulte, at forudsætningen for den anvendte metode ikke var opfyldt, og at der ikke blev taget forbehold for metodens anvendelse. Herudover gjorde Klagerne gældende, at Indklagede i artiklen havde undladt at inddrage data fra andre kilder, som kunne modsige eller svække Indklagedes konklusioner i artiklen.

K3: Dette er en fordrejet gengivelse af vores klage. Vi klagede ikke blot over manglende inddragelse af andre data. Vi klagede også over, at Indklagede havde undladt at bruge de *tilgængelige og gyldige data* for det, som han/de ville undersøge, og *erstattet dem med irrelevante data*, og at argumenterne herfor var vildledende. Vi henviser til vores mere udførlige kommentarer K32 og K36 til afsnit 7.4.1.

Klagerne gjorde endvidere gældende, at artiklen indeholdt en kildehenvisning (et link til en FN-hjemmeside), som ikke viste de i artiklen angivne data.

Klagerne fremsatte en række yderligere påstande om videnskabelig uredelighed vedrørende Indklagedes titel, Indklagedes relationer til det internationale tidsskrift, som havde offentliggjort artiklen, samt artiklens politiske aspekter.

K4: Her tillægger UVVU os påstande, som vi ikke har fremført. Vi har nævnt de pågældende forhold som argumenter for sagens vigtighed og relevans for UVVU, men ikke hævdede, at de i sig selv var uredelige. Se vores kommentarer K20, K39, K40 og K41 til afsnittene 5.1.6 og 7.6.

I sin analyse og vurdering af sagen fandt UVVU, at det klart fremgår, at der i forhold til metode og analyseafsnit foreligger to næsten identiske tekster, hvoraf den ene fremstår som udarbejdet af Indklagede og den anden af X Fordi det ikke entydigt kunne fastslås, hvem der er den oprindelige ophavsmand til den tekst, der optræder næsten identisk i begge publiceringer fandt UVVU, at det ikke på det foreliggende grundlag var dokumenteret, at det var Indklagede, som havde foretaget plagiering af metodeafsnittet fra X. UVVU fandt endvidere, at der var en betydelig lighed mellem figurer i Indklagedes og X's tekster. Det var dog ikke muligt for UVVU at foretage en efterprøvning af Indklagedes figurer, idet der ikke var tilgængelige data til en sådan efterprøvning, og derfor kunne det ikke entydigt fastslås,

K5: UVVU burde have fremskaffet de pågældende data fra Indklagede, jf. UVVU-bekendtgørelsens § 12, stk. 1 og 2, samt forretningsordenens § 6, stk. 1 og 2. Se vores kommentarer K23, K25 og K26 til afsnit 7.1.2.

om figurerne er identiske eller blot nært sammenfaldende som hævdede af Indklagede. UVVU fandt derfor ikke grundlag for entydigt at konkludere, at figurerne i artiklen er plagieret fra X's materiale.

UVVU konkluderede i sagen, at X havde leveret et væsentligt bidrag til artiklens tilblivelse. På denne baggrund fandt et flertal i udvalget (Hans Henrik Edlund, Lene Koch, Mogens N. Pedersen, Signild Vallgård og Henrik Gunst Andersen), at Indklagede ved at fremstå som eneste forfatter til artiklen havde begået et alvorligt brud på god videnskabelig praksis i form af "uretmæssig angivelse af forfatterrolle", jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 6. Flertallet konkluderede endvidere, at dette brud var sket forsætligt, og at Indklagede således havde begået videnskabelig uredelighed. Et mindretal i udvalget (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) fandt, at Indklagedes manglende angivelse af X's bidrag i artiklen ikke kunne karakteriseres som et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

UVVU vurderede, at beregningsmetoden i artiklen til fremskrivning af befolkningsudvikling er en simpel beregningsmodel, bl.a. fordi metoden ikke tager højde for befolkningens alderssammensætning. UVVU fandt ikke grundlag for at fastslå, at anvendelse af en annuitets-analyse i artiklen automatisk medfører en vildledning af læseren, og UVVU konkluderede, at metodevalget falder inden for forfatteres råderum i forbindelse med et videnskabeligt arbejde. UVVU fandt valget af befolkningsmodel tilstrækkeligt oplyst og derfor var der ikke tale om et brud på god videnskabelig praksis.

K6: I denne fremstilling ligger igen en forvredet gengivelse af vores klage. Vi har ikke påstået, at anvendelsen af en annuitets-analyse "automatisk medfører en vildledning af læseren", eller at valget af den er uoplyst, og UVVU's tilbagevisning rammer derfor ikke vores anbringende. Det vi påstod, var at det blev **holdt skjult** for læseren af artiklen, at anvendelsen af annuitets-analysen/modellen **var usædvanlig og ikke hjemlet i nyere faglitteratur**, hvorved læseren blev **vildledt** og tilskyndet til ikke at undersøge modellens forudsætninger og begrænsninger. Anvendelsen var dermed "**uoplyst usædvanlig**" og altså **uredelig** ifølge bekendtgørelsens ordlyd. UVVU's vurdering hviler dels på en fejllæsning af vores anbringende, dels på en ukorrekt og meningsændrende gengivelse af bekendtgørelsens ordlyd. Se vores kommentarer K16, K29 og K30 til afsnit 5.1.3, 7.3 og 7.3.1.

UVVU fandt ikke grundlag for at konkludere, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt ved at undlade at inddrage data fra andre kilder, som kunne modsige eller svække Indklagedes konklusioner i artiklen.

K7: Ifølge fælles europæisk Code of Conduct (fra European Science Foundation), som UVVU med kontorchef Charlotte Elverdams underskrift har tilsluttet sig, er "*deliberately omitting unwelcome facts or data, ... among the most serious violations of the ethos of science*", jf. note 12 til side 10 og referencen side 19 i vores hørings svar af den 7. december 2011. Dette ignoreres tilsyneladende af UVVU ligesom de øvrige henvisninger i vores hørings svar til internationale retningslinier. Vi mener ikke, at UKSF's nuværende medlemmer kan frasige sig et grundlag, som UVVU tidligere har forpligtet sig på.

Vores alvorligere påstand, som støttes af den adspurgte ekspert professor Lisbeth B. Knudsen, nemlig at dataene fra Danmarks Statistik ikke blot skulle inddrages, men at de skulle erstatte de ubrugelige data angiveligt fra FN, men af ukendt oprindelse, ignorerer UVVU hermed også. Se vores kommentarer K32 og K36 til

afsnit 7.4.1. UVVU afviser dermed vores påstand om uredelighed på et utilstrækkeligt grundlag.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen og den eksterne udtalelse fra professor Lisbeth B. Knudsen, som UVVU indhentede til brug for sagen behandling, vurderede et flertal i udvalget (Hans Henrik Edlund, Lene Koch, Mogens N. Pedersen, Signild Vallgård og Henrik Gunst Andersen), at kildehenvisningen til FN-data var vildledende for læseren af artiklen, idet den benyttes til at understøtte data, som ikke fremgår af den kilde, der er henvist til. Flertallet fandt, at dette var et alvorligt brud på god videnskabelig praksis, som må sidestilles med "uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr.1, og at dette brud var begået med grov uagtsomhed fra Indklagedes side. Flertallet fandt således, at Indklagede havde begået videnskabelig uredelighed. Et mindretal i udvalget (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) fandt, at den mangelfulde reference ikke er udtryk for en forsætlig eller groft uagtsom handling, der bør sidestilles med konstruktion af data, og mindretallet fandt derfor, at der ikke var sket et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

K8: Udvalgets mindretal har misforstået – eller har ikke læst – den fremsendte dokumentation fra professor Lisbeth B. Knudsen. Der er ikke tale om en “mangelfuld reference”, men derimod en *falsk reference*. De data, Decay-artiklen refererer til og bygger på, er bevisligt ikke fra FN (se også Bilag R), som hævdet af Indklagede, og kan ikke identificeres. Indklagede har heller ikke af egen drift fremsendt dem. At dette er et alvorligt brud på god videnskabelig skik, bør ikke være et spørgsmål, en akademiker kan have en alternativ holdning til. Hvis mindretallet virkelig mener, at dataene kan dokumenteres, men at det blot er referencen, som er mangelfuld, hvorfor har de så ikke anmodet Indklagede om den korrekte reference? Mindretallets standpunkt bidrager ikke positivt til UVVU’s autoritet og omdømme som vogter af dansk forsknings troværdighed. Se også vores kommentar K38 til afsnit 7.4.2.

Vedrørende Klagernes påstande om videnskabelig uredelighed vedrørende Indklagedes titel, Indklagedes relationer til det internationale tidsskrift, som havde offentliggjort artiklen, samt artiklens politiske aspekter fandt UVVU ikke, at Indklagede uretmæssigt har brugt titler, som ikke tilkommer ham. Endvidere fandt UVVU det ikke videnskabeligt uredeligt at være redaktør på et tidsskrift, man selv publicerer i. UVVU vurderede, at påstanden om den politiske dagsorden falder uden for UVVU 's kompetenceområde.

K9: Som nævnt i vores kommentar K4 ovenfor tilbageviser UVVU her påstande, som vi ikke har fremført. Se også vores kommentarer K20, K39, K40 og K41 til afsnit 5.1.6 og 7.6.

Afgørelsen blev truffet i overensstemmelse med flertallet, og UVVU fandt således ved behandlingen af sagen, at Indklagede i to tilfælde har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af en videnskabelig artikel. Først ved forsætligt at have foretaget uretmæssig angivelse af forfatterrolle, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 6. Dernæst ved groft uagtsomt at angive en vildledende reference på en måde, der må sidestilles med uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr.1.

4 Sagens forløb

Klagerne indgav ved brev af 12. september 2011 og e-mail af 13. september 2011 en klage med dertilhørende bilag til UVVU over Indklagede som forfatter på artiklen "The Decay of Western Civilization: Double Relaxed Darwinian Selection" (2011) (herefter Decay-artiklen) i det videnskabelige tidsskrift "Personality and Individual Differences".

Ved brev af 21. september 2011 sendte UVVU klagen i høring hos Indklagede. Samme dag bekræftede UVVU modtagelse af klagen over for Klagerne.

Ved e-mail af 25. oktober 2011 modtog UVVU Indklagedes første høringssvar.

Ved e-mail af 8. november 2011 sendte UVVU Indklagedes første høringssvar i høring hos Klagerne.

Ved e-mail af 7. december 2011 modtog UVVU Klagerens bemærkninger til Indklagedes høringssvar af 25. oktober 2011. UVVU sendte klagerens bemærkninger i høring hos Indklagede.

Ved e-mail af 6. januar 2012 modtog UVVU Indklagedes andet høringssvar.

Ved e-mail af 19. januar 2012 sendte UVVU Indklagedes andet høringssvar til Klagerne, som ved e-mail af samme dato sendte deres bemærkninger til UVVU.

Ved e-mail af 25. januar 2012 bekræftede UVVU modtagelsen af Klagerens seneste bemærkninger og orienterede om, at sagen ville blive behandlet i UKSF efter en sædvanlig udskiftning af UVVU's medlemmer i løbet af foråret.

K10: Dette referat er ikke korrekt. Vi fik ikke i den nævnte mail oplyst, at sagen ville blive behandlet i UKSF.

Ved e-mail af 31. januar 2012 sendte Indklagede sit tredje høringssvar til UVVU.

Ved e-mail af 2. februar 2012 bekræftede UVVU modtagelsen af Indklagedes seneste høringssvar og orienterede Indklagede om den fremadrettede proces i sagen.

K11: UVVU bør her give en begrundelse for, hvorfor vi som klager ikke modtog en tilsvarende orientering.

Ved e-mail af 3. februar 2012 sendte UVVU Indklagedes seneste bemærkninger til Klagerens orientering.

Ved e-mail af 18. april 2012 forespurgte Indklagede blandt andet til sagens forløb.

Ved e-mail af 20. april 2012 oplyste UVVU over for Indklagede, at grundet den tidligere omtalte udskiftning af medlemmerne i UVVU ville sagen blive behandlet på UVVU's førstkommende møde i UKSF.

K12: UVVU bør også her give en begrundelse for, hvorfor vi som klager ikke modtog en tilsvarende orientering.

Ved e-mail af 28. juni 2012 meddelte UVVU Indklagede, at sagen har været behandlet første gang på UKSF's møde den 29. maj 2012, og at afgørelsen ikke kunne forventes at foreligge før efter 1. september 2012. UVVU meddelte tilsvarende dette til Klagerne ved e-mail af 28. juni 2012.

K13: Dette er ikke korrekt. I den mail, som vi modtog, var det ikke oplyst, at klagen var behandlet i UKSF.

K14: Sammenfattende må vi konstatere, at vi – efter ovenstående at dømme i modsætning til Indklagede – ikke på noget tidspunkt er blevet orienteret om, hvilket eller hvilke underudvalg i et eventuelt samarbejde der ville behandle vores klage. Dette er yderligere kritisabelt i lyset af, at vi i vores anmeldelse den 12. september 2011, side 5, anmoder om, at sagen bliver behandlet af det natur-, teknologi- og produktionsvidenskabelige underudvalg, idet Indklagede påberåber sig og angiveligt anvender fagbiologiske begreber og metoder. En anmodning, som UVVU i øvrigt har valgt ikke at kommentere, skønt bekendtgørelsen giver mulighed for at inddrage mere end ét underudvalg i sagsbehandlingen. Vi vender tilbage til dette spørgsmål i slutningen af vores kommentar K36 til afsnit 7.4.1.

Ved telefonisk henvendelse af 24. august 2012 anmodede Klagerne om oplysninger om blandt andet UVVU's praksis om, hvorvidt udkast til afgørelse vil blive sendt i høring hos henholdsvis Indklagede og Klagerne. Endvidere ønskede Klagerne at få oplyst, om det var muligt at indsende yderligere materiale til sagen. UVVU oplyste, at det var fast praksis, at udkast til afgørelse sendtes i høring hos Indklagede, hvis der var tale om en konklusion om uredelighed, men at det ikke var fast praksis at sende udkastet i høring hos Klager, medmindre der var tvivl om fakta mv. UVVU oplyste endvidere, at der i den konkrete sag skulle foretages nogle undersøgelser, førend en afgørelse kunne forventes at foreligge.

Ved brev af 13. august 2012 anmodede UVVU professor Niels Keiding om at besvare en række konkrete spørgsmål inden for fagområdet demografiske projektioner.

Ved e-mail af 5. september 2012 oplyste professor Niels Keiding, at han tidligere har været involveret som fagkyndigt medlem i en sag omkring Indklagede.

Ved e-mail af 13. september 2012 meddelte UVVU professor Niels Keiding, at UVVU efter omstændighederne valgte at trække sin anmodning tilbage for i stedet at anmode om udtalelse i sagen fra en anden fagkyndig person. UVVU anmodede

herefter ved brev af 14. september 2012 professor Lisbeth B. Knudsen om at besvare de anførte spørgsmål.

Ved e-mail af 4. december 2012 fremsendte professor Lisbeth B. Knudsen sin vurdering af sagen til UVVU.

Under sagens behandling kom udvalget i tvivl om, hvorvidt den udførte forskning var offentligt eller privat finansieret. Ved e-mail af 14. januar 2013 anmodede UVVU derfor Indklagede om at oplyse, hvordan Indklagede har fået finansieret den forskning, som går forud for artiklens publicering med henblik på at få belyst, hvorvidt det videnskabelige produkt er udarbejdet i privat regi, eller om produktet har været finansieret helt eller delvist af offentlige midler. Udvalget kan alene behandle sager af sidstnævnte karakter, medmindre vedkommende private person eller virksomhed ønsker, at sagen fremmes for UVVU. UVVU bad samtidig Indklagede om at tage stilling til, hvorvidt Indklagede - i tilfælde af, at produktet alene var udført for private midler - ønskede sagens fortsatte behandling hos UVVU, jf. § 31, stk. 2, i lov om forskningsrådgivning mv.

Ved e-mail af 23. januar 2013 oplyste Indklagede, at forskningen alene var privat finansieret. Indklagede bekræftede ved e-mail af 28. januar 2013, at han desuagtet ønskede sagen realitetsbehandlet af UVVU efter det gældende regelsæt.

5 Parternes påstande og anbringender

5.1 Klagernes påstande og anbringender

Klagerne har under sagen påstået, at Indklagede i forbindelse med Decay-artiklen forsættligt eller groft uagtsomt har foretaget plagiering af data, uretmæssig angivelse af forfatterrolle og vildledning og manipulation med data, jf. § 2 i bekendtgørelsen om UVVU, og at Indklagede derved har begået videnskabelig uredelighed.

Klagerne har nærmere angivet en række påstande, som udvalget har inddelt i følgende punkter:

- 1) Plagiering
- 2) Uretmæssig angivelse af forfatterskab og "Ghost Authorship"
- 3) Uoplyste, usædvanlige og vildledende statistiske metoder
- 4) Vildledning og manipulation af data
- 5) Vildledende fortolkning af egne resultater og konklusioner
- 6) Andre påstande fremsat af Klagerne

K15: Ovenstående nr. 3 er ukorrekt gengivet, idet der er indsat et meningsfordrejende komma, som ikke optræder i bekendtgørelsen, jf. UVVU's korrekte gengivelse i afsnit 6 i Udkastet. I vores høringssvar den 7. december 2011, side 3, pkt. 6, optræder det meningsfordrejende komma heller ikke, idet vi ordret påstår, at "*Helmuth Nyborg gør sig skyldig i ikke oplyst usædvanlig anvendelse af statistiske metoder*". Desuden udelader UVVU i ovenstående nr. 3 "*anvendelse*", hvilket fremtvinger en ikke hjemlet flertalsform, som yderligere fremhæver

fordrejningen. Vi henviser til vores mere udførlige kommentarer K16, K29 og K30 til afsnit 5.1.3, 7.3 og 7.3.1.

5.1.1 Klagernes anbringender vedrørende påstand om plagiering

Til støtte for Klagernes påstand om plagiering gør Klagerne gældende, at Indklagedes data og metode stammer fra cand. oecon. Jørn Ebbe Vig (JEV).

Vedrørende metode og analyse:

Klagerne gør gældende, at metode- og analyseafsnittet i Indklagedes artikel stort set er kopieret *ad verbatim* fra et dokument, som er forfattet og offentliggjort på internettet af JEV. Decay-artiklen har Klagerne vedlagt som bilag A til klage af 12. september 2011.

Klagerne påstår, at der foreligger et plagiat, fordi det videnskabelige samfund og offentligheden vildledes med hensyn til vilkårene for artiklens tilblivelse og de enkelte deles oprindelse uanset eventuel krænkelse af rettigheder og krav på kreditering.

I Klagernes hørings svar af 7. december 2011 gør Klagerne endvidere gældende, at artiklen indeholder uoplyst tilegnelse af andres ideer, metoder, argumenter mv. uden kreditering. Klagerne gør gældende, at der foreligger to næsten identiske offentliggjorte tekster, hvor den først publicerede er signeret af JEV, mens den senest publicerede tekst findes i Decay-artiklen.

Klagerne gør herudover gældende, at de ikke finder det troværdigt, at det er JEV, hvilket Indklagede ellers gør gældende i Indklagedes hørings svar af 26. oktober 2011 s. 8, som har afskrevet en tekst, som er forfattet af Indklagede, og offentliggjort den i eget navn. Klagerne gør hertil følgende gældende: "*... der er stilistiske og andre forskelle mellem de to tekster, som ikke peger på Nyborg som forfatter til den tidligste. Den sprogligt kyndige Nyborgs beherskelse af akademisk engelsk skrives til er f.eks. langt bedre end, hvad der udfolder sig i den pågældende tekst.*" Klagerne har som bilag B, appendix 3 vedlagt den af JEV offentliggjorte tekst, som er dateret den 9. januar 2011.

Klagerne oplyser, at JEV den 15. september 2010 har lagt en redegørelse for de samme forhold på internettet, som er oparbejdet gennem længere tid. Klagerne finder det derfor usandsynligt, at JEV pludselig skulle erstatte denne med en tekst, som er forfattet af Indklagede.

Vedrørende figurer: Klagerne gør gældende, at adskillige figurer i Decay-artiklen stammer fra et Microsoft Excel regneark med datamateriale, som JEV i et blog-indlæg nævner kan købes for 20.000 kr.

Klagerne gør endvidere gældende, at Indklagedes anbringende om, at figurerne på JEV's hjemmeside og figurerne i Decay-artiklen ikke er identiske, modsiges af, at JEV på forsiden af sin befolknings statistiske redegørelse selv skriver, at hans regneark ligger til grund for Indklagedes artikel. Klagerne anfører således, at Indklagedes model er identisk med JEV's, men at der muligvis er en lille forskel i

de benyttede inddata, som danner grundlag for figurerne. Klagerne har som bilag B, appendix 1 vedlagt kopier af de figurer, som JEV har udarbejdet og offentliggjort som en del af sin befolkningsstatistiske redegørelse (2010-udgave) dateret 30. marts 2011 med titlen *"Immigranterne og deres efterkommere i Danmark - 93 års udvikling og perspektiv"*.

I bilag B, appendix 8 til klagen har Klagerne til støtte for deres påstand om plagiering opstillet figurerne ved siden af hinanden for at vise identitet mellem figurerne.

5.1.2 Klagernes anbringender vedrørende påstand om uretmæssig angivelse af forfatterskab

Klagerne gør til støtte for påstanden om uretmæssig angivelse af forfatterskab gældende, at det efter Klagernes opfattelse *"kan påvises, at Jørn Ebbe Vig (JEV) har ydet substantielle og originale bidrag i form af ideer, metoder, kritiske analyser, fremskaffelse af data og formuleringer"*.

Endvidere påstår Klagerne, at der foreligger et såkaldt "Ghost Authorship", idet JEV's rolle i artiklen er uoplyst ved, at han ikke nævnes ved reference eller fremgår af "acknowledgements". Ifølge Klagerne medfører dette, at JEV's indflydelse på artiklens argumenter og konklusioner forbliver uoplyst for læseren.

Når JEV ikke nævnes som medforfatter eller i det mindste angives i "acknowledgements" eller i referencerne, skaber dette efter Klagernes opfattelse et problem over for offentligheden, som artiklen henvender sig til, idet det reelle forfatterskab således er uoplyst. Klagerne gør i den forbindelse gældende, at offentligheden på denne baggrund afskæres fra selv at vurdere troværdigheden af artiklen og de eventuelt bagvedliggende interesser, hvis betydning den enkelte læser selv bør få lov til at vurdere.

Klagerne henviser i den forbindelse til UVVU's retningslinjer for god videnskabelig praksis fra 2009 om pligten til at give retmæssig oplysning om, hvem der har medvirket på hvilken måde ved artiklens tilblivelse.

Klagerne påstår på baggrund af Indklagedes høringssvar, at JEV i al væsentlighed er ophavsmand til grundlaget for artiklen. Til støtte herfor gør Klagerne gældende, at en substantiel del af artiklen udgøres af data og modeller, som JEV har udviklet og udvalgt før samarbejdet med Indklagede påbegyndtes, og dette forhold er uoplyst i Decay-artiklen. Det fremgår således ifølge Klagerne af Indklagedes høringssvar, at befolkningsmodellen i artiklen er JEV's.

Klagerne gør gældende, at JEV ikke blot har bidraget som konsulent, men at han også har bidraget med originale ideer. Klagerne gør yderligere gældende, at JEV's befolkningsstatistiske redegørelse, jf. ovenfor, som Indklagede også refererer til i sit første høringssvar, viser, at JEV's andel i udviklingen af de tanker og metoder, som er anvendt i artiklen, har været væsentlig, og at det derfor er videnskabeligt uredeligt, at han ikke er anført som medforfatter.

Klagerne gør endvidere gældende, at JEV på forsiden af sin befolkningsstatistiske redegørelse selv anfører, at hans regneark ligger til grund for Indklagedes artikel.

Herudover gør Klagerne gældende, at det er uden betydning, at JEV har betinget sig, at han ikke nævnes i artiklen, idet Klagerne er af den opfattelse, at Indklagede har en forpligtelse over for det videnskabelige samfund og offentligheden til at nævne JEV som medforfatter el. lign. Denne forpligtelse kan efter Klagernes opfattelse ikke indskrænkes ved en aftale mellem Indklagede og JEV.

5.1.3 Klagernes anbringender vedrørende påstand om uoplyst, usædvanlig og vildledende statistiske metoder

K16: I UVVU-bekendtgørelsen § 2, pkt. 3, tales der om ”Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder”, jf. UVVU’s korrekte gengivelse i Udkastet afsnit 6.

Når der ikke er komma mellem ”Uoplyst” og ”usædvanlig”, betyder det ifølge danske retskrivningsnormer, at ”Uoplyst” er en kvalifikation af ”usædvanlig”, altså at anvendelsen af de statistiske metoder er usædvanlig på en uoplyst måde, dvs. at det ikke oplyses, at de er usædvanlige.

En sammenligning med brugen af ”Uoplyst” i bekendtgørelsens § 2, stk. 1, 2 og 4 understøtter også denne udlægning.

Den anvendte metode behøver altså ikke selv at være uoplyst, for at der er tale om uredelighed. Det er nok, at det ikke oplyses, at den er usædvanlig, dvs. at det foregives, at den er sædvanlig og hjemlet i faglitteraturen, uden at dette er tilfældet. Det giver også god mening, idet læseren i dette tilfælde **vildledes til ikke at undersøge metodens forudsætninger og begrænsninger i uberettiget tillid til, at metoden er almindelig anerkendt i faglitteraturen**, hvilket Indklagede ellers, også i denne høringsfase, konsekvent har påstået var tilfældet. Vi henleder her opmærksomheden på, at professor Lisbeth B. Knudsen ad spm. 3 skriver:

“Vedrørende den anvendte model, mener jeg ikke at være stødt på den i nyere demografisk litteratur.”

og endvidere:

“Men jeg mener, at de kritikpunkter, jeg har omtalt relativt grundigt oven for, og som vedrører modellens præmisser og dermed holdbarhed, er af væsentlig betydning – også i besvarelsen af spørgsmål 3.”

UVVU’s ekspertvidnes udsagn understøtter m.a.o. vores påstand om, at den anvendte metode er **uoplyst usædvanlig**. Vi kan vanskeligt se at UVVU kan forsvare at ignorere dette.

Hvis man fra lovgivers side havde ønsket at signalere, at selve metoden også skulle være uoplyst, for at der forelå uredelighed, skulle der have været et ”og” eller et såkaldt opremsningskomma mellem ”Uoplyst” og ”usædvanlig” (se f.eks. oversigten herom i retskrivningslitteraturen). I dette tilfælde havde det desuden

været overflødig at nævne ”usædvanlig” i definitionen, da enhver uoplyst og vildledende anvendelse af statistisk metode naturligvis må være uredelig.

Det er derfor fordrejende i forhold til bekendtgørelsens ordlyd og formodede intention, når UVVU i indholdsfortegnelsen, i referatet af vores anbringende i afsnit 5.1 (jf. vores kommentar K15) og både i overskriften til afsnit 5.1.3 og 7.3 indsætter et komma og derefter bruger den fejlagtige ordlyd som støtte for sin vurdering.

At der er tale om en sprognorm, som tages alvorligt og handler om en væsentlig betydningsforskel, understreges af, at den søges håndhævet i nutidig journalistik, hvilket kan eksemplificeres med nedenstående citat fra ”Fejl og fakta” i dagbladet Politiken den 9. juli 2013, side 2, hvor den manglende ledsagende forklaring også understreger, at reglen anses for almindelig kendt af læserne:

”En kommafejl kunne have udløst en unødvendig udrykning til Dragsholm Slot søndag 7.7.: På side 5 i Rejser skrev vi, at der befandt sig »en levende, indmuret kvinde« på godset. Vi mente 'levende indmuret'.”

UVVU’s meningsfordrejende gengivelse af bekendtgørelsens ordlyd og den tilsvarende fordrejede gengivelse af vores anbringende har afgørende konsekvenser for udvalgets konklusioner i afsnit 7.3. Se vores kommentarer K29 og K30 til afsnit 7.3 og 7.3.1.

Klagerne gør til støtte for denne påstand gældende, at Indklagede ikke anvender beregningsmodeller som sædvanligvis anvendes i den demografiske litteratur, uden at dette oplyses i artiklen. Det er Klagernes opfattelse, at Indklagede skjuler, at forudsætningen for de anvendte metoder ikke er opfyldt, og at der ikke tages forbehold for metodernes anvendelse. Klagerne gør endvidere gældende, at nødvendige oplysninger om anvendelse af data og metode holdes skjult for artiklens læsere.

Klagerne påstår, at det er vildledende og uredeligt at foregive, at man benytter en almindelig anerkendt videnskabelig metode, når dette faktisk ikke er tilfældet. Hertil gør Klagerne gældende, at hvis forfatterne havde været eksplicite om deres valg af metodemæssige forudsætninger, nemlig de uændrede fødselsrater og separation af befolkningsgrupper, ville artiklens læsere ifølge Klagerne have mulighed for at vurdere den manglende realisme i forudsætningerne. Da forudsætningerne ifølge Klagerne hverken nævnes eller diskuteres, påstår Klagerne, at de meddelte metoder og resultater savner transparens, hvilket efter Klagernes opfattelse er uredeligt.

Klagerne gør endvidere gældende, at da forudsætningerne for fremskrivningen fra 2011 til 2072 opremses i fire punkter i artiklen, nævnes forudsætningerne for de benyttede fødselsrater for herboende befolkningsgrupper med ikke-vestlige oprindelseslande ikke, selvom de ifølge Klagerne er den helt centrale forudsætning for anvendelse af modellen. Klagerne gør gældende, at beslutningen om at holde disse værdier uændrede i hele fremskrivningsperioden og at behandle populationerne som separate i hele perioden er udtryk for manipulation med statistisk metode.

Klagerne gør endvidere gældende, at det afgørende er, at uanset om der flyttes rundt på hvilke og hvor mange personer, der henføres til forskellige tællekategorier, så kan det på ingen måde retfærdiggøre, at der ikke tages udgangspunkt i de lave fødselsrater, som samtlige de pågældende grupper udviser i Danmark. I stedet benyttes de meget større fødselsrater, som findes i de fleste af gruppernes oprindelseslande. Der er ifølge Klagerne tale om vildledning, fordi den nævnte kendsgerning om fødselsraternes helt forskellige niveau holdes skjult for læseren.

5.1.4 Klagernes anbringender vedrørende påstand om vildledning og manipulation med data

Klagerne påstår, at Indklagede har manipuleret med data ved, at Indklagede i analyser og beregninger ikke inddrager tilgængelige og relevante data, som efter Klagernes opfattelse vil svække eller modsige artiklens konklusioner. Klagerne gør hertil gældende, at dette enten sker ved, at der ikke oplyses om disse datas eksistens, eller ved at der ikke oplyses om datas karakter, og dermed om hvilke konsekvenser en inddragelse af data ville have på artiklens konklusioner.

Klagerne påstår således, at der er manipuleret med data i artiklen, idet læseren ifølge Klagerne ikke oplyses om, at de data fra Danmarks Statistik, der fravælges og derved ikke inddrages i artiklen, er anderledes end de data fra FN, der anvendes i artiklen med hensyn til fødselsrater.

Klagerne gør gældende, at Indklagede giver vildledende oplysninger om sine faktiske benyttede datakilder, hvorved artiklen berøves den transparens, som gør det muligt for læseren at vurdere, hvad forfatteren har foretaget for at opnå sine resultater.

Endvidere gør Klagerne gældende, at der i Decay-artiklen er en henvisning til et link med FN's data for fertilitet, som angives at være benyttet til beregningerne til tilbageregning fra 1979 til 2010. Klagerne anfører, at man baseret på Indklagedes høringssvar må gætte sig til, at det samme gælder for fremregning fra 2011 til 2072. Klagerne gør yderligere gældende, at det er uoplyst, at Indklagede anvender usædvanlig demografisk fremskrivning, hvilket ikke har holdepunkt i faglitteraturen, hverken vedrørende data eller metode.

Endvidere gør Klagerne i deres høringssvar s.10 følgende gældende: *"Det er påfaldende, at artiklens (bilag A) henvisning i referencerne til et link med FN's data for fertilitet, som angives at være benyttet til beregningerne, er til en planche (Bilag P), hvoraf de fødselsrater, som forfatterne angiver at anvende til deres beregninger, ikke fremgår direkte og heller ikke lader sig beregne uden yderligere i artiklen uoplyste datamæssige forudsætninger (først og fremmest alders- og kønsfordelingen i populationerne)."*

Klagerne gør endvidere gældende, at Indklagede ignorerer den oplysning fra planchen, at de angivne fertilitetstal er klart faldende i praktisk hele verden.

K17: Der skal stå ”praktisk taget hele verden”.

Klagerne gør gældende, at hvis Indklagede som oplyst i sit høringssvar har data til brug for befolkningsfremskrivning 2011-2072 fra FN, må der være tale om en anden FN-kilde, hvoraf de relevante fødselsrater faktisk er opgivet, end den kilde, som Indklagede har oplyst i artiklen.

Klagerne gør gældende, at den vildledende reference til planchen gør, at læseren har svært ved at gennemskue, hvad Indklagede har foretaget sig, og derved lever Decay-artiklen ikke op til kravet om transparens.

Klagerne gør endvidere gældende, at der findes lettilgængelige FN-fremskrivninger for populationer i oprindelseslande, og det er ifølge Klagerne udtryk for manipulation, at der ikke oplyses om disse data i artiklen.

Klagerne gør endvidere gældende, at forklaringen om ovenstående, som fremgår af JEV's redegørelse, og som indgår i Indklagedes høringssvar, efter Klagernes opfattelse er en bortforklaring af det forhold, at de relevante data fra Danmarks Statistik er ignoreret, fordi disse data vil modsige Indklagedes ønskede konklusioner, og at dette forhold er uoplyst i Decay-artiklen.

5.1.5 Klagernes anbringender vedrørende påstand om uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner

Klagerne gør gældende, at Indklagede i Decay-artiklen anvender to selvopfundne begreber, henholdsvis Internal Relaxation (or Reserval) of Darwinian Selection (IRDS) og Double Relaxation (or Reserval) of Darwinian Selection (DRDS).

K18: Begge steder skal der stå "Reversal" i stedet for "Reserval".

Klagerne anfører i den forbindelse, at den annuitetsmodel, som Indklagede anvender, ikke indeholder naturlig selektion eller genetisk populationsudvikling.

Ifølge Klagerne antages det således i artiklen, at grupper af indvandrere bevarer nøjagtig samme fertilitet og nationale IQ, som gælder i oprindelseslandet i dag, og at disse værdier forbliver konstante indtil analysens endepunkt i 2072. Disse antagelser er efter Klagernes opfattelse helt arbitrære og savner ethvert fundament i demografisk, populationsgenetisk eller evolutionsbiologisk litteratur. På denne baggrund gør Klagerne gældende, at al snak om genetik og darwinistisk selektion er ren staffage, som udelukkende tjener det formål at forlene artiklen med en ufortjent biologisk/genetisk autoritet.

Klagerne gør gældende, at det er kritisabelt, at Indklagede prætenderer at besidde autoritet uden for sit psykologiske ekspertiseområde.

Klagerne påstår, at der ikke i det videnskabelige produkt er citeret fagbiologiske arbejder til støtte for Indklagedes påstande. Idet der alligevel i den relevante artikel ifølge Klagerne anvendes begreber af fagbiologisk og genetisk karakter, medfører

dette efter Klagernes opfattelse, at der er tale om bevidst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.

Klagerne gør endvidere gældende, at Indklagede vildleder læserne af artiklen ved at foregive, at artiklens konklusioner er understøttet af naturvidenskab ved at anvende biologiske begreber, som eksempelvis darwinistisk selektion.

5.1.6 Andre påstande fremsat af Klagerne

Klagerne har angivet en række yderligere påstande om videnskabelig uredelighed. Udvalget har sammenfattet de enkelte påstande under følgende punkter.

Vedrørende Indklagedes angivelse af tilhørsforhold: Klagerne påstår, at Indklagede tiltager sig falsk autoritet ved at anføre sin magister- og doktorgrad og tidligere tilhørsforhold som professor ved Aarhus Universitet. Til støtte herfor gør Klagerne gældende, at Indklagede i en artikel henviser til sin samlede ansættelse ved Aarhus Universitet (AU) (1968-2007). Ved en anden artikel i samme nummer af tidsskriftet anføres tilknytning til AU uden årstal. Når Indklagede tilskrives og optræder offentligt

K19: Der må skulle stå ”tilskrives troværdighed og ekspertise og optræder offentligt”

har der efter Klagernes opfattelse været lagt vægt på hans autoritet og anseelse i kraft af hans universitetsbaggrund, hans doktorgrad og hans ansættelse som professor ved AU.

K20: Det er ikke korrekt, at vi har påstået, at Indklagede har tiltaget sig falsk autoritet ved uretmæssigt at henvise til titler eller tilhørsforhold, og UVVU må derfor, jf. afsnit 7.6 i Udkastet og afsnittet ”Resumé”, korrigere sine udtalelser om, at vores påstand tilbagevises på dette punkt. Vi har tværtimod henvist til, at Indklagedes henvisning til sine titler og tilhørsforhold har tilført hans udtalelser og publikationer en autoritet, som gør, at de må anses for at være af betydning for dansk forsknings anseelse og troværdighed og derfor falder ind under UVVU’s kompetence- og ansvarsområde, uanset at Indklagede har skrevet den påklagede artikel som pensioneret fra Aarhus Universitet.

Det var m.a.o. for at sandsynliggøre, at denne sag med henvisning til bekendtgørelsens §1 var omfattet af UVVU’s kompetence, at vi i vores anmeldelse 12. september 2011, side 2, anførte Indklagedes akademiske titler. UVVU udtaler sig tilsyneladende på baggrund af Indklagedes fordrejede fremstilling af vores anbringende uden at genlæse vores oprindelige klage.

Vedrørende Indklagedes rolle som redaktør af PAID:

Klagerne gør gældende, at det ikke gør skaden mindre, at den af Klagerne hævdede plagiering og vildledning forekommer i et særnummer af tidsskriftet, som Indklagede efter eget udsagn er redaktør af.

Vedrørende det politiske aspekt i Decay-artiklen: Herudover har Klagerne påstået, at Decay-artiklens politiske konklusioner fremtræder som uretmæssigt funderet i biologisk videnskab, og titlen tilslører efter Klagernes opfattelse, at det egentlige emne og metode er demografisk ekstrapolation uden reference til selektions forhold.

Det er Klagernes opfattelse, at det forhold, at et propagandamateriale med rod i Den Danske Forening gennem plagiat kommer til at fremstå som internationalt accepteret forskning, har afgørende betydning for materialets troværdighed og vægt i den danske offentlighed samt i relation til anden forskning, som kunne tænkes at benytte sig af konklusionerne med henvisning til forfatterens og tidsskriftets status. Endvidere anfører Klagerne, at dansk forsknings nationale troværdighed bliver betydeligt svækket, når det fremgår, at den har været underlagt eksterne, stærkt politiske motiverede interesser. Klagerne henviser til en artikel i Weekendavisen, hvor Indklagedes konklusioner fra Decay-artiklen refereres loyalt og med direkte henvisning til Indklagede som "intelligensforsker og tidligere psykologiprofessor ved Aarhus Universitet." Sidstnævnte understøtter efter Klagernes vurdering betydningen af Decay-artiklens troværdighed.

K21: Sidste sætning i ovenstående afsnit er noget uklar. Der må menes, at "Sidstnævnte understøtter efter Klagernes vurdering Decay-artiklens gennemslagskraft (impact)"

Videre gør Klagerne gældende, at Indklagede har holdt foredrag i danske politiske forsamlinger med udgangspunkt i Decay-artiklen og dens konklusioner, hvor der også er blevet lagt vægt på Indklagedes autoritet som dr.phil. og tidligere professor ved AU.

Det er derfor Klagernes opfattelse, at det er ødelæggende for dansk forsknings troværdighed, hvis der ikke gribes ind over for forskere, der assisterer politiske organisationer med at "hvidvaske deres propagandamateriale", så det indgår i "peer-reviewed" international forskning og anvendes i offentlig debat som autoriseret viden.

K22: De påstande, som opregnes under afsnit 5.1.6, er ikke i sig selv klager eller påstande om uredelighed hos Indklagede, men argumenter for, at vores samlede anbringende falder ind under UVVU's kompetence- og ansvarsområde, jf. bekendtgørelsens §1. Derudover anfører vi faktisk en egentlig klage, som UVVU til gengæld ignorerer. Vi klagede over, at Indklagede over for UVVU har udtalt sig usandfærdigt om relationen til Vig, jf. vores replik af den 7. december 2011, afsnittet "Nyborgs relation til Vig" og afsnittet "Sammenfatning", hvor vi endda fremhæver det som det sidste af tre hovedklagepunkter. Vi formoder, at når man ikke er anklaget med en sigtets rettigheder, har man pligt til at udtale sig sandfærdigt over for en forvaltningsmyndighed. Vi konstaterer som sagt, at UVVU har ignoreret dette punkt, som der burde være taget stilling til.

5.2 Indklagedes påstande og anbringender

Indklagede har under sagen påstået sig rensat for klagen om videnskabelig uredelighed. Udvalget har nedenfor sammenfattet Indklagedes anbringender i sagen under følgende punkter:

- 1) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger plagiering
- 2) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uretmæssig angivelse af forfatterskab
- 3) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uoplyst usædvanlig anvendelse af statistiske metoder
- 4) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger vildledning og manipulation med data
- 5) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner
- 6) Indklagedes anbringender til støtte for afvisning af Klagernes øvrige påstande

5.2.1 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger plagiering

Indklagede gør gældende, at der ikke er tale om plagiering, idet JEV og Indklagede anvender to forskellige modeller. Indklagede anfører i sit høringssvar af 26. oktober 2011, at JEV's befolkningsmodel anvender to forskellige fertilitetstal og ikke IQ, mens Indklagedes model anvender FN's offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns offentligt tilgængelige data vedrørende nationale IQ'er (Lynn og Vanhanens, 2006).²

Indklagede gør endvidere gældende, at modellerne rent faktisk giver stort set sammenfaldende resultater og nær-identiske kurver, hvilket Indklagede efter det oplyste har beskrevet i den relevante artikel. Indklagede bemærker, at hans ide var at *"anvende FN's offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns nationale gennemsnits-IQ'er i en dansk annuitets-analyse, i den hensigt at gennemføre en retro-analyse med slut punkt 1. januar 2010 og dernæst at projicere til 2072 med udgangspunkt i officielle tal fra DSS"*.

Endvidere gør Indklagede gældende, at der ikke er tale om plagiering, idet Indklagedes data ikke stammer fra JEV, men efter Indklagedes oplysning stammer fra Danmarks Statistik, Statistikbanken, FN og Lynn, Harvey og Nyborg (2009)/Lynn & Vanhanen (2006). Indklagede gør yderligere gældende, at Indklagede har angivet de nødvendige og tilstrækkelige referencer til disse data i sin artikel.

Indklagede gør ligeledes gældende, at det ikke er korrekt, at Indklagede skulle have plagieret figurene i Decay-artiklen. Indklagede anfører hertil, at der er tæt

² Lynn, Vanhanen. (2006). IQ & Global inequality. A sequel to IQ and the Wealth of Nations. Augusta, Georgia: Washington Summit Publishers.

sammenfald, ligheder og minutiøse forskelle mellem figurerne på JEV's hjemmeside og figurerne i Decay-artiklen, men der er efter Indklagedes opfattelse ikke tale om identiske figurer. Indklagede oplyser følgende om de angivne forskelle:

"Figurerne i JEV's statistiske analyser bygger således på Alsagerskolens oplysninger om nationernes totale fertilitet, men JEV's og mine analyser anvender begge samme totale dødsrater fra Danmarks Statistik og de samme folketal i Danmark i retro-analysen, samt Lynns IQ-data.

Figurerne i min FN-baserede model antager derfor naturligvis lignende former som i nogle af JEV's figurer, men de er afgjort ikke identiske. Forskellene fremgår i øvrigt også klart af JEV's statistiske analyse (bl.a. side 4) med henvisning til valg af fødselsdata. Ydermere er både datagrundlaget, tabelmateriale og tekstinhold samt hele problembehandlingen noget forskellig fra indholdet i min artikel, som har et andet sigte. Også baggrundsstoffet, der tages op af JEV, er koncentreret om de kritiske analyser af de udenlandske oprindelsers fødselsrater i DK og deres indflydelse på estimatet for den totale fødselsrate i DK. Sat op mod de aflæste fødselsrater fra DS kaster de imidlertid et udmærket lys over fødselsraterne for delpopulationerne danske, henholdsvis immigranter, i DK. Endeligt skal det anføres, at JEV's kritiske kommentarer/rettelser til/af udgivelse fra DSS, må karakteriseres som helt unikke i den offentlige danske befolkningsdebat.

JEV's statistiske gennemgang byggede på ajourførte demografi-data fra DSS for året 2010 med status 1. januar 2011, offentliggjort af Danmarks Statistik den 9. februar 2011 – hen ved en måned efter, at jeg havde afsendt Decay-artiklen til "Personality and Individual Differences" - journalen. "

Indklagede gør således gældende, at JEV's statistisk-analytiske artikel har et andet dataindhold, end det Indklagede anvender i Decay-artiklen. Ifølge Indklagede var JEV's artikel forsynet med henvisning til Decay-artiklen og efter aftale ikke publiceret før sidstnævnte. Dette er ifølge Indklagede i øvrigt slet ikke muligt, da JEV's befolkningsdata først forelå 9. februar 2011, og Decay-artiklen blev indsendt medio januar 2011.

Indklagede gør endvidere gældende, at det derimod er korrekt, at JEV uretmæssigt har gjort brug af en udkastidé vedrørende disse omhandlede data, som er forfattet af Indklagede. Men Indklagede ønsker ikke at foretage sig yderligere skridt rettet mod JEV i den anledning.

Indklagede gør gældende, at han har købt en datapakke fra JEV, som basalt set består af udvalgte og formålsorienterede bearbejdnings af downloads af offentlig tilgængelige tal fra Danmarks Statistik Statistikbanken. Denne datapakke havde JEV ifølge Indklagede annonceret på internettet i form af et kommercielt tilgængeligt produkt. Indklagede oplyser, at han endvidere købte konsulentbistand fra JEV. Ifølge Indklagede tillempedes begge dele Indklagedes særlige interesser i befolkningsudvikling ud fra IQ og oprindelsesland.

5.2.2 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uretmæssig angivelse af forfatterskab

Indklagede anfører, at han har betalt JEV kr. 20.000 for at bistå ham som metodekonsulent. Indklagede anfører, at JEV skulle levere følgende bistand:

- Data fra Danmarks Statistik, Statistikbanken (DSS) vedrørende forholdene i DK
- Anvisning af hvordan ovennævnte data kan indbygges i JEV's model som variable og parametre
- Supervisering af Indklagede vedrørende Indklagedes nye model
- En beskrivelse af valget af DSS's befolknings data og hans egen metode og analyse med hensyn til demografi i egne ord

Indklagede anfører, at Indklagede dernæst nedkortede JEV's og sin egen redegørelse for baggrund, metode og analyse i form af en formel kort akademisk præsentation i metodeafsnittet i Decay-artiklen. Endelig skulle JEV kontrollere den statistiske korrekthed af det formaliserede metodeafsnit.

Indklagede gør videre gældende, at Indklagede på grund af JEV's værdifulde bidrag inviterede JEV til at være medforfatter på den relevante artikel, hvilket JEV afslog, idet JEV mente, at han alene havde bidraget med et betalt stykke konsulentarbejde, og at han blot havde superviseret i en vidt udbredt og lettilgængelig almen model.

Indklagede gør endvidere gældende, at han ved e-mail af 17. august 2010 til JEV har rejst følgende spørgsmål om data-retteligheder og eneforfatter-retteligheder:

"..Betyder de kr. 20.000 overdragelse af regnearket, supervision og eneret til publikation af resultaterne? I øvrigt er jeg ikke i tvivl om din arbejdsindsats og har det dårligt med ikke at kunne finansiere den efter fortjeneste "

Indklagede oplyser, at Indklagede og JEV på baggrund af denne e-mail og yderligere korrespondance nåede til enighed om, at Indklagede ikke måtte videregive eller overdrage JEV's befolkningsmodel til andre opgaver end Indklagedes egne, mens den model, som beskæftiger sig med IQ, alene tilhører Indklagede. Indklagede anfører ligeledes, at Indklagede over for JEV har bemærket, at JEV ikke måtte publicere IQ resultater, før Decay-artiklen blev publiceret.

Indklagede oplyser videre, at det har været klart mellem parterne på et meget tidligt tidspunkt, hvem der har forfatterrettigheder, retten til brug af data og modeller, samt hvornår hvad må citeres af hvem.

Det er endvidere Indklagedes opfattelse, at JEV ikke har haft nogen indflydelse på udformning af selve artiklen, og at JEV alene har foretaget kontrol-læsning af metodeafsnittet. Indklagede anfører, at JEV herudover alene har gennemset og foreslået rettelser til 3. afsnit i Decay-artiklens "*Method and Analysis*" som vedrører befolkningsdata og projektmethode med tilhørende demografisk terminologi, hvilket var en naturlig følge af JEV's betalte konsulentarbejde, jf. ovenfor.

Derfor gør Indklagede gældende, at han er eneforfatter til artiklen, og at han således ikke har angivet uretmæssigt forfatterskab.

5.2.3 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uoplyst usædvanlig anvendelse af statistiske metoder

Indklagede gør gældende, at der i artiklen er anvendt en almen annuitets-analyse, og at den demografiske anvendelse heraf er vidt udbredt. Indklagede gør gældende, at modellen ikke som angivet af Klagerne er en matematisk algoritme, men derimod er en trinvis korrigeret model for befolkningsudvikling.

Herudover gør Indklagede gældende, at Indklagede i Decay-artiklen beskriver en række væsentlige "limitations" og angiver en reference til Colemans bemærkninger om *"en ting er sikkert - befolkningsprojektioner beskriver ikke virkeligheden præcist - de er kun så gode som deres forudsætninger."*

Hvorvidt disse forudsætninger, som er angivet i Decay-artiklen, holder, er efter Indklagedes opfattelse en sag for det internationale forskerforum at afgøre og ikke til afgørelse for Klagerne.

Indklagede gør videre gældende, at begrænsninger i forbindelse med anvendelsen af FN-fødselsrater i dansk sammenhæng diskuteres i artiklen.

I forbindelse med Klagernes påstande/anbringender vedrørende valg af data, variable og metode henviser Indklagede i øvrigt til den detaljerede redegørelse fra JEV, der er vedlagt Indklagedes høringssvar.

5.2.4 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger vildledning og manipulation med data

Indklagede gør gældende, at han ikke kunne bruge tilgængelige data fra Danmarks Statistik, Statistikbanken, idet det særligt var et problem, at Statistikbanken opdeler befolkningen i Danmark i tre grupper: danskere, indvandrere og efterkommere.

Indklagede gør gældende, at Klagerne ikke synes at forstå, at Indklagede ikke kunne bruge den officielle danske befolkningsmodel med dennes juridisk/administrativt definerede kategorier.

Endvidere gør Indklagede gældende, at fødselsrater for ikke-vestlige borgere ikke kan aflæses som rå-data hos Danmarks Statistik, Statistikbanken.

Endvidere oplyser Indklagede, at alle videnskabelige artikler i tidsskriftet *"Personality and Individual Differences"* er underlagt en øvre grænse på maksimalt 5.000 ord. På dette grundlag er det ifølge Indklagede ikke fysisk muligt at imødekomme Klagernes krav om flere uddybende beskrivelser. Ingen af de internationale review-specialister har ifølge Indklagede efter det oplyste fundet det nødvendigt med disse uddybende beskrivelser.

Indklagede gør gældende, at udvalgte retro-analyserede befolkningsvariable i Danmarks Statistik, Statistikbanken er indsat i en klart beskrevet model i Decay-artiklen, og at der ifølge Indklagede intet arbitrært er ved dette klart oplyste valg.

I forbindelse med Klagernes påstande/anbringender vedrørende valg af data, variable og metode henviser Indklagede i øvrigt til den detaljerede redegørelse fra JEV, der er vedlagt Indklagedes høringssvar.

5.2.5 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner

Indklagede anfører, at det er korrekt, at metoden i artiklen ikke er en selektionsmodel, men derimod er en annuitetsmodel. Indklagede gør samtidig gældende, at resten af artiklen indeholder en række darwinistisk inspirerede overvejelser, såsom "Kold Vinter Teori", selektion for bestemte karakteristika, migration, fertilitet, populationsdynamik, osv.

5.2.6 Indklagedes anbringender til støtte for afvisning af Klagernes øvrige påstande

Vedrørende angivelse af Indklagedes tilhørsforhold: Det er Indklagedes opfattelse, at Indklagede ikke tiltager sig falsk autoritet ved at anføre sine korrekte magister- og doktorgrader samt tidligere tilhørsforhold til AU. Indklagede tilføjer, at dekan Sven Hylleberg, AU, har anført i Forskerforum, at universitet ikke kan forhindre Indklagede heri.

Indklagede finder det endvidere udokumenteret, at ovennævnte angivelse af Indklagedes tilhørsforhold skulle have afgørende betydning for dansk forsknings troværdighed.

Vedrørende Indklagede rolle som redaktør af "Personality and Individual Differences ": Indklagede anfører, at det er korrekt, at han har redigeret det omtalte særnummer af tidsskriftet, men at alle artiklerne i særnummeret er blevet udsat for forlagets sædvanlige anonyme peer-review proces.

Vedrørende påstanden om det politiske aspekt i Decay-artiklen: Indklagede gør gældende, at der ikke er tale om politiske konklusioner, og at der ikke eksisterer et bindeled mellem Decay-artiklen og nogen forening. Der er tale om en originalt akademisk præsentation i et internationalt anerkendt tidsskrift. Endvidere finder Indklagede, at eventuelle politiske eller andre forbindelser, som JEV eller andre måtte have, er Klagernes uvedkommende.

6 Regelgrundlaget

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 med tilhørende bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som

ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (bekendtgørelsen om UVVU).

Definitionen af videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af Bekendtgørelsen om UVVU § 2:

"§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.*
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer. "*

UVVU's kompetenceområde er blandt andet beskrevet i bekendtgørelsen om UVVU § 3 og § 6:

"§ 3. Udvalgene kan ikke behandle sager, der vedrører videnskabelige teories holdbarhed eller sandhed eller sager, der vedrører forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt. "

*"§ 6. Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager, hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den indklagedes frivillige afgivelse deraf, jf. § 1, stk. 4.
[...] "*

7 Udvalgets analyse og vurdering af sagen

I det følgende redegøres for udvalgets analyse og vurdering af sagen. De enkelte påstande/anbringender vil blive behandlet særskilt efter samme opdeling som fremgår af afsnit 5. Parternes påstande og anbringender.

Udvalget har inddraget udtalelsen fra professor Lisbeth B. Knudsen i sin analyse og vurdering af sagen.

7.1 Påstanden om plagiering

Klagerne påstår, at de data og den metode, som Indklagede anvender, stammer fra JEV, og at der i Indklagedes Decay-artikel er plagieret materiale fra JEV's tidligere offentliggjorte figurer.

7.1.1 Vedrørende metode- og analyseafsnittet i artiklen

Klagerne påstår, at Indklagede har plagieret metodeafsnittet i Decay-artiklen fra JEV. JEV har efter det oplyste, og som det fremgår af bilag B, appendix 3 (offentliggjort den 9. januar 2011), offentliggjort en tekst, som er

sammenfaldende/identisk med metodeafsnittet i Decay-artiklen, som dette afsnit fremstod ved indsendelse til tidsskriftet den 18. januar 2011.

Indklagede påstår, at det er korrekt, at JEV uretmæssigt har gjort brug af en udkastidé om netop befolkningsdata og projektningsmodel, som var forfattet af Indklagede.

Udvalget finder, at det på baggrund af det fremlagte materiale fremgår klart, at der foreligger to næsten identiske tekster, hvoraf den ene fremstår som udarbejdet af JEV, og hvor den anden tekst udgør metode- og analyseafsnittet i Decay-artiklen, som Indklagede efter det oplyste har forfattet/udgivet.

Udvalget finder på baggrund af sagens oplysninger, at det ikke entydigt kan fastlægges, hvem der er den oprindelige ophavsmand til den tekst, der optræder næsten identisk i JEV's og Indklagedes publiceringer.

Udvalget finder således, at det ikke på det foreliggende grundlag er dokumenteret, at det er Indklagede, som har foretaget plagiering af metodeafsnittet fra JEV.

K23: Med ”det foreliggende grundlag” må UVVU mene det materiale, som parterne frivilligt har indsendt til udvalget. Heraf mener UVVU ikke at kunne afgøre, hvilken af teksterne der er oprindelig, skønt Vigs tekst er offentliggjort før Indklagedes, idet Indklagede hævder, at der eksisterer en endnu tidligere tekst, forfattet af ham, som Vig har afskrevet.

Hvorfor forlanger UVVU ikke i dette tilfælde, at Indklagede ved kopi af mails eller på anden måde dokumenterer eksistensen af denne postuleret tidligere tekst? En sådan undersøgelsespligt har udvalget ifølge UVVU-bekendtgørelsens § 12, stk. 1 og 2, samt forretningsordenens § 6, stk. 1 og 2. Man må gå ud fra, at en uddannelsesinstitution i et tilsvarende tilfælde af afskrift, hvor den ene studerende tilsyneladende dækker over den anden, ville stille et sådant krav om dokumentation. I nærværende tilfælde er det tilmed åbenlyst, at begge parter har en interesse i at tilsløre tekstens tilblivelse, da der klart foreligger et ghost-authorship, hvilket UVVU jo selv har anerkendt ved sin afgørelse vedrørende uretmæssigt forfatterskab.

Udvalget har heller ikke henvendt sig til JEV eller bedt Indklagede om at fremlægge en erklæring fra JEV til støtte for forklaringen, men forlader sig på Indklagedes egen forklaring om forløbet, uanset dens manglende troværdighed, og uanset at forklaringen faktisk fremsætter en alvorlig beskyldning mod en medforfatter, som ikke får mulighed for at forsvare sig og muligvis slet ikke er bekendt med Indklagedes forklaring.

Det er også påfaldende, at JEV ikke erkender sin angivelige afskrift i sit 16 sider lange bidrag (side 23-38) til Indklagedes høringssvar af den 26. oktober 2011.

Det kan naturligvis ikke garanteres, at UVVU får sandheden at vide ved en forespørgsel til JEV i en situation, hvor det må antages, at begge parter har en interesse i at dække over deres medvirken til "ghost authorship". Men det er en *forsømmelse* at undlade en sådan forespørgsel og kun forlade sig på den ene parts forklaring.

Vi må fastholde det simple faktum, at der eksisterer et dokument (Appendix 3 til Bilag B, af os benævnt **index-population**), stort set identisk med Decay-artiklens metodeafsnit, *signeret af Vig*, dateret og publiceret på nettet den 9. januar 2011; dvs. *før* Decay-artiklen blev modtaget af PAID's redaktion, hvilket sker den 18. januar 2011. Man skal være endog meget naiv for at tro på, at Indklagede har forfattet **index-population** dokumentet og at Vig efterfølgende har plagieret det og sat sit navn under. Man bør her erindre, at det er Vig, og ikke Indklagede, som gennem 20 år har beskæftiget sig med dette emne.

I det mindste bør UVVU i afgørelsen utvetydigt referere, at Indklagede erkender at have "*nedkortet*" metodebeskrivelsen fra et større dokument allerede publiceret på nettet af Vig, jf. Indklagedes høringssvar 25. oktober 2011, side 4 nederst, hvilket jo er en klar indrømmelse af plagiat.

Det er helt uholdbart hvis UVVU fastholder en tvivl om **index-population** dokumentets oprindelse uden overhovedet at have undersøgt sagen, men alene henholder sig til den ene afskrivningsparts forklaring. En universitetsstuderende ville møde hårde sanktioner fra sit universitet, hvis et tekststykke fra en Ph.D. afhandling blev fundet på Internet med en anden persons signatur. Det er et meget dårligt signal at sende, at UVVU helt ukritisk godtager fantasifulde undskyldninger fra forskere, der gribes i samme forsømmelse.

Som før nævnt "overtrumfer" Vigs rolle som ghost-writer vores påstand om plagiat. Vi mener imidlertid, at det er af stor vigtighed, at vores påstand om Indklagedes plagiat af metodeafsnittet erkendes, og at plagiatet fordømmes af UVVU. I modsat fald er der aldrig nogen, som i fremtiden vil kunne påvise plagiat af en tekst over for UVVU, idet udvalgets undladelse af overhovedet at søge oplysning fra den påståede kilde, samt UVVU's udtalelser og afgørelse i denne sag vil danne præcedens i alle fremtidige sager.

Samtidig er konsekvensen, at hvis ikke Indklagede selv havde afsløret, at Vig var den egentlige ophavsmand til Decay-artiklen, ville det skjulte forfatterskab *med denne praksis* ikke være blevet konstateret eller dømt uredeligt af UVVU.

Dette udelukker ikke, at JEV har bidraget til udarbejdelse af den pågældende tekst, hvilket følger af Indklagedes oplysninger om den aftale, som Indklagede har indgået med JEV om bistand til artiklen. Dette spørgsmål behandles særskilt nedenfor.

7.1.2 Vedrørende figurer i artiklen

Klagerne gør gældende, at adskillige af de figurer, som findes i Indklagedes artikel stammer fra et Microsoft Excel ark med datamateriale, som JEV ifølge Klagerne har nævnt i en blog kunne købes for 20.000 kr.

I bilag B, appendix 3 til klagen har Klagerne vedlagt en redegørelse, som findes på hjemmesiden www.lilleput-information.com. Klagerne har endvidere i Bilag B,

K24: Der skal stå ”www.lilliput-information.com”

appendix 5 vedlagt dokumentation for, at hjemmesiden tilhører JEV. Klagerne gør gældende, at JEV's materiale, som Klagerne har vedlagt som bilag til klagen, indeholder to figurer, som næsten er identiske med seks af de figurer, som indgår i Decay-artiklen. I bilag B, appendix 8 til klagen har Klagerne opstillet figurerne ved siden af hinanden for at vise identitet mellem figurerne.

Indklagede har i sit hørings svar af 26. oktober 2011 anført, at JEV's befolkningsmodel anvender to forskellige fertilitetstal og ikke IQ, mens Indklagedes model anvender FN's offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns offentligt tilgængelige data vedrørende nationale IQ'er (Lynn og Vanhanens, 2006).

Indklagede gør endvidere gældende, at modellerne rent faktisk giver stort set sammenfaldende resultater og nær-identiske kurver, hvilket Indklagede efter det oplyste har beskrevet i den relevante artikel. Indklagede bemærker, at hans ide var at *"anvende FN's offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns nationale gennemsnits-IQ' er i en dansk annuitets-analyse, i den hensigt at gennemføre en retro-analyse med slutpunkt 1. januar 2010 og dernæst at projicere til 2072 med udgangspunkt i officielle tal fra DSS"*.

Udvalget finder indledningsvist, at der er en betydelig lighed mellem de pågældende figurer.

Udvalget finder dog, at det ikke entydigt kan fastslås, om figurerne er identiske eller blot nært sammenfaldende.

K25: Dette er et spørgsmål, som kan undersøges, hvilket UVVU har undladt. Der henvises til vedlagte bilag Q.

Da konstateringen af *ghost-authorship* som tidligere nævnt “overtrumfer” påstanden om plagiat, har diskussionen om dette især relevans i forhold til kommende sager, hvor der ikke foreligger en indrømmelse om *ghost-authorship*. Det er her væsentligt at forholde sig til, hvad man som klager skal dokumentere over for UVVU, før plagiering er bevist.

Vi må dog påpege, at der i Decay-artiklen også er tale om plagiering, som overskrider Vigs skjulte medforfatterskab, idet Vig faktisk *selvstændigt og i eget navn* har publiceret materiale forud for Decay-artiklen, som derefter plagieres.

Vi var naturligvis bevidste om, at de grafer, vi sidestillede i Appendix 8 til Bilag B, ikke alle er identiske til mindste detalje. På det tidspunkt vi lavede sammenstillingen, var det skjulte samarbejde mellem Vig og Indklagede endnu ikke indrømmet. Derfor var det væsentligt at dokumentere grafernes slående lighed.

Det er dog vigtigt at være opmærksom på, at der ikke behøver at foreligge en helt identisk kopiering eller afskrift, for at der foreligger plagiat. Sådant vil begrebet heller ikke blive brugt i forhold til f.eks. studenteropgaver, hvor en afskrift netop kan være søgt kamufleret med mindre afvigelser fra originalen. Ifølge The US Office of Research Integrity (ORI), pkt. c., er definitionen på plagiat bredere, nemlig: "*Plagiarism is the appropriation of another person's ideas, processes, results, or words without giving appropriate credit*", jf. vores høringssvar af 7. december 2011, side 8, note 10.

Efterfølgende har Indklagede overraskende i sit høringssvar af 26. oktober 2011 indrømmet, at ***det er Vigs allerede publicerede regneark, som har produceret figurerne i Decay-artiklen, hvilket skulle være tilstrækkeligt til at fastslå plagiatet.*** Der er herefter ikke noget overraskende i, at figurerne er ens. Der er heller ikke noget overraskende i, at de ikke er helt identiske, idet ganske små ændringer i den summariske fertilitet vil give store udslag på kurverne, når annuitetsligningen får lov til at køre en projektion 62 år ud i fremtiden.

Vi véd fra Vigs udsagn, at figurerne stammer fra en ældre version (2010) af hans regneark. Vi har således ikke påstået, at Decay-artiklen er en direkte afskrift af perspektiv-dokumentet, som beskriver 2011-versionen af Vigs regneark, hvilket vi hele tiden har vidst. Det fremgår herudover af perspektiv-dokumentet, at regnearket kan producere figurer på grundlag af mindst to forskellige datasæt, hvoraf det ene angives at indeholde FN-data. Indklagedes forklaring er derfor vildledende, når han anfører, at perspektiv-dokumentet og Decay-artiklen omhandler forskellige datasæt. Se Indklagedes høringssvar af den 26. oktober 2011, side 3 nederst.

Det afgørende er, at Vig helt selvstændigt har udviklet det regneark, som beregner retro-projektionen, og som producerer de grafer, der er at finde i Decay-artiklen.

Fuldstændigt datasammenfald kan aldrig være det eneste grundlag for at vurdere, om to grafer har samme kilde, og ofte vil man – som UVVU også har erfaret – ikke have adgang til de oprindelige datafiler, da den indklagede forsker af gode grunde ikke har interesse i at fremkomme med dem. Datasammenfald vil derfor i praksis aldrig kunne bevises af en anmelder. At ændre en grafs detaljerede forløb er så simpelt som at ændre et tal i en celle i et Excel regneark, og det kan naturligvis ikke danne skellet mellem redelighed og uredelighed. Ligeså er det ikke enheder på akserne, eller om der er brugt årstal eller tællel på abscissen. Når en mistanke om plagiat skal kvalificeres uden adgang til data, må der f.eks. ses på, om graferne indeholde samme antal kurver, om de har samme forløb og afbilder samme data på samme måde.

Hvis ikke UVVU tydeligt signalerer, hvor grænsen til plagiat går, må vi konstatere, at det i fremtiden vil være umuligt for nogen at påvise det. Af denne grund bør UVVU i sin afgørelse klart tilkendegive, at der ikke er tvivl om, at ophavsmanden til figurerne i Decay-artiklen er Jørn Ebbe Vig.

I bilag Q dokumenterer vi i øvrigt, alene på grundlag af det for os foreliggende materiale, *at adskillige grafer er identiske med grafer, som beviseligt stammer fra Vig, og som Vig publicerer som sine egne*. Et sådant analysemateriale burde UVVU i parentes bemærket have skaffet til veje af egen drift.

Det er væsentligt at forstå, at vores påstand er, at Indklagede har plagieret fra 2010-udgaven af Vigs regneark, og at brugen af Vigs regneark 2010 i Decay-artiklen er plagiat, fordi dette regneark er et produkt, der har været offentliggjort i den forstand, at det offentligt er blevet udbudt til salg. Det er principielt det samme forhold, som gør sig gældende med bøger og tidsskrifter: En bogs eller et tidsskrifts publiceringsdato er den dato, det udbydes til salg. Indklagede har forsøgt at flytte fokus fra diskussionen om plagiat af 2010-udgaven af regnearket til en diskussion af ligheden mellem perspektiv-dokumentet og Decay-artiklen, idet han fremhæver, at han bruger FN-data og ikke Vigs såkaldte datasæt2 (som bygger på Alsagerskolens data af ukendt oprindelse). Desværre hopper UVVU på denne afledningsmanøvre.

Endelig konstaterer vi, at UVVU intet har gjort for at skaffe Vigs regneark til veje, hvilket kunne have kastet lys over disse spørgsmål, men at UVVU i stedet konstaterer, at man ikke ved noget og derfor ikke kan udtale sig med sikkerhed. Den manglende viden er blot endnu et udtryk for *UVVU's forsømmelse af sin undersøgelsespligt* i henhold til bekendtgørelse og forretningsorden.

Da der ikke på baggrund af parternes oplysninger i sagen har været tilgængelige data til at foretage en efterprøvelse af Indklagedes figurer, finder udvalget ikke grundlag for at afvise Indklagedes forklaring om, at de anvendte data giver sammenfaldende resultater og nær-identiske kurver.

K26: I henhold til UVVU-bekendtgørelsens § 12, stk. 1, jf. forretningsordenens § 6, stk. 1, skal udvalget ”som led i sagsbehandlingen fremskaffe alle nødvendige oplysninger for at kunne træffe beslutning på et tilstrækkeligt oplyst grundlag”, og det fremgår af §12, stk. 2, at disse oplysninger kan indhentes hos den indklagede, ”hvis sådanne oplysninger ikke allerede er tilgængelige for udvalget”. I forretningsordenens § 6, stk. 2 står det direkte, at ”Parternes oplysninger indgår i udvalgets undersøgelse og behandling af sagen”. Heraf fremgår det, at udvalget ikke bør lade sig nøje med, hvad parterne frivilligt indsender til udvalget, idet dette netop kun ”indgår” i sagsbehandlingen.

I ovennævnte tilfælde har udvalget forsømt sin undersøgelsespligt og endda ladet den manglende frivillige indsendelse af det nødvendige datamateriale komme Indklagede til gode.

I det hele taget lader UVVU al tvivl komme Indklagede til gode, men ignorerer, at udvalget selv er ophav til tvivlen qua forsømmelsen af sin opklaringspligt.

Udvalget konkluderer, at det på denne baggrund ikke kan fastslås, at figurerne i Decay-artiklen er plagieret af Indklagede fra JEV's materiale.

7.2 Påstanden om uretmæssig angivelse af forfatterskab

Det er ikke bestridt af parterne i sagen, at der mellem Indklagede og JEV er indgået en aftale om, at JEV skulle levere diverse bidrag til Decay-artiklen til Indklagede mod betaling. Det fremgår således af Indklagedes anbringender, at JEV skulle levere følgende bidrag til udarbejdelsen af Decay-artiklen:

- Data fra Danmarks Statistik, Statistikbanken (DSS) vedrørende forholdene i DK
- Anvisning af hvordan ovennævnte data kan indbygges i JEV's model som variable og parametre
- Supervisering af Indklagede vedrørende Indklagedes nye model En beskrivelse af valget af DSS's befolkningsdata og hans egen metode og analyse med hensyn til demografi i egne ord
- Kontrol af den statistiske korrekthed af det formaliserede metodeafsnit Rettelser til 3. afsnit i Decay-artiklens "Method and Analysis."

Ud fra Indklagedes egen beskrivelse af, hvad JEV har leveret af bistand til bl.a. indhentning af data, metodebeskrivelse mv. lægger udvalget til grund, at JEV har bidraget med en væsentlig del af artiklens indhold. Dette understøttes tillige af, at Indklagede tilbød JEV et medforfatterskab på artiklen.

Det fremgår imidlertid af Decay-artiklen, at Indklagede er eneforfatter af artiklen og dermed fremstår som den, der alene har indsamlet data, udviklet ideer og metoder samt forfattet teksten. Det fremgår ingen steder af artiklen, at JEV har ydet et endog meget væsentligt bidrag med hensyn til indsamling og bearbejdning af data og udformning og kontrol af tekstafsnit. Udvalget bemærker hertil, at JEV har en betydelig faglige ekspertise på området.

K27: Der må skulle stå ”faglig ekspertise”. Det er dog uklart, hvad UVVU bygger denne vurdering på. Det er uomtvisteligt, at Vig i mange år har arbejdet intenst og omfattende med det pågældende emne, demografiske fremskrivninger, men der foreligger os bekendt ingen fagkyndig evaluering af Vigs kvalifikationer eller publikationer på området. UVVU’s fagkyndige ekspert, professor Lisbeth Knudsens vurdering af arbejdets faglige standard er dog ikke just præget af beundring. Vi mener ikke, at UVVU har grundlag for at bedømme Vigs kvalifikationer eller mangel på samme.

Indklagede gør gældende, at JEV er blevet betalt for sine bidrag til Decay-artiklen, og at JEV har frabedt sig rollen som medforfatter. På denne baggrund valgte Indklagede at undlade at anføre JEV's bidrag til Decay-artiklen i artiklen. Disse forhold ændrer ikke på udvalgets vurdering af, at Indklagede uretmæssigt

optræder som eneforfatter af artiklen, og at JEV's væsentlige bidrag til artiklen derved holdes skjult for læseren. Indklagede kunne således have anført JEV's bidrag andetsteds i artiklen, eksempelvis ved reference eller i "Acknowledgement".

Et flertal i udvalget finder på baggrund af ovenstående, at Indklagede ved at fremstå som eneforfatter til artiklen og ved ikke at anføre JEV's bidrag til artiklen har begået et alvorligt brud på god videnskabelig praksis i form af "uretmæssig angivelse af forfatterrolle", jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 6. Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at JEV har leveret et væsentligt bidrag til artiklen, og det er efter flertallets opfattelse alvorligt at forholde læseren muligheden for at få indblik i de reelle væsentlige bidragsydere. Derved forledes læseren til at tro, at hele artiklen er resultat af ny forskning, som alene Indklagede har bearbejdet.

Flertallet finder, at den manglende angivelse af JEV's bidrag i Decay-artiklen og dermed det alvorlige brud på god videnskabelig praksis er sket forsætligt, idet Indklagede selv oplyser, at Indklagede bevidst har undladt at anføre JEV som medforfatter, idet JEV ikke ønskede at blive anført.

Flertallet finder på denne baggrund, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af en artikel med væsentlige bidrag fra en bidragsyder, der holdes skjult for læseren, ved at Indklagede optræder som eneforfatter af artiklen.

To medlemmer (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) bemærker, at Indklagedes køb af datamaterialet fra Jørgen Ebbe Vig og dennes ønske om ikke at blive nævnt i nogen grad kan forklare den manglende angivelse af Jørgen Ebbe Vigs rolle. Disse medlemmer er dog enige med flertallet i, at Indklagede uanset Jørgen Ebbe Vigs ønsker burde have oplyst om dennes rolle i tilvejebringelsen af de data, der ligger til grund for artiklen, men finder efter en samlet konkret bedømmelse ikke, at der herved er sket et sådant brud på reglerne i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 § 2, nr. 6, at det kan karakteriseres som et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

K28: Alle tre steder i ovenstående afsnit skal der stå "Jørn Ebbe Vig" eller "JEV" i stedet for "Jørgen Ebbe Vig".

Der træffes afgørelse herom i overensstemmelse med flertallet.

7.3 Påstanden vedrørende uoplyst, usædvanlig og vildledende statistiske metoder

Klagerne påstår, at Indklagede vildleder læseren af Decay-artiklen ved at anvende en befolkningsmodel, der ikke sædvanligvis anvendes indenfor demografi. Klagerne gør endvidere gældende, at beskrivelsen af forudsætningerne for anvendelse af modellen er mangelfuld.

K29: Angående udvalgets fejlagtige gengivelse af bekendtgørelsens § 2, pkt. 3, se vores kommentar K16 til afsnit 5.1.3.

Hvordan kan UVVU tro, at vi klager over selve det forhold, at der bruges en usædvanlig metode, eller at bekendtgørelsen skulle betragte dette som uredeligt? Enhver nyudviklet metode vil f.eks. være usædvanlig, men samtidig prisværdig, hvis det vel at mærke oplyses, at den er ny. Vi klager derimod over det forhold, at det usædvanlige ikke oplyses, hvilket tydeligvis også er bekendtgørelsens sigte.

7.3.1 Vedrørende valget af befolkningsmodel/metode

Klagerne gør gældende, at Indklagede i Decay-artiklen anvender en beregningsmodel, der ikke sædvanligvis anvendes i den demografiske litteratur, og dette oplyses ikke i artiklen. Klagerne gør således gældende, at det i artiklen fremstår som om, der anvendes en almindelig anerkendt videnskabelig metode, hvilket ifølge Klagerne ikke er tilfældet.

Indklagede gør gældende, at det er en almen annuitets-analyse, der anvendes i artiklen, og at den demografiske anvendelse af sådanne analyser er vidt udbredt.

På det foreliggende grundlag finder udvalget, at den pågældende beregningsmetode til fremskrivning af befolkningsudvikling, som er anvendt i Decay-artiklen, er en simpel beregningsmodel, blandt andet fordi metoden ikke tager højde for befolkningens alderssammensætning.

Udvalget finder på denne baggrund dog ikke grundlag for at fastslå, at anvendelse af en annuitets-analyse i artiklen automatisk medfører en vildledning aflæseren.

Udvalget finder således, at valget af befolkningsmodel/metode i Decay-artiklen er udtryk for forfatteres råderum i forhold til metodevalg o.l. i forbindelse med et videnskabeligt arbejde, og valget af befolkningsmodel er efter udvalgets opfattelse tilstrækkeligt oplyst. Der er derfor ikke sket et brud på god videnskabelig praksis.

K30: Vi har ikke anfægtet, at valget af den – også ifølge professor Lisbeth B. Knudsen – højst usædvanlige befolkningsmodel er inden for Indklagedes råderum, eller at selve det forhold, at der er benyttet en simpel annuitetsmodel, er tilstrækkeligt oplyst for læseren. Vi har derimod henholdt os til ordlyden af bekendtgørelsens § 2, nr. 3, ifølge hvilken det er uredeligt at vildlede læseren til at tro, at en benyttet metode er anerkendt og hjemlet i faglitteraturen, når det faktisk ikke er tilfældet. Tværtimod er der en "*rare consensus in the social sciences*" om, at metoden er ubrugelig, jf. vores høringssvar af 7. december 2011, note 19 til side 14. Ved at dette forhold skjules, tilskyndes læseren til ikke at undersøge den anvendte models forudsætninger og begrænsninger. Vi må fastholde, at denne udlægning af bekendtgørelsens § 2, nr. 3, må have været lovgivernes intention, når der er valgt den givne formulering af paragraffen. UVVU's medlemmer kan være uenige i lovgivernes intention, **men det ændrer ikke det gældende regelgrundlag**. Se vores kommentar K16 til afsnit 5.1.3.

7.3.2 Vedrørende beskrivelsen af forudsætningerne

Klagerne gør gældende, at beskrivelsen af forudsætningerne for anvendelse af metoderne i artiklen er mangelfuld. Klagerne gør således gældende, at Indklagede ikke har været eksplicit omkring valg af metodemæssige forudsætninger, særligt i forhold til de benyttede fødselsrater for herboende befolkningsgrupper med ikke-vestlige oprindelseslande. Da forudsætningerne ifølge Klagerne ikke nævnes i artiklen, savner artiklens metoder og resultater efter Klagernes opfattelse transparens.

Indklagede gør gældende, at der i afsnittet "Limitations" i artiklen er angivet en række begrænsninger i forhold til de anvendte metoder og modeller, således at begrænsninger i forbindelse med anvendelsen af FN-fødselsrater i dansk sammenhæng diskuteres i artiklen.

Udvalget bemærker indledningsvis, at der i metodeafsnittet er angivet en række forudsætninger for fremregningen fra 2011 til 2072. Herudover fremgår følgende af afsnittet "Limitations" i artiklen:

" The official legal mixing of ethnicities with different fertilities leads to demographically confusing results, and the true number of children born to foreign citizen and naturalized could not be counted directly. It had to be estimated. The fertility estimates were based on individual birth rates for each of the 235 COOs given in the United Nations official birth statistics, and balanced against common yearly total Danish birth-and mortality rates. "

Udvalget finder på denne baggrund, at der i artiklen er redegjort for de metodemæssige forudsætninger på en sådan måde, at læseren gives et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere artiklens dataindsamling og resultater. Udvalget finder således, at der ikke på det foreliggende grundlag er sket et brud på god videnskabelig praksis.

K31: Dette er ikke korrekt. UVVU lader sig her forføre af en vildledning, som Vig – og dermed Indklagede – har begået. Påstanden om, at *“the true number of children born to foreign citizen and naturalized could not be counted directly. It had to be estimated”*, er usand. Siden 2008 er alle fødsler i Danmark blevet kategoriseret efter moderens oprindelse, uanset øvrige kategoriseringer. Dette kan findes i tabellen FODIE i Statistikbanken.

Det er korrekt, at et antal tredjegerations-mødre på denne måde vil blive kategoriseret som danskere. For mødre af ikke-vestlig oprindelse drejer det sig i 2009 om et forsvindende antal af størrelsesorden 2 (to) ud af ca. 60.000. Dette kan dokumenteres på anmodning.

De øvrige begrænsninger, som artiklen nævner efter det citerede afsnit, implicerer alle, at artiklens estimater er for konservative, altså for lave, hvilket eksplicit fremhæves. Muligheden for, at estimaterne kunne være for høje, antydes end ikke,

men udelades fuldstændigt.

Sammenfattende må det konstateres, at afsnittets påstande enten er direkte usande eller ensidigt leder læseren i retning af ubetinget accept af Indklagedes konklusioner, og det kan derfor ikke på nogen måde påstås, at *”læseren gives et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere artiklens dataindhold og resultater”*.

7.4 Påstanden vedrørende vildledning og manipulation med data

Klagerne påstår, at Indklagede vildleder læseren af artiklen ved ikke at inddrage alle relevante data i artiklen og ved at angive en vildledende reference.

7.4.1 Vedrørende manglende inddragelse af relevante data

Klagerne gør gældende, at Indklagede har manipuleret med data ved ikke at inddrage data fra Danmarks Statistik, samt ved ikke at inddrage de eksisterende og ifølge Klagerne lettilgængelige FN-fremskrivninger for populationer i oprindelseslande. Endvidere gør Klagerne gældende, at Indklagede ikke oplyser, at de data, som fravælges, er anderledes end de data fra FN, der anvendes i artiklen.

Indklagede gør hertil gældende, at tilgængelige data fra Danmarks Statistik ikke kunne anvendes i artiklen, idet det særligt var et problem, at Statistikbanken opdeler befolkningen i Danmark i tre grupper: danskere, indvandrere og efterkommere. Indklagede har endvidere oplyst, at fødselsrater for ikke-vestlige borgere ikke kan aflæses som rå-data hos Danmarks Statistik.

K32: Indklagedes påstand er ukorrekt og modsiges direkte af udtalelsen fra professor Lisbeth B. Knudsen, som UVVU selv har indhentet. Hvorfor inddrager UVVU ikke dette i sin vurdering?

Udvalget lægger til grund, at data fra Danmarks Statisk ikke nødvendigvis er mere anvendelige end data fra FN.

K33: Der må menes ”Danmarks Statistik”. Enten er dataene anvendelige, eller også er de det ikke. Hvad menes her med ”nødvendigvis” andet end et udtryk for, at UVVU ikke har undersøgt sagen? Sagen er, at FN ikke har data om indvandreres og efterkommeres fertilitet i Danmark. Det har Danmarks Statistik til gengæld. Hvorfor udnytter UVVU ikke sin indkaldte eksperts udtalelse her eller retter en forespørgsel til Danmarks Statistik? UVVU forsømmer her sin undersøgelsespligt i henhold til bekendtgørelse og forretningsorden, jf. vores kommentar K35 nedenfor, samt K25 og K26 til afsnit 7.1.2.

Det er udvalgets opfattelse, at når Indklagede ønsker at lave prognoser for 235 befolkningsgrupper, ville Danmarks Statistiks observationer muligvis blive meget usikre og tilfældige på grund af lav populationsstørrelse.

K34: Hvordan kan UVVU i ovenstående sætning tillade sig et ”muligvis” vedrørende et spørgsmål, som let kunne afgøres ved en henvendelse til en ekspert eller til Danmarks Statistik? Igen forsømmer UVVU sin undersøgelsespligt i henhold til gældende regler og erstatter den med gisninger, jf. vores kommentar K33 ovenfor og kommentar K26 til afsnit 7.1.2.

Dette argument, baseret på gætteri, som UVVU hverken har hentet fra Indklagede, fra Klagerne eller fra den benyttede ekspert professor Lisbeth B. Knudsen, er tydeligvis heller ikke indhentet fra en fagkyndig på området. Hvorfor benytter man sig ikke af den ekspert, som UVVU selv har bedt om bistand, men vover sig ud i uholdbare gisninger i et forsøg på at konstruere et forsvar for Indklagede? Det forhold, at der er usikkerhed forbundet med små populationer i Danmark kan man naturligvis ikke reparere på ved at vælge tal fra en større population i et andet land. Hertil kommer, at det ikke engang kan vides, om de herværende indvandrere udgør et tilfældigt eller repræsentativt sample fra befolkningen i oprindelseslandet, eller om der er tale om sampling bias, jf. professor Lisbeth Knudsens afgørende bemærkning om det samme sidst i hendes besvarelse af spørgsmål 3. Hvorfor ignoreres denne fagkyndige udtalelse, som UVVU selv har bedt om? Det er næppe rationelt, at UVVU officielt indhenter fagkyndig ekspertise, hvorefter udvalgets medlemmer enten ikke forstår den eller ser bort fra den og i stedet strikker deres egne hjemmelavede teorier sammen.

Man kan i øvrigt sammenligne logikken i UVVU's argumentation med følgende situation: Jensen ønsker som led i et dyrkningsforsøg at beregne hektarudbyttet for kartofler i sin køkkenhave. Men eftersom Jensen kun har 4 kartoffelplanter (en lille population af kartoffelplanter), er han klar over, at resultatet vil være temmelig unøjagtigt. Han benytter derfor tal for tons/hektar fra naboens kartoffelmark, som er på 5 tønder land, og opgiver dette tal som hektarudbyttet for sit kartoffelbed.

Enhver kan se, at Jensen ingen oplysninger får om det specifikke hektarudbytte i sin egen køkkenhave ved at anvende tal fra naboens mark. Jensen må stille sig tilfreds med sine egne, usikre tal, eller lave sin beregning efter en helt anden metode, hvis han vil gennemføre sit dyrkningsforsøg. Det svarer til at lede efter nøglerne under lygtepælen i stedet for i mørket, hvor man har tabt dem.

UVVU vil være tjent med at fjerne det nævnte ræsonnement.

Udvalget kan endvidere ikke udelukke, at Danmarks Statistik ikke kunne levere data af relevant karakter til brug for Decay-artiklen.

K35: En måde at afgøre dette tvivlsspørgsmål på ville jo være at spørge den benyttede ekspert Lisbeth B. Knudsen eller at rette en forespørgsel til Danmarks Statistik. Det har UVVU åbenbart ikke gjort og har dermed forsømt den forpligtelse til at søge sagen tilstrækkelig opklaret, som vi ovenfor gentagne gange

(f.eks. i kommentar K26) har refereret til med henvisning til UVVU-bekendtgørelsens §12, stk. 1 og 2, og forretningsordenens § 6, stk. 1 og 2.

Udvalget bemærker, at der må levnes en forfatter et vist spillerum med hensyn til, hvilke data der inddrages i artiklen, så længe det står klart for læseren, hvilke data der er inddraget. Udvalget er endvidere af den opfattelse, at det ikke er muligt at inddrage samtlige mere eller mindre relevante data i en videnskabelig artikel, bl.a. under hensyn til tidsskrifters pladsbegrænsninger i forhold til antal ord m.v.

K36: Det antydes her, at vi som klager skulle have forlangt inddragelse af ”*samtlige mere eller mindre relevante data*”. Vi har på intet tidspunkt stillet et sådant grotesk krav, som her pådattes os. Vi har derimod krævet, at de helt centrale data, som direkte måler det artiklen prætenderer at undersøge (nemlig fødselsrater for herboende befolkningsgrupper, og som er brugbare og tilgængelige hos Danmarks Statistik), inddrages i diskussionen, og ikke kun irrelevante data fra oprindelseslandene (vi ser her bort fra, at disse data ikke kan identificeres).

Vi konstaterer altså, at Indklagede i artiklen (og i den efterfølgende høringsfase) med udgangspunkt i en utilfredshed med Danmarks Statistiks tællekategorier fører argumentation for at de eneste eksisterende relevante data ikke bør anvendes, til fordel for helt utilstrækkelige og irrelevante data fra FN (som i øvrigt ikke eksisterer.) Motivationen for metoden er derfor klart vildledende.

UVVU’s overvejelser går her stik imod udtalelserne fra professor Lisbeth B. Knudsen, som i sine bemærkninger til gengæld er helt på linie med vores kritik på samtlige punkter. Vi kan i denne forbindelse også henvise til udtalelse fra kontorchef Anita Lange fra Danmarks Statistik, der ligeledes støtter vores påstand og direkte betegner Indklagedes angivelige anvendelse af data fra befolkningsgruppernes oprindelseslande i stedet for de tilgængelige og brugbare data for de tilsvarende befolkningsgrupper i Danmark som “manipulation”. Se bilag N til vores høringssvar den 7. december 2011.

Det er prisværdigt, at UKSF henvender sig til en ekstern ekspert, men man kunne ønske, at eksperten var udnyttet eller forstået bedre og ikke delvis ignoreret, eller at UKSF havde allieret sig med et af UVVU’s to andre underudvalg, der må antages at kunne tilføre den metodiske ekspertise vedrørende kvantitativ empirisk forskning, som UKSF ikke selv råder over, jf. UVVU-bekendtgørelsen § 8, stk. 3 og forretningsordenens § 3, stk. 2.

På denne baggrund er det udvalgets opfattelse, at den af Klagerne påståede manglende inddragelse af data ikke kan anses som et brud på god videnskabelig praksis.

7.4.2 Vedrørende referencen til FN-data

Klagerne gør gældende, at et link i artiklens referenceliste til FN-data vedrørende

fertilitet, som anvendes til beregningerne i artiklen, er til en planche, hvor de fødselsrater, som Indklagede angiver at anvende til beregningerne, ikke fremgår direkte og ikke umiddelbart lader sig beregne.

Indklagede har ikke kommenteret dette klagepunkt nærmere.

Udvalget bemærker, at der i Decay-artiklen anføres en reference til FN's fødselsdata under følgende link:

un.org/esa/population/publications/worldfertility2007/Fertility_2007_table.pdf

I Decay-artiklen findes tabel 1 med underoverskriften: "Projected population growth proportional birth rates by IQ band, similarity to DK IQ and ethnic origin. Finally, total percentages of birth by Western/non-Western origin" Under tabellen i note a) anfører Indklagede, at "UN recommends a birth rate of 9,6".

Udvalget har på baggrund af Klagernes påstand vedrørende reference til FN-data anmodet professor Lisbeth B. Knudsen om at svare på følgende spørgsmål vedrørende datakilder i Decay-artiklen:

"Kan man identificere datakilden til oplysningerne i tabel 1 om fødselsrater?"

Hertil har professor Lisbeth B. Knudsen i sin udtalelse af 4. december 2012 svaret følgende:

" Under table 1 omtales, at 'UN recommends a birth rate ' og i litteraturlisten anføres en internetside, der er fra UN. Jeg har været på UN's hjemmeside og fundet frem til den angivne side om 'worldfertility2007'. Desuden omtales midt i 2. spalte, artiklens s. 2, et navn på en hjemmeside på UN i forbindelse med omtalen af 'total birth rates '. Denne hjemmeside: <http://un.org/esa/> er overordnet i forhold til det, der angives i litteraturlisten. Når jeg følger denne sidstnævnte, (http://un.org/esa/population/publications/worldfertility2007/Fertility_2007_table.pdf) finder jeg en tabel med Total Fertility Rates (TFR; på dansk: Samlet fertilitet) og aldersspecifikke fertilitetsrater for en række lande, men ikke det tal på 9,6, der nævnes i note 1 under tabel 1, som 'a birth rate' ... recommended by UN (I øvrigt forstår jeg ikke anvendelsen af ordet 'recommends' her). Det er ikke muligt at regne fra de tal, der findes i tabellen til en summarisk rate. Jeg har googlet og fundet en anden hjemmeside fra UN, hvor jeg kan finde den summariske fertilitetsrate (levendefødte pr. 1000 indbyggere) for enkeltlande, men ikke for 235 lande og ikke for 1979, som omtalt i artiklen: <http://data.un.org/Data.aspx?d=SOWC&f=inID%3A90>. Min konklusion på dette første spørgsmål må derfor være, at jeg ikke kan finde frem til kilden til og dermed til de anvendte tal i tabel 1 ud fra det, der står under og i teksten lige omkring. "

På baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder parternes anbringender og professor Lisbeth B. Knudsens udtalelse, lægger et flertal i udvalget til grund, at Indklagedes oplysninger om de anvendte data i Decay-artiklen med hensyn til fertilitet er utilstrækkelige og ikke muliggør en entydig identifikation af datakilden.

Endvidere fremgår det af artiklens afsnit om referencer, at denne reference til FN's data udgør en væsentlig kilde set i sammenhæng med de øvrige referencer, som er anvendt i artiklen.

Flertallet finder, at det ud fra de oplyste referencer i den publicerede Decay-artikel ikke er muligt for en udenforstående forsker at kontrollere og reproducere undersøgelsen. Flertallet finder således, at referencen til FN-data vildleder læseren af artiklen, idet denne reference benyttes til at understøtte data, som ikke fremgår af den kilde, som referencen henviser til.

På denne baggrund finder flertallet, at der er sket et alvorligt brud på god videnskabelig praksis, som må sidestilles med "uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data", jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 1.

Flertallet konstaterer endvidere, at Indklagede ved angivelsen af den forkerte reference har handlet i det mindste groft uagtsomt, idet man ved et simpelt tjek af referencen kan konstatere, at de data, referencen angives at understøtte, ikke fremgår af den kilde, der refereres til.

Flertallet finder derfor, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af en artikel, hvor en reference til en væsentlig datakilde ikke understøtter de data, som referencen angives at understøtte i artiklen.

To medlemmer (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) er enige med flertallet i, at Indklagedes oplysninger om de anvendte data i Decay artiklen med

K37: Der skal stå ”Decay-artiklen”

hensyn til fertilitet ikke er tilstrækkelige. Referencer i forskning bør naturligvis være korrekte, men fejl i referencer sker for alle forskere, uden at der herved eo ipso er tale om forsætligt eller groft uagtsomme forhold.

K38: Der er ikke tale om “fejl i referencer”, der *findes* ingen reference. Se tidligere kommentar K8 til afsnit 4 “Resumé”. Se også bilag R.

Efter det for udvalget oplyste er der ikke noget, der tyder på, at den mangelfulde reference er udtryk for en forsætlig eller groft uagtsom handling, der bør sidestilles med konstruktion af data, jf. herved Bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 § 2, nr. 1, og disse medlemmer er derfor uenige med flertallet i, at der herved er sket et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

Der træffes afgørelse herom i overensstemmelse med flertallet.

7.5 Påstanden vedrørende uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner

Klagerne gør gældende, at Indklagede i Decay-artiklen anvender to selvopfundne begreber, henholdsvis Internal Relaxation (or Reserval) of Darwinian Selection (IRDS) og Double Relaxation (or reserval) of Darwinian Selection (DRDS).

Klagerne gør endvidere gældende, at Indklagede vildleder læserne af artiklen ved at foregive, at artiklens konklusioner er understøttet af naturvidenskab ved at anvende biologiske begreber, som eksempelvis darwinistisk selektion.

Indklagede anfører, at det er korrekt, at metoden i artiklen ikke er en selektionsmodel, men derimod er en annuitetsmodel. Indklagede gør samtidig gældende, at resten af artiklen indeholder en række darwinistisk inspirerede overvejelser, såsom "Kold Vinter Teori", selektion for bestemte karakteristika, migration, fertilitet, populationsdynamik, osv.

Udvalget lægger til grund, at artiklen indeholder visse udsagn af naturvidenskabelig karakter. Udvalget finder imidlertid ikke, at der er tale om videnskabelig uredelighed, da artiklen ikke fremstår som om den indeholder analyser af naturvidenskabelig art, eller som om konklusionerne skulle være underbygget af naturvidenskabelige fakta.

Udvalget finder, at denne påstand nærmere drejer sig om kvaliteten af den forskning, der ligger til grund for Decay-artiklen. Påstanden falder derfor uden for udvalgets kompetenceområde jf. bekendtgørelsen om UVVU § 3.

7.6 Øvrige påstande vedrørende uretmæssig autoritet, redaktørrolle, politisk dagsorden og foredragsvirksomhed

Udvalget finder ikke, at Indklagede uretmæssigt har brugt titler, som ikke tilkommer ham. Doktor- og professortitlen er livslang og han har været knyttet til Aarhus Universitet i en lang årrække.

K39: Her tillægger udvalget os en påstand, som vi ikke har fremført, og det er derfor misvisende, at UVVU tilbageviser den. Se vores kommentar K20 under afsnit 5.1.6.

Endvidere findes det ikke i almindelighed at være videnskabeligt uredeligt at være redaktør på et tidsskrift, man selv publicerer i.

K40: Også her tillægger udvalget os en påstand, som vi ikke har fremført. Vi har derimod fremhævet, at artiklen fremstod med særlig autoritet, når den var skrevet af redaktøren, og at dette underbyggede vores påstand om sagens vigtighed og relevans for UVVU, jf. bekendtgørelsens § 1. UVVU overser her sin egen fremstilling af vores anbringende i afsnit 5.1.6, som er mere retvisende.

Vedrørende påstanden om den politiske dagsorden vurderer udvalget, at denne påstand falder uden for udvalgets kompetenceområde, idet denne påstand ikke vedrører videnskabelig uredelighed.

K41: Selve det forhold, at artiklen har en politisk dagsorden, og at den skriver ind i en politisk sammenhæng, er ikke uredeligt, hvilket vi heller ikke har påstået. Vi har fremhævet artiklens politiske konsekvenser for at argumentere for, at den netop ved at være konsekvensrig var vigtig at tage under behandling af UVVU i betragtning af sine vildledninger, jf. bekendtgørelsens § 1. Vi henviser her til UVVU's egen fremstilling af vores anbringende i Udkastets afsnit 5.1.6.

Havde det drejet sig om medicinsk forskning, som et medicinalfirma i det skjulte stod bag, og hvor en artikel med skjulte forfattere anpriste et specielt medicinalprodukt, ville det tydeligvis være uredeligt, hvis forfatterne i offentligheden med henvisning til artiklen agiterede for deres resultater og søgte at få dem udmøntet i lægernes praksis. Hvis en ernæringseksperter i et skjult samarbejde med en stor fødevarekoncern i det offentlige agiterede for en speciel diæt, som gavnede koncernens interesser, ville det tilsvarende være uredeligt og kritisabelt. Eller hvis det havde været en afhandling inden for f.eks. ingeniørvidenskab, havde det tilsvarende vejet tungt, hvis den havde konsekvenser mht. sikkerheden i bygningskonstruktioner, osv. I tilfældet med Decay-artiklen er der tale om en politisk organisation, hvis længe eksisterende budskaber nyder fremme ved pludseligt og vildledende at blive præsenteret som videnskab.

Politiske konsekvenser indtager ikke nogen særstatus, hvad angår konsekvenserne af anvendt videnskab. De lægges til grund for vigtige beslutninger i samfundet på helt samme måde som for andre videnskabelige domæner, således som det f.eks. også gælder inden for økonomi og statskundskab. Man må i sandhed håbe, at forskning i økonomiske eller samfundsmæssige forhold har indflydelse på den samfundspolitiske diskussion, og at dette ikke udelukker denne forskning fra UVVU's kompetenceområde.

Vi finder derfor UVVU's tilbageholdenhed over for artiklens konsekvenser ubegrundet og uforståelig i denne sammenhæng. Vi må understrege, at det er Indklagede selv, som placerer sig i en politisk sammenhæng ved at bruge sin artikel til politiske formål. At artiklen har et politisk sigte, fremgår tydeligt af dens abstract, som slutter således: *“The genotypic IQ decline will ruin the economic and social infrastructure needed for quality education, welfare, democracy and civilization. DRDS is currently unopposed politically, so existing fertility differentials may eventually lead to Western submission or civil resistance.”*

Endvidere brugte Indklagede Decay-artiklen som baggrund for en kronik i Jyllands-Posten den 13. september 2011, to dage før et folketingsvalg, hvori han forsøgte at påvirke opinionen vedrørende den efter hans opfattelse katastrofale indvandring af mennesker fra såkaldte lav-IQ nationer.

Vores anbringende vedrører således ikke kritik af en bestemt “politisk dagsorden”, som udvalget åbenbart må mene som begrundelse for ikke at ville beskæftige sig med sagens politiske aspekter, men er derimod en kritik af, at der ikke tones rent flag, hvad angår argumenterne for denne dagsorden. Argumenterne er nemlig ikke

hentet fra en redelig videnskabelig undersøgelse, som det foregives, men tværtimod fra et propagandamateriale, hvilket holdes skjult for læseren. Vi fremhæver i vores anmeldelse til UVVU, at dette videnskabelige bedrag ikke blot vedrører det videnskabelige samfund i snæver forstand, men konstaterer, at uredeligheden og det skjulte medforfatterskab har en politisk, samfundsmæssig konsekvens. Det vedrører i høj grad ”*dansk forsknings troværdighed*”, som UVVU skal styrke ifølge bekendtgørelsens § 1, om denne forskning i det skjulte lader sig spænde for en økonomisk, religiøs eller politisk vogn, eller om den kan sige sig fri for sådanne skjulte interesser. Dette er et stærkt argument for, at UVVU finder nærværende sag relevant og vigtig at tage op til behandling, og det var vores grund til at henvise til disse forhold i vores klage, som vi frygtede, at UVVU ville afvise med henvisning til formalia.

8 Sammenfatning

Udvalget finder, at Indklagede i to tilfælde har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af forskningsresultater i artiklen:

"The Decay of Western Civilization: Double Relaxed Darwinian Selection"

Helmuth Nyborg PAID, [Vol. 53. Issue 2](#), July 2012, p. 118-125

Udvalget finder således, at Indklagede forsætligt har foretaget uretmæssig angivelse af forfatterrolle, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 6, og at Indklagede groft uagtsomt har angivet en vildledende reference på en sådan måde, der må sidestilles med uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 1.

9 Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 om forskningsrådgivning m.v.

[UDKAST TIL AFGØRELSE -SLUT]

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed