

Udvalg Vedrørende Videnskabelig Uredelighed. Sag nr. 11-117166.

**Vedr.: Klagernes bemærkninger af 19. januar til undertegnedes afsluttende hørings svar**

Klagerne anfører i ovennævnte brev at de ikke mener, at udsagn om deres kvalifikationer, motiver m.v., har nogen relevans for sagens bedømmelse.

Jeg skal i den anledning gøre opmærksom på, at det rent faktisk var klagerne, der først bragte diskussion af kvalifikationer på banen, dels ved at rejse tvivl om mine faglige kvalifikationer indenfor et bestemt forskningsområde, og dernæst ved at beklukke mine motiver til at forske i bemeldte område.

Givet dette, forekommer det mig *generelt* væsentligt at få belyst, i hvilken udstrækning klagerne selv besidder passende – *internationalt dokumenteret* - ekspertise indenfor det specialområde, de kritiserer mig på (hvilket bl.a. kan læses ud fra deres CV'er på de offentlige universitetshjemmesider), for dermed at kunne bedømme vægten af deres faglige kritik.

Betydningen understreges *mere specifikt* ved fire forhold: 1) Ingen af klagerne har mig bekendt selv dokumenteret internationalt anonymt peer-reviewed specialviden på området; 2) Klagernes kritik af min faglige og metodologiske ekspertise står i lodret modsætning til opfattelsen hos hele den internationale forskerelite indenfor området (se de mange specialist-udtalelser på [www.helmuthnyborg.dk](http://www.helmuthnyborg.dk), samt min reference-liste over internationalt accepterede forskningspublikationer og bøger); 3) Klagernes kritik står i grel modsætning til de anonyme internationale peer-revieweres positive vurdering af netop den indklagede Decay artikel; 4) En prominent international forsker har brugt Decay artiklens metode i en artikel, som for nyligt blev accepteret til publikation i et anset internationalt anonymt peer-reviewed fagtidsskrift.

I øvrigt har jeg fuld tillid til, at UVVU selv er i stand til at kunne bedømme betydningen af min og klagernes kvalifikationer og motiver i denne sag ud fra det allerede givne.

Dernæst mener jeg ikke at have påstået, at klagerne direkte har henvendt sig til ansatte ved Danmarks Statistik. Derimod finder jeg al mulig grund til at antage, at det var klagernes upassende offentliggørelse af dele af den "fortrolige" klagesag, der tilskyndede kontorchef Anita Langes til at gøre sig til offentlig part i sagen ved i den forbindelse at fastslå, at jeg manipulerede tallene.

Jeg finder det krænkende, at klagerne fører en parallelsag med egne og andres à priori indbyggede domsfældelser i offentlig regi. Dels er noget sådant dybt unfair over for dem, der følger henstillingen om fortrolighed. Dels efterlader et voldsomt offentligt angreb - uden mulighed for hurtigt korrektiv gensvar - nemt et varigt indtryk hos læseren af, at så er der nok noget om snakken. Klagernes princip synes at have været: "Smør blot rigeligt på, noget bliver altid hængende".

Tillad mig at foreslå, at UVVU fremover gives effektive sanktionsmuligheder i sådanne tilfælde.

Med venlig hilsen

Helmuth Nyborg

Adslev, den 1. februar 2012.