

Høringssvar på klage sag nummer 11-117166 af 21. september 2011 v/Lone Kjær.

Resume

Klagerne over plagiering, uretmæssig angivelse af forfatterrolle, og vildledende fortolkning af egne resultater og konklusioner i forbindelse med min Decay artikel (Nyborg, 2011a) er dokumenterbart uden substans. Klagerne kan derfor afvises in toto.

Klagen involverer i et vist omfang cand. oecon. Jørn Ebbe Vig (JEV). Han har udtrykt bekymring over klagernes mangelfulde forståelse for valg af data, variable og metode. Han har derfor bedt mig om at lægge hans detaljerede redegørelse herfor ved mit høringssvar. Dette finder jeg yderst hensigtsmæssigt, givet klagernes overfladiske indsigt. Jeg har derfor vedføjet redegørelsen som appendiks. Jeg har, for en ordens skyld, bedt JEV om at læse hele mit høringssvar igennem før indsendelse. Han har meddelt tilbage, at han ikke har yderligere kommentarer til svaret.

Selvom klagerne er uden substans følger de sig naturligt ind i et mangeårigt venstre-ekstemistisk forsøg på at menings-terrorisere et helt forskningsfelt ud fra politiske, moralske, og personlige motiver. Klagerne refererer således til (og er muligvis del af) den nu politianmeldte REDOX forskergruppe. En kort redegørelse herfor afslutter høringssvaret.

Høringssvaret

Projektets afvikling, herunder tidsforløbet

Da klagen i vid udstrækning tager afsæt i Decay-artiklens kronologi, vil jeg først give en oversigt over projektets afvikling, og dernæst gå over til de mere specifikke klagepunkter.

For adskillige år siden begyndte det at interessere mig, at mange indvandrere fra vestlige lande klarede sig relativt godt mht. uddannelse og integration, hvorimod en del indvandrere fra ikke-vestlige lande løb ind i problemer. Som intelligensforsker forekom det mig relevant at undersøge en af grundene hertil, og Danmark danner et særlig interessant eksempel. Her er det nemlig muligt at sammenligne forholdene under minimal indvandring (dvs. før 1960-80) med situationen i dag, efter at en betydelig indvandring har fundet sted. Især forekom det mig interessant at undersøge om nationale forskelle i oprindelseslandets gennemsnitlige intelligens (IQ; Lynn & Vanhanen, 2006; Lynn, Harvey & Nyborg, 2009) kunne bruges til at forudsige aktuelle immigrantforskelle mht. uddannelse og integration, samt at undersøge hvorvidt antalsvægtede mål for gennemsnits indvandrer-IQ udøver effekt på Danmarks gennemsnitlige IQ.

Litteratursøgninger viste dog hurtigt, at sådanne undersøgelser ikke umiddelbart kunne gennemføres. Især var det et problem for denne type undersøgelser, at Danmarks Statistik, Statistikbanken (DSS) opdeler befolkningen i Danmark i tre grupper: Danskere, indvandrere og efterkommere. Denne opdeling har været kritiseret af flere prominente danske demografi-forskere. Således skriver Hans O. Hansen (2011), at:

”Den offentlige statistik beskriver fragmenter af denne virkelighed. Ikke desto mindre antyder tilgængelige marginalfordelinger fra den offentlige statistik dog helt utvivlsomt eksistens af endog meget store forskelle i fertilitet ... hen over diverse etniske grupper ... Den tilgængelige statistik kommer imidlertid til kort, når det drejer sig om dokumentation af sammenhænge af denne art. Opdeling i forskellige former for ”efterkommere” med udgangspunkt i mere eller mindre data-drevne definitioner gør langt fra sagen klar. Et yderligere problem vedrører sammenblanding (Eng. Confounding) af etnicitet og social status.”

Til Berlingske.dk (Aagaard, 2005) udtaler H.O. Hansen endvidere, at:

”Inden næste århundrede vil efterkommere af nutidens udenlandske statsborgere i Danmark og fremtidige indvandrere udgøre et flertal i kongeriget. Det er statistik og sandsynlighedsregning, og det er tankevækkende”. ... Det er et af tidens absolut største dilemmaer.”

Projekt-teknisk var det således et problem for projektet, at stadig flere indbyggere i Danmark indregnes som danskere efter det anvendte juridiske fødestedskriterium, uanset oprindelsesland. En sådan opdeling er ubrugelig for mit forehavende, som netop går ud på at lave løbende status på antal herboende individer efter oprindelsesland og dernæst at relatere disse til gennemsnits-IQ i oprindelseslandene. Hvad værre er, problemet vokser for hver følgende generation. Problemstillingen er kortfattet skitseret i Decay artiklen og mere udførligt i vedhæftede JEV appendiks.

Jeg formulerede derfor et forskningsprojekt (8. august 2009), hvis hovedformål var at etablere en videnskabelig set mere tilfredsstillende kategorisering af indbyggere efter oprindelsesland. Dette oplæg sendte jeg som ansøgning til Rockwool Fonden den 24. august 2009. Imidlertid ønskede hverken Rockwool Fonden eller andre at støtte projektet.

Samarbejdet med cand. oecon. Jørn Ebbe Vig

Herefter begyndte jeg at opsøge kilder til eksisterende demografiske analyser. Colemans analyser af engelske forhold var yderst relevante i international sammenhæng (citeret i Decay artiklen), men især fandt jeg konsulent, cand. oecon. Jørn Ebbe Vigs (JEV) overvejelser interessante, omend ikke umiddelbart anvendelige for mit eget danske projekt.

Jeg skrev derfor til JEV, at jeg ikke kunne bruge det officielle danske befolkningsregnskab som grundlag for min intelligensforskning og ønskede at skabe en oversigt over de reelle tal for indvandring, fordelt efter oprindelsesland i DK, gående tilbage i hvert fald til omkring CPR registerets begyndelse (1968). Efter at have gennemlæst mine forskningsplaner nåede JEV frem til, at den bedste løsning for mig var, at foretage følgende udtræk fra CPR via Danmarks Statistik, Statistikbanken (DSS):

- a. Udenlandske statsborgere fordelt på nationalitet.

b. Naturaliserede danske statsborgere, inklusive naturaliserede sammen med en eller begge forældre fordelt på nationalitet før naturalisationen

c. Børn af naturaliserede danske statsborgere fordelt på nationalitet før forældrenes naturalisation.

d. [Fødslerne i Danmark skal registreres efter forældrenes tilknytning: Begge danske af fødsel, mindst én dansk af fødsel, mindst en dansk statsborger, øvrige, fordelt på nationalitet]

Mere specifikt:

a. Statusopgørelse af antal statsborgere fordelt på nationalitet pr. 1. januar XX fra 1968 til 1. januar 2009

b. Antal naturaliserede inklusiv de naturaliserede børn på tidspunktet for naturalisationen fordelt på nationalitet før naturalisationen for hvert kalenderår for årene 1968-2009

c. Antal fødsler blandt naturaliserede efter naturalisationen fordelt på nationalitet forud for naturalisationen for hvert kalenderår for årene 1968-2009.

NB: I følge <https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=28974> :

§ 1 Et barn erhverver dansk indfødsret ved fødslen, hvis faderen eller moderen er dansk. Er barnets forældre ikke gift, og er kun faderen dansk, erhverver barnet kun dansk indfødsret, hvis det er født her i riget.

d..1 Fødte i kalenderåret XX med dansk fader og dansk moder for årene 1968-2009

d..2 Fødte i kalenderåret XX med mindst én forældre dansk for årene 1968-2009

d..3 Fødte fordelt på nationalitet i kalenderåret XX med mindst en naturaliseret forældre for årene 1968-2005

d..4 Fødte i øvrigt fordelt på nationalitet i kalenderåret XX for årene 1968-2009.

Betalt konsultation

Efter en tid at have vurderet de mulige konsekvenser af forskellige udtræk, kontaktede jeg igen JEV i 2010 og udbad mig konsultation mht. følgende to opgaver, som jeg anså for særlig vigtige for mit specifikke formål:

1. Jeg ville, som noget nyt, inddrage FN's officielle fertilitetsopgørelser i min annuitets-analyse af dansk demografisk udvikling, på en måde der i en række henseender lignede JEVs. En af forskellene var, at min analyse bruger FN rater, hvor JEV brugte rate 1 og rate 2 fødselsopgørelser (se JEV appendiks).

2. Jeg ville, også som noget nyt, indregne oprindelseslandenes nationale gennemsnits-IQer. Disse data havde jeg nem adgang til via Lynn og Vanhanens (2006) offentligt tilgængelige data og via mit personlige samarbejde med Richard Lynn (Lynn, Harvey & Nyborg, 2009).

Forskellige modeller og generelle metoder

Da klagerne tilsyneladende ikke er i stand til at skelne mellem forskellige modeller, skal jeg i det følgende detaljere forskellene:

Hvor JEVs befolkningsmodel anvender 2 forskellige fertilitetstal og ikke IQ, bruger mit nye model FNs offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns nationale IQer. Der er således tale om helt forskellige modeller. Det, der nemt snyder en overfladisk klager er, at modellerne rent faktisk giver stort set sammenfaldende resultater og nær-identiske kurver. Dette sammenfald er da også kommenteret i Decay artiklen (Nyborg, 2011a).

Min grundide var, med andre ord, at anvende FNs offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns nationale gennemsnits-IQer i en dansk annuitets-analyse, i den hensigt at gennemføre en retro-analyse med slutpunkt 1. januar 2010 og dernæst at projicere til 2072 med udgangspunkt i officielle tal fra DSS.

Betalt konsulenttjeneste

Jeg aftalte med JEV, at han skulle bistå mig som metodekonsulent for et beløb på kr. 20.000,-. JEVs opgave defineredes som følger:

JEV leverer de relevante data fra DSS vedrørende forholdene i DK, anviser mig, hvorledes de kan indbygges hans model som variable og parametre, og superviserer mig mht. min nye model. Der er tale om variable annuitetsmodeller med aflæste, officielle inddata år for år til retro-analysen 1972-2010 og hvor forskellen mellem totale fødselsrater og totale dødsrater optræder som ”varierende rentefod”. I min projektningsmodel for 2011-2072 holdes indvandringen pr. år og de totale fødselsrater for udenlandsk oprindelse konstante, og fødselsraten for etnisk danskere er stykkevis konstanter med 7-årsspring grundet den skønnede effekt fra aldringen af danskerne. Der er andre stykkevis konstante parametre i projektionen, jfr. nedenfor.

Dernæst indlægges FN's nationsopdelte fødselsrater i min model sammen med Lynn's IQ-data for hver af de 235 nationer. Så estimeres de vejede gennemsnit for fødselsrater og IQ, som begge optræder med varierende størrelse, afhængig af den antalsmæssige sammensætning i DK ud fra oprindelse.

Herudover bad jeg JEV om at beskrive valget af DS's befolkningsdata og hans egen metode og analyse mht. demografi i hans egne ord.

Derefter nedkortede jeg både JEVs danske - og min egen engelske - redegørelse for baggrund, metode, og analyse i form af en formel kort akademisk præsentation i metodeafsnittet i Decay artiklen (afsnit 3). Endelig bad jeg bad JEV kontrollere den statistiske korrekthed af det formaliserede metodeafsnit.

Dette afslutter den korte oversigt over projektets tidlige forløb. Jeg skal nu adressere de mere specifikke klagepunkter.

Specifikke klagepunkter

Forfatterrettigheder

Klagerne påstår, at der "... er sket en grov vildledning af det videnskabelige samfund og offentligheden ved, at Helmuth Nyborg uretmæssigt er angivet som artiklens eneforfatter (jf. bek. § 2. pkt. 6)".

Svar:

Dette er ukorrekt. Konsulentsamarbejdet med JEV resulterede ganske rigtigt i den engelsksprogede Decay artikel (Nyborg, 2011a). I betragtning af JEVs værdifulde bidrag, inviterede jeg ham derfor naturligvis til medforfatterskab af artiklen. Dette afslog JEV, bl.a. med den begrundelse, at han jo blot havde udført et stykke betalt konsulentarbejde, og at han havde superviseret i en vidt udbredt og lettilgængelig almen model.

For en ordens skyld skrev jeg i en email (10. august 2010 kl. 9:59 AM) til JEV, at

"... PS. En forudsætning for at kunne publicere tallene og kurverne i "Personality and Individual Differences"-journalen er, at de ikke har været publiceret før, incl. på nettet".

JEV svarede i email (10. august 2010 kl. 16:43) bl.a., at:

"Jeg har faktisk ingen interesse i at skrive noget i en artikel om gennemsnitlige IQ i DK, der bliver gennemsnitligt lavere af at der tages flere ind med lavere IQ – det kan et barn på fem år forstå ..."

Den 17. august 2010, kl. 09:51 rejste jeg igen spørgsmålet om data-rettigheder og præcisering mht. eneforfatter-rettighed, da jeg er meget bevidst om, hvor vigtigt det er at have helt klare linjer på disse punkter. Jeg skrev således til JEV:

"Kære Jørn, Det er min erfaring fra universitetsverdenen, at det er vigtigt at være klar i mælet når man taler om overdragelse af analysemateriale og publikationsret! (Der findes ikke så få grimme eksempler på, at ellers gode data forblev ubrugte på grund af ligegyldige misforståelser.) Lad mig derfor spørge: Betyder de kr. 20.000,- overdragelse af regnearket, supervision og eneret til publikation af resultaterne? I øvrigt er jeg ikke i tvivl om din arbejdsindsats, og har det dårligt med ikke at kunne finansiere den efter fortjeneste. Din og min situation viser, at der er noget helt galt i systemet, men det er en længere historie."

Den 18. august 2010 kl. 02:08 svarede JEV:

”Kære Helmuth, Min befolkningsmodel er et alternativ til den offentlige befolkningsopgørelse. Den består af [her følger en lang række specifikationer, som jeg, HN, har udeladt her, men se appendiks for uddybning og præcisering] grundmodellen har jeg brugt i alle befolkningsoptællings- og befolkningsprognosesammenhænge de seneste 23 år ... den har et generelt tilsnit og kunne bruges utallige steder, hvis f.eks. lægevidenskabens og andre faggruppers aktører, der arbejder med undersøgelser af (etnisk) folkningsrelaterede karakteristika ... når vi kommer til den del af modellen, der beskæftiger sig med IQ, er modellen alene din ... og du pligter dig samtidig til ikke at videresælge eller overdrage min befolkningsmodel som beskrevet (præcist afgrænset til regnearket i tilfælde af uenighed) til andre opgaver end dine egne. Jeg er netop gået i gang med at ajourføre modellen med det ekstra år, som er gået fra den var færdig og desuden ordne regnearket. Der kan altså godt behøve 3-5 dage. Det ekstra alternativ med FN-fertiliteterne tager også 3-5 dage afhængig af, hvor mange tilfældige småproblemer jeg render ind i undervejs. Derefter brænder jeg regnearket på en DVD, når du har set og godkendt indholdet. Så tager vi supervision i modellens opbygning, tabellerne, formlerne og grafikken. Sluttelig får du DVD-en og jeg betalingen”.

I email af 18 august 2010 kl. 09:47 svarer jeg JEV:

”Kære Jørn, Jeg er helt indforstået med, at jeg ikke må videresælge eller overdrage din befolkningsmodel. Hvis du også er indforstået med ikke at publicere IQ resultater før de er publiceret i Personality and Individual Differences-journalen (hvorefter alt naturligvis er frit og citerbart) – ja, så ser det ud til at vi er enige, og kan gå over til det væsentlige: Betaling af kr. 20.000,- og få gang i supervision og analyser.”

Jeg vil på denne baggrund fastholde, at forfatterrettighed, retten til brug af data og modeller og hvornår hvad må citeres af hvem, har ligget krystalklart allerede på et meget tidligt tidspunkt i samarbejdet mellem JEV og undertegnede.

Oprindelsen af data

Det er ukorrekt, når klagerne hævder, at "Nyborgs data ... stammer fra cand. oecon. Jørn Ebbe Vig...". Den korrekte formulering er, at "Nyborgs data stammer fra Danmarks Statistiks Statistikbanken, FN, og Lynn, Harvey og Nyborg (2009)/Lynn & Vanhanen, 2006).

De nødvendige og tilstrækkelige referencer til disse data er angivet i Decay artiklen.

Helt overordnet er min opfattelse, at korrespondancen med JEV til fulde dokumenterer, at retten til brug af data og eneforfatter-rettigheden tidligt var fuldt ud afklaret til JEVs og min tilfredshed og den er i fuld overensstemmelse med almindelige akademiske regler for afklaring af sådanne rettigheder.

Klagernes påstand om, at "Helmuth Nyborg uretmæssigt er angivet som artiklens eneforfatter" og at der derved "... er sket en grov vildledning af det videnskabelige samfund og offentligheden ..." kan derfor blankt afvises.

Plagiering

Hvad angår klagernes beskyldninger om plagiering følgende:

Svar:

JEV var som nævnt ansat af mig som konsulent for indhentning af befolkningsdata og anvisning af deres brug i en annuitets-projektionsmodel. Men det indebar på ingen måde, at JEV har haft nogen som helst indflydelse på udformningen af selve Decay artiklen, udover den ovenfor nævnte kontrol-læsning af metodeafsnittet. Jeg er, med andre ord, eneforfatter i ordets egentlige og mest konkrete betydning.

For præcisionens skyld skal jeg dog endnu en gang understrege, at JEV har gennemset og foreslået rettelser til 3. afsnit i Decay artiklens "*Method and Analysis*", og her alene den del, som omhandler befolkningsdata og projektionsmetode - med tilhørende demografisk terminologi. Dette var en helt naturlig følge af, at JEV var tilknyttet som betalt konsulent for indhentning af befolkningsdata og som sådan rådgav mig mht. projektion af det estimerede befolkningsgrundlag.

Det er også ukorrekt når klagerne påstår, at der er tale om plagiering eller tyveri af figurer. Klagerne noterer helt korrekt, at der er tale om et tæt sammenfald af figurerne på JEVs hjemmeside og i Decay artiklen. Imidlertid synes de ikke at kunne forstå, at der her er tale om ligheder, men ikke identitet. Nøje granskning af kurveforløbene vil afsløre minutøse forskelle.

Figurerne i JEVs statistiske analyser bygger således på Alsagerskolens oplysninger om nationernes totale fertilitet, men JEVS og mine analyser anvender begge samme totale dødsrater fra Danmarks Statistik og de samme folketal i Danmark i retro-analysen, samt Lynns IQ-data.

Figurerne i min FN-baserede model antager derfor naturligvis lignende former som i nogle af JEVs figurer, men de er afgjort ikke identiske. Forskellene fremgår i øvrigt også klart af JEVs statistiske analyse (bl.a. side 4) med henvisning valg af fødselsdata. Ydermere er både datagrundlaget, tabelmateriale og tekstindhold samt hele problembehandlingen noget forskellig fra indholdet i min artikel, som har et andet sigte. Også baggrundsstoffet, der tages op af JEV, er koncentreret om de kritiske analyser af de udenlandske oprindelsers fødselsrater i DK og deres indflydelse på estimatet for den totale fødselsrate i DK. Sat op mod de aflæste fødselsrater fra DS kaster de imidlertid et udmærket lys over fødselsraterne for delpopulationerne danske, henholdsvis immigranter, i DK. Endeligt skal det anføres, at JEVs kritiske kommentarer/rettelser til/af udgivelse fra DSS, må karakteriseres som helt unikke i den offentlige danske befolkningsdebat).

JEVs statistiske gennemgang byggede på ajourførte demografi-data fra DSS for året 2010 med status 1. januar 2011, offentliggjort af Danmarks Statistik den 9. februar 2011 – hen ved en måned *efter*, at jeg havde afsendt Decay artiklen til "Personality and Individual Differences"-journalen.

Derimod er det korrekt, at JEV uretmæssigt har gjort brug en udkastside om netop befolkningsdata og projektningsmodel, som var forfattet af mig. JEV har erkendt dette og har oplyst, at han brugte mit udkast i sin egen marketingsammenhæng. Han har således uretmæssigt underskrevet det efter at have tilegnet sig, men ikke forfattet, afsnittet. Hans underskrift er påført uden kildehenvisning, og er siden brugt i hans egen marketingssatsning.

Jeg har dog ikke til hensigt at foretage mig noget i den anledning.

Metode

Klagen over metoden indeholder to dele: 1. Metoden er selvopfundet (5. afsnit, 2. linie, 2.). 2. Der er tale om en model af lineær kombination af eksponentialer ("*Conclusions*" i brevet af 12. september 2011 til Elsevier).

Svar:

Ad 1.

Det er forkert, når klagerne påstår, at "Vig's metode er selvopfundet ...". Der er tale om helt almen annuitets-analyse (Jeppesen, 1969). Annuitetsmetoden som fremregningsredskab er således "opfundet" af andre og dens demografisk anvendelse er vidt udbredt. Fødselsrater og dødelighedsrater inviterer netop til brug af metoden, som er den simpleste af alle projektningsmodeller. Tvivlere kan henvises til uddrag af FN's overvejelser mht. spørgsmål om population og projektning:

<http://www.un.org/esa/population/techcoop/PopProj/manual3/chapter1.pdf>, side 1, og til et eksempel (2004) på metoden:

<http://www.educationforallindia.com/New%20Modules/module%20on%20enrolment%20and%20population%20projections.pdf>.

Ad 2.

Der er der tale om en meget simpel fremregningsmodel, som egner sig udmærket til mit retro-projektnings-formål. Modellen virker således (se appendiks for yderligere detaljer): År for år udregnes status pr. 1. januar 1979 (aflæst i DSS) og ny status pr. 1. januar 1980 ved brug af data om nettoindvandringen og antal naturaliserede i form af antal statsborgere, samt den aflæste fælles totale dødsrate i DK for de pågældende år og folketallet fra Danmarks Statistiks Statistikbanken. Status underkastes nettotilvækstraten fra fødsler, der er forskellen mellem FN's fødselsrater og DSS fælles årlige totale dødsrate år for år. Der tillægges nettoindvandringen og antallet af naturaliserede i året. Det estimerede antal af danskere er forskellen på det aflæste folketal det pågældende år og det estimerede antal med udenlandsk oprindelse samme år. Til projektningen vælges for estimerede danskere pr. 1. januar 2010 fra retro-projektningens sidste år, der er differencen mellem folketallet og antal estimerede med udenlandsk oprindelse 1. januar 2010, FN's anbefalede fødselsrate for de udviklede lande vælges for danskere. Den forudsættes reduceret med 1,5/100 hvert 7. år pga. den skønnede effekt af aldringen blandt danskerne og en konstant nettoudvandring af danske på 2.700 pr. år (under gennemsnittet for perioden 1997-2007 – se appendiks). FN's fødselsrater for de

pågældende oprindelsesnationer og et fastholdt gennemsnit (for de 7 seneste år forud for projektionens første år) for den fælles totale dødsrate i DK vælges. Samlet nettoimmigration fordelt på de enkelte oprindelsesnationer er gennemsnitsantallet for nettoindvandrede for de seneste 3 år forud for statustidspunktet 1. januar 2010. Projektionens metode svarer til retro-projektionens; der foretages 1-års spring, så udviklingen kan følges. Nu estimeres folketallet i projektionen ved at summere det estimerede antal for de udenlandske oprindelser og det estimerede antal danskere år for år.

Biologi, demografi, selektion, og politik

Klagernes påstår, at Decay artiklens politiske konklusioner fremtræder som "... uretsmæssigt funderet i biologisk videnskab", og at titlen tilslører, at "... dens egentlige emne og metode er demografisk ekstrapolation uden reference til selektionsforhold".

Svar:

Disse opfattelser svæver frit i luften og deles hverken af mig eller af nogen af de anonyme internationale review-specialister.

Nedtoning

Klagernes påstår, at "Vig begynder at nedtone sit ejerskab til data og metode."

Svar:

Jeg har i den anledning spurgt JEV hvorfor hans artikel (<http://www.lilliput-information.com/perspektiv.pdf>) hverken var underskrevet eller dateret på side 12 (Men dog var dateret på forsiden og forsynet med et link til Decay artiklen, efter at den var bragt online).

Hertil svarede JEV:

"Jeg har antagelig eftersat et og andet på sidste tekstside, 12, efter rettelse af et par trykfejl og småjusteringer på andre sider, men jeg har ved en fejl fået tekstboksen i 2. spalte side 12 reduceret en brøkdelt af en millimeter. Jeg skrev i Publisher og gemte slutproduktet også i den eksisterende pdf-fil ved overskrivning, og så slettedes mit navn og dateringen for indlægget tilsyneladende i pdf-filen (dateringen fandtes fortsat på forsiden), men jeg opdagede ikke det indtrufne i Publisher, for der forbliver den uanset, at tekstboksen mindskes en brøkdelt ved grænsen. Her forsvandt intet. Derfor var jeg ikke opmærksom. Det hænder indimellem, når det går (for) hurtigt. Jeg har ikke opdaget den manglende signatur før her for nylig; jeg er altså ikke så selvfikseret, at jeg kontrollerer projektioner af mit navn i form af en maskinskrevet netsignatur og dens korrekte placering i dokumentet uafsladeligt. Jeg håber den er på plads." Det er den. Det fremgår også af indklagens første visning af side 12, APPENDIX 2 (i indklagen) at spalte 2 er ikke så lidt længere end spalte 1. Givet lige til grænsen, tilsyneladende efter en tilføjelse tidligere med violet lige oven over signatur og date-ring.

Klagernes påstand om at JEV bevidst nedtoner "sit ejerskab" er således ukorrekt.

Misbrug af tilhørsforhold

Klagerne påstår, at jeg tiltager mig falsk autoritet ved at anføre min magister- og doktorgrad og tidligere tilhørsforhold som professor ved Aarhus Universitet.

Svar:

Jeg finder det rent ud sagt fantasifuldt, at klagerne i fuld alvor kan se noget falsk i, at jeg anfører mine korrekte magister- og doktor-grader samt tidligere tilhørsforhold til Aarhus Universitet. Dekan Sven Hylleberg, Aarhus Universitet, anfører da også, at det kan universitetet ikke "forhindre" mig i (jævnf. Hyllebergs bemærkninger i den sammenhæng i Forskerforum, Nr. 248, oktober 2011).

Betydningen for dansk forsknings troværdighed

Klagerne påstår, at min "falske autoritet" har afgørende betydning for dansk forsknings troværdighed.

Svar:

Igen må en helt udokumenteret påstand stå for klagernes egen regning - men jeg er da bæret over den betydning klagerne tillægger mig.

Forseelsens karakter

Klagerne anfører, at det er svært for dem at vurdere "... i hvilket omfang og med hvilken alvor det påviselige plagiat (jf. bek. §2, pkt. 5) krænker den oprindelige kildes (Jørn Ebbe Vigs) rettigheder.

Svar:

Det kan ikke afvises, at klagernes overfladiske tilgang gør det svært for dem at vurdere hele, eller dele af, mit projekt. Imidlertid viser den dokumentation jeg har givet ovenfor, at det er hverken er vanskeligt for undertegnede eller for JEV fuldstændigt at afvise, at der skulle være sket en "... grov vildledning af det videnskabelige samfund og offentligheden ved, at Helmuth Nyborg uretmæssigt er angivet som artiklens eneforfatter (jf. bek. §2, pkt 6).

Naturlig selektion

Klagerne påstår, at jeg har foretaget "... uoplyst eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner ..." bl.a. ved at anvende ord "Darwinian selection" i titlen for Decay artiklen". Kritikken synes her bl.a. at gå på, at den anvendte annuitetsmodel ikke indeholder "skyggen af naturlig selektion ...", hvilket viser, at "Al snak om genetik og darwinistisk selektion derfor er ren staffage, som udelukkende tjener det formål at forlene artiklen med en ufortjent

biologisk/genetisk autoritet.”. Klagerne finder endvidere, at jeg vildleder groft ved at foretage genetiske konklusioner helt uden forbindelse med de anvendte beregningsmodeller.

Svar:

Hertil kan siges, at det er korrekt, at metoden ikke er en selektions-, men en gemen annuitetsmodel. Det egentlig relevante her er imidlertid, at resten af artiklen indeholder en lang række darwinistisk inspirerede overvejelser, såsom ”Kold Vinter Teori”, selektion for bestemte karakteristika, migration, fertilitet, populationsdynamik, osv. osv.

Falsk autoritet

Klagerne finder det kritisabelt, at ”Helmuth Nyborg på denne måde prætenderer at besidde autoritet uden for sit psykologisk ekspertiseområde og fremsætter åbenlyst ukvalificerede påstande ...”.

Svar:

Tillad mig først at anføre, at de anonyme ekspert-reviewere er af en helt anden mening. Herudover kan jeg oplyse, at Decay artiklen i øjeblikket er genstand for en højt kvalificeret positiv international diskussion i form af en lang ”submitted” specialist-artikel, som jeg er i besiddelse af i anledning af, at jeg jævnligt inviteres til at optræde som anonym peer-reviewer i forskellige internationale fagtidsskrifter, hvoraf nogle har evolutionær relevans, og hvor min internationale ekspertise i området (og ”snak om genetik”) tilsyneladende værdsættes en tøddel eller to højere end de danske klagerne gør.

Måske er det også relevant i forbindelse med klagerens påstand om ”falsk autoritet” at nævne, at jeg (parallelt med mit psykologiske ekspertiseområde) også har arbejdet 1½ år på ”Max Plank Institute für Verhaltensphysiologie” i Vesttyskland, hvis mangeårige leder var Konrad Lorentz, der som bekendt fik nobelprisen for sin indsats i evolutions-relevant ethologisk forskning og hvor jeg havde den fornøjelse at arbejde sammen med en række internationalt højt kvalificerede forskere. Jeg har derudover arbejdet et år på ”Institute for Behavioral Genetics”, University of Boulder, Colorado, hvor evolutionære emner ikke helt tilfældigt kom på bane fra tid til anden, et år på ”Oxford University”, England, sammen med professor Jeffrey Gray, der bl.a. er kendt for sine evolutionære overvejelser i forbindelse med personlighedens fylogenes, og endeligt et år på Rockefeller University, New York, USA, som næppe heller kan siges at være ukendt med evolutionære problemstillinger. Rent faktisk blev jeg formelt ansat af nobelpristageren Joshua Lederberg. Hverken han eller de øvrige flere hundrede velkvalificerede forskere kan vel beskyldes for at være ukendte med evolutionær genetik - eller at ville holde denne viden for sig selv.

Intet i disse efterkvalificerende forløb gør mig naturligvis til specialist i Darwins evolutionsteori, men måske dog er kende mere kvalificeret end klagerne, hvis nul-forskerstatus på feltet danner en skarp kontrast.

Forseelsens betydning for dansk forsknings troværdighed

Klagerne anfører, at det ikke gør "... skaden mindre, at plagiatet og vildledningen forekommer i et særnummer, som forfatteren efter eget udsagn er redaktør for ...".

Svar:

Det er korrekt når klagerne anfører, at jeg redigerer det omtalte særnummer, som jeg har givet den overordnede titel: "*The evolution of race and sex differences in intelligence and personality*". Derimod er det groft misvisende, at klagerne undlader at fortælle UVVU (og offentligheden via Forskerforum), at alle artiklerne i særnummeret naturligvis bliver udsat for forlagets sædvanlige anonyme peer-review proces. Flere artikler blev rent faktisk afvist i løbet af denne akademiske "Business-as-usual"-proces.

Propaganda

Klagerne påstår, at Decay artiklen er udtryk for "... et propagandamateriale med rod i den Danske Forening gennem plagiat ..." og at den har "... været underlagt eksterne, stærkt politisk motiverede interesser.", hvorfor "Dansk forsknings nationale troværdighed svækkes følgelig betydeligt ...".

Svar:

Disse påstande er alle ukorrekte. Decay artiklen er en original akademisk præsentation i et internationalt anerkendt tidsskrift; der eksisterer ikke nogen som helst forbindelse mellem artiklen og nogen forening; jeg har ikke, og har heller ikke haft, nogen forbindelse til omtalte forening og der er, som allerede dokumenteret ovenfor, ikke tale om noget plagiat.

Omvendt kan jeg ikke se, hvad eventuelle politiske eller andre forbindelse kommer klagerne eller andre ved i et frit demokratisk samfund. Jeg har noteret mig, at JEV har udtalt til pressen, at han ikke er medlem af Den Danske Forening. Igen skal jeg understrege, at det hverken kommer mig eller andre ved, hvilke foreninger JEV eventuelt måtte være medlem af, så længe det ikke påvirker hans konsulentvirksomhed - og det har der ikke været tale om.

Jeg finder det beklageligt at klagerne, der dog underskriver sig som forskere med universitetstilknytning, fremturer med klare ønsker om sindelagskontrol, så det skulle være nødvendigt for mig her og i pressen åbent og utvetydigt at erklære, at jeg på ingen måde er, eller har været, underlagt nogen som helst form for stærkt politisk motiverede interesser. Dette rene spind fra klagerens side beklækker nok min videnskabelige troværdighed, men næppe "Dansk forsknings nationale troværdighed".

Det er i den forbindelse værd at bemærke, at det har været en typisk Kjeldgaard strategi siden 1997 at anklage alle, der blot omtaler min forskning, for højre-ekstremisme (se blot www.eugenik.dk eller læs Kjeldgaards utallige presseindlæg). I nærværende sag om Decay artiklen går det så ud over videnskabsjournalist og biolog, Lone Frank, Weekend-avisen, chefredaktøren ved Århus Stiftstidende, og lederen af det nyoprettede Danskernes Parti. I stedet for sagligt begrundet

kritik, fremsat i relevante internationale tidsskriftsartikler og forskerfora, går Kjeldgaard altid direkte efter karaktermord på personerne.

Politik

Klagerne nævner, at ”Helmuth Nyborg har desuden holdt foredrag i danske politiske forsamlinger ...”.

Svar:

Dette er 100% korrekt. Jeg har forelæst for socialdemokratiske, radikale- og venstres ungdomsforeninger – uden dog at blive synderligt præget heraf. Jeg har forelæst for Dansk Blindesamfund – uden at blive blind. Jeg har forelæst for tusinder af studerende i årenes løb – nogle af dem har utvivlsomt været Nazister, men flere har dog sandsynligt været stalinister – uden dog at blive Nazist eller Stalinist. Jeg har endog forelæst for ”Selskabet for Fri Historieforskning” uden at blive holocaust-benægter.

Jeg skal gerne overfor UVVU og andre (måske) interesserede tilstå, at det er min helt generelle opfattelse, at en forsker har en forpligtelse til at forelæse for enhver, der udtrykker et ærligt ønske om oplysning. Jeg har derfor i tidens løb forelæst for alle, der har udtrykt ønske herom – altid uden først at foretage sindelagskontrol.

Det er derfor med den dyb bekymring for ytringsfriheden, at jeg i sammenfatningen af klagen kan læse, at klagernes ud fra deres forkerte præmisser kan få sig selv til at fastslå overfor et statsligt organ (og også overfor offentligheden gennem Forskerforum), at ”... det for dansk forsknings troværdighed er helt ødelæggende, hvis ikke der skrives ind overfor forskere, der assisterer politiske organisationer med at hvidvaske deres propagandamateriale, så det senere kan præsenteres som værdifuld ”peer-reviewed” international forskning og bruges i den offentlige debat som autoriseret viden.” [fremhævingen er klagernes].

Det er også med dyb bekymring at jeg kan læse i høringsbrevet, at klagerne på deres misforståede grundlag kan få sig selv til at fastslå overfor et statsligt organ, ”... at der findes tidsskrifter, hvis standarder er så lave, at noget sådant ikke fanges i redaktionsarbejdet med artiklerne.” Der er dog tale om et af de mest ansete videnskabelige forlag i verden, som anvendte anonymt peer-review også i nærværende tilfælde.

Jeg føler mig naturligvis forpligtet til at gøre forlaget Elsevier i Amsterdam opmærksom på klagernes misforståelser.

Videnskab og politik

Klagerne påstår, at Decay artiklen er en uheldig sammenblanding af videnskab og politik.

Svar:

Her viser klagerne for en gangs skyld hen til et reelt problem, et dilemma som er særlig aktuelt i forbindelse med køns-, demografi-, og intelligensforskning. Når jeg således publicerer forskning af samfundsrelevans indenfor disse områder uden at diskutere konsekvenserne, bliver jeg beskyldt for uansvarlig abstrakt elfenbenstånsforskning. Når jeg, som i tilfældet med Decay artiklen, diskuterer nogle mulige konsekvenser af forskningen, bliver jeg beskyldt for uacceptabel politisering.

Der er ingen nemme løsninger på dette dilemma og den enkelte forsker må, efter min opfattelse, i hvert enkelt tilfælde selv afgøre, hvad der er mest korrekt i den givne sammenhæng.

Konklusion

Klagerne kan dokumenteres at bero på en lang række fundamentale misforståelser og må blankt afvises på samtlige punkter.

Den reelle motivering bag klagen

Afvisningen af klagen efterlader en række spørgsmål.

Hvorfor gik klagerne først til pressen og her fremsatte personligt nedsættende og injurierende udtalelser. Hvorfor fremsatte klagerne en historisk uset opfordring til hele den samlede psykologstand om at boykotte undertegnede forskning. Hvorfor fremsatte klagerne alvorlige beskyldninger mod mig overfor et internationalt fagtidsskrift, hvor jeg har publiceret videnskabelige artikler gennem rigtig mange år og redigeret to omfattende bøger, og som jeg har et omfattende samarbejde med i øjeblikket, uden dog først at have forelagt mig klagerne til udtalelse?

Mit bedste bud er, at klagerne meget bevidst vil skade min forskning og person maksimalt, og at de har ønsket at stoppe den endelige publikation af Decay artiklen - ganske uanset udfaldet af sagsbehandlingen i UVVU.

Der kunne dog også tænkes supplerende motiver for klagen:

Måske er grunden til de mange forkerte beskyldninger ganske enkelt, at klagerne har helt utilstrækkelige faglige kvalifikationer mht. egne relevante forfatter- eller faglig erfaringer? Inspektion af klagerne egne litteraturangivelser og søgning i relevante internationale databaser viser, at ingen af dem har erfaring som ene- (eller blot første-) forfattere på en eller flere selvstændige anonymt peer-reviewede internationale artikler. Ingen glimrer ved et (højt) citationsindeks. Klagerne har overhovedet ikke dokumenteret international ekspertise indenfor køns- intelligens-, eller demografi-forskning. Der er således tale om en række specifikt faglige internationale Nul-forskere. Ikke desto mindre mener de sig fagligt kompetente til at gå i rette med et af de mest ansete internationale professionelle fagtidsskrifter, ”*Personality and Individual Differences*” og smudse et af de førende videnskabelige publikationshuse, Elsevier Science, til ved at betegne dets faglige standard som uacceptabelt lavt (jævnf. Klagernes brev til PAID). Det forekommer tendentiøs, at klagerne sender deres kritik af og til forlaget uden først at afvente UVVUs afgørelse. Klagerne betænker sig heller ikke på at gå i rette med hele den internationale ekspertise på området (jævnf. www.eugenik.dk).

Det kunne tænkes, at klagen beror på ukvalificeret forståelse af projektet og en uacceptabel faglig skødesløshed grænsende til løgnagtighed? Forhenværende institutleder, Professor, dr. Phil. Jens Mammens har tidligere udvist en sådan uacceptabel overfladisk indsigt i min forskning. Han betænkte sig end ikke på at lyve, i den hensigt at diskvalificere min forskning og person overfor universitetet og i offentligheden (for detaljer, se www.helmuthnyborg.dk). I vedhæftede kronik (Mammens kronik; JP) fortalte Mammen således, at jeg havde optrådt videnskabelig uredeligt, når jeg undlod at fortælle, at jeg havde stillet som et ufravigeligt krav, at alle børnene i min mangeårige skoleundersøgelse skulle fotograferes nøgne (som led i en international standardiseret undersøgelse af pubertetsudvikling ad modum Tanner & Whitehouse). Mammens påstand var, at den hermed forbundne, men i princippet ubestemmelige, selektions-bias gjorde, at mine undersøgelsesresultater blev totalt utroværdige og meningsløse. Dekan Sven Hylleberg, Aarhus Universitet gjorde ukritisk Mammens påstand til sin egen og indstillede til rektor

Lauritz B. Holm-Nielsen, at jeg omgående fritstilledes fra mit professorat, hvilket som bekendt skete i 2006. Sandheden er imidlertid, at jeg aldrig har stillet krav om nøgenfotografering. Tværtimod fremhæver forsøgsprotokollen, at fotografering sker på helt frivilligt basis og at man er velkommen til at deltage i resten af undersøgelsen uden fotografering. Halvdelen af børnene blev da heller ikke fotograferet - efter eget eller forældrenes ønske - men de ville godt deltage i resten af undersøgelsen. En efterfølgende statistisk analyse viste, der hverken var tale om køns-rekrutterings- eller intelligensmålings-forskelle mellem de to grupper. Mammen fastholder fortsat i flere offentlige indlæg, at mit datagrundlag i kønsforskelsundersøgelsen er mangelfuldt til trods for at der længe har foreligget komplette grafiske og numeriske oversigter. Dekan Hylleberg problematiserede, at mit skoleprojekt målte penis-længde, hvilket ikke var tilfældet. Jeg gjorde rektor opmærksom på disse og en række andre svigt i Mammens og dekanens embedsførelse, men rektor svarede, at han ikke fandt, at der var begået fejl i sagsbehandlingen (se www.helmuthnyborg.dk).

Det kunne tænkes, at klagerne udviser samme overfladiske og ukvalificerede indsigt i nærværende Decay projekt som i kønsforskelsforskningsprojektet? De synes således ikke at have forstået, at JEVs og min model adskiller sig på væsentlige punkter fra hinanden; de har heller ikke styr på lighed versus identitet i JEVs og mine kurveforløb og de gætter vildt på forfatterrettigheder og plagiering. Alligevel giver de villigt offentligheden deres eget fordrejede billede uden først at vente på min forklaring eller på UVVUs efterfølgende vurdering. Ganske som i det ovenfor nævnte tidligere klageforløb, demonstrere de i nærværende sag en uacceptabel faglig skødesløshed grænsende til løgnagtighed

Det kan udmærket tænkes, at Lektor Morten Kjeldgaard, Aarhus Universitet, ganske som professor Mammen, gennem mange år blot har ønsket at udøvet politisk baseret kritik af min forskning via offentligheden. Helt fra slutningen af sidste århundrede har Kjeldgaard således angrebet udforskningen af individuelle og gruppeforskelle i intelligens, i voldsomme og injurierende vending, (Kjeldgaard, 1997). Kjeldgaard betegnede dengang hele den internationale elite i udforskning af intelligens – endog med navns nævnelse og fotos - som pseudoforskere, kumpaner, og biologiske fundamentalister, der udretter værre ting end det, der skete i Hitlers og Stalins værste perioder. Siden har Kjeldgaard bestyret en hjemmeside (www.eugenik.dk), der i mange år var forsynet med Aarhus Universitets logo. Her kunne alle læse hans utallige hadefulde, misvisende og injurierende udfald i pressen mod min person og forskningsområde. Det er betegnende, at Kjeldgaard, som ovenfor nævnt, ikke på noget tidspunkt har fremsat sin kritik i den internationale fagpresse, hvor den dog retteligt hører hjemme. Kjeldgaard udstrækker, også som tidligere nævnt, kritikken til personer, jeg tidligere har været eller nu er i faglig berøring med. Eksempelvist angreb Kjeldgaard professor, dr. Med. Raben Rosenberg, Psykiatrisk Hospital i Risskov, der var medlem af mit professorbedømmelsesudvalg og som senere inviterede mig til at afholde en forelæsning. Professor Rosenberg havde, ifølge Kjeldgaard, derved pådraget sig et medansvar for min udbredelse af biologisk determinisme og nazisters ugerninger. DR1, P1, DR2, ”Danskernes Akademi” og andre, som blot refererer min forskning gør Kjeldgaard også medansvarlige for diverse ugerninger (www.eugenik.dk). Ateistisk Selskab, som jeg var medlem af, blev genstand for Kjeldgaards kritik, hvilket fik mig til at trække mig fra selskabet for ikke at skade dets omdømme. Kjeldgaard viger endog ikke tilbage for en særlig modbydelig form for

”dokumentation” af, at jeg har ”misforstået” adfærdsgenetikken. Kjeldgaard fortæller således offentligheden, at jeg har ”avlet” et barn som 69årig uden tilsyneladende at være klar over den store risiko for, at min søn udvikler autisme eller anden form for alvorlig sindssygdom.

Det kan tænkes, at når klagerne påstår at jeg tiltager mig falsk ”biologisk” eller ”genetisk” autoritet, så ved de ikke, at jeg har efteruddannet mig i adfærdsgenetik gennem et etårigt forskningsophold på højborgen ”Institute for Behavioral Genetics”, University of Boulder, Colorado. Herudover ved de tilsyneladende ikke, at jeg har arrangeret symposier og forelæst adskillige gange på ”Behavioral Genetics Society’s” årlige møder, med positiv feedback til følge; at jeg har forfattet en lille lærebog i feltet: ”Psykologi og Genetik: En introduktion til psykogenetik” (Nyborg, 1971; se også Nyborg, 1975) og at jeg i mange år har undervist og eksamineret som faglærer i adfærdsgenetik ved Psykologisk Institut, Aarhus Universitet.

Det kunne tænkes, at Professor emeritus, dr. Phil. Jens Mammen personlige opfordringer til alle mine tidligere kollegaer og hans indlæg i pressen med opfordring til at besøge Kjeldgaards hjemmeside udtrykker et mangeårigt dybfølt ønske om maksimalt at skade min forskning. På Kjeldgaards hjemmeside vil man finde de dybere årsager til, hvad der i virkeligheden er galt med mig og min forskning, siger Mammen. Samtidig finder man meget af Mammens kritik siden 2002 på Kjeldgaards hjemmeside. Og det er ikke småting der er tale om. Efter Mammens egne angivelser omfatter ”Nyborg-sagen” hen ved 5 hyldemeter sagsakter. Derimod udøver Mammen aldrig kritik af min forskning i de fagligt relevante internationale fora.

Endeligt har adjunkt Jens Kvorning fra Aalborg Universitet også en fortid mht. politisk-moralsk kritik af undertegnede. I forbindelse med en invitation fra en studenterorganisation ved Aalborg Universitet, blandede Jens Kvorning sig pludseligt og uventet i kommunikationen og krævede, at jeg skulle give min inviterede forelæsning titlen: ”Racehygiejne”. Samtidigt krævede Kvorning, at jeg klart og utvetydigt skulle anføre min doktorgrad, professortitel, og tilhørsforhold til Aarhus Universitet i samme opslag. Jeg bad i den anledning Jens Kvorning om at rende og hoppe og fastholdt den oprindelige titel på foredraget. Efter foredraget tiltog Kvorning sig dog enevældigt mere tid til kritik end forelæsningen tog.

Disse få eksempler på klagerne mange angreb gennem tiden rejser unægtelig spørgsmål om den bagvedliggende reelle baggrund for nærværende klage og for deres mangeårige aktioner? Dette har jeg forsøgt at udrede i to artikler (Nyborg, 1997; 2011b). Helt kort synes kritikerne at bygge på en a priori antagelse om det samfundsskabte menneske, på en lighedsideologi som ikke må afviges, og på afstandtagen til ideen om biologisk indflydelse på udvikling. Den tidlige inspirationen til denne position stammer dels fra Boas-skolen på Columbia University i New York siden 1930erne med Ruth Benedict og Margaret Mead i front, dels fra ideen om det ideelle Sovjetmenneske, dels fra en velbegrundet afstandstagen fra Nazisternes afskyelige misbrug af eugenik. På denne brede baggrund oplever mange venstre-orienterede kritikere en stærk forpligtelse til at foretage en ”moralsk læsning” af alle forskningsrapporter, der strider mod ideen om lighed, eller som støtter ideen om biologisk *med*-indflydelse på udviklingen af enkeltindivider, samfund, og

nationer). Detaljerne i denne fremgangsmåde er udmærket beskrevet af Richard Lewontin (se Nyborg, 1997, samt følgende passus fra bogen:

“4.2.14. The critics as rational firefighters. This tactics makes it understandable why Gould and other critics so often emphasize the meanspiritedness, the notorious fallacy, the falseness, and the social meanness of Jensen and others. We just have to combine the moral reading style of the critics with their left oriented position and pessimistic view on the lack of solidarity with the poor, and we see immediately why the critics simply must define themselves as defender of human freedom, equality, and dignity, and why they felt they had to assume a very active outgoing role here. Lewontin, Rose and Kamin (1984) provide at good example of this in the following passage, characterizing their almost “Einsatz kommando”-like urge:

“Critics of biological determinism are like members of a fire brigade, constantly being called out in the middle of the night to put out the latest conflagration, always responding to immediate emergencies, but never with the leisure to draw up plans for a truly fireproof building. Now it is IQ and race, now criminal genes, now the biological inferiority of women, now the genetic fixity of human. All these deterministic fires need to be doused with the cold water of reason before the entire neighborhood is in flames.” (p. 266).

Gould stresses again and again the urgent need for policing academia, because, in the brutal but necessary fight against biological determinism we must:

“... never flag in our resolve to expose the fallacies of science misused for alien social purpose ...” for a simple reason: “We pass through this world but once. Few tragedies can more extensive than the stunting of life, few injustices deeper than the denial of an opportunity to strive or even to hope, by a limit imposed from without, but falsely identified as lying within.” (Gould, 1996, p. 50).

Selv den klassiske adfærdsgenetiske arvelighedsmodel, der i tillæg til genetisk indflydelse, dog også inddrager og kvantificerer miljøfaktorer gennem interaktion, korrelation, shared og non-shared miljø, ser kritikerne som udgørende en trussel mod ideen om lighed. Efter moralsk læsning følger så den nødvendige ”akademisk brandslukning”, dvs. aktioner, der har til hensigt for enhver pris at detronisere adfærdsgenetik, eugenik og deres udøvere:

Det er på denne baggrund min opfattelse, at de tre klager rent faktisk har foretaget en ”moralsk læsning” af min Decay artikel, og derefter er skredet til Lewontiansk brandslukningsaktion. Til støtte for denne antagelse kan jeg blot først referere til de ovenfor nævnte mange markante faktuelle fejltolkninger af Decay artiklen og dens baggrund, dernæst til tonen i Fagbladet Forskerforums kritiske indlæg (15. september 2011), samt til det eklatante fravær af egentlig faglig kritik.

Det var som nævnt i Forskerforum, at jeg læste for første gang om klagen mod mig - sammen med følgende opfordring:

”Det er faktisk en skandale, at den danske psykologstand ikke for længst har gjort op med Nyborgs politisering af videnskaben. Det skyldes formentlig, at man ikke orker at gå i rette med Nyborg, for det er et hundeslagsmål. Man kan ikke have en akademisk disput med den mand, for han anerkender ingen regler, fx at videnskab skal dokumenteres eller at videnskab og politik ikke må blandes sammen”.

Ønsket om at udøve maksimal skade under brandslukningen afspejles ganske klart i den kendsgerning, at de tre klager henvendte sig til pressen før de havde gjort mig bekendt med de alvorlige anklager om plagiering og anden ulovlig videnskabelig fremfærd og derigennem have fået lejlighed til at kommentere dem først. Som bekendt henstiller UVVU, at sagen holdes fortrolig indtil der foreligger en afgørelse, dels byder gammeldags akademisk anstændighed, at klager først henvender sig til den anklagede og udbeder sig hans kommentarer før man går til pressen.

Klagerne har endog fældet dom a priori i pressen. De fortæller offentligheden, at en student ville blive bortvist for samme uredelig handling. De mange efterfølgende kritiske kommentarer i dagspressen dokumenterer, at klagerens fremgangsmåde rent faktisk har haft omfattende ”brand”-skadevirkninger. Det er yderlige en kendsgerning, at de tre største universiteter i Danmark blankt afviser ethvert ønske fra min side om forskningstilknytning siden klagerne begyndte deres aktion. Deres politisk-akademiske brandslukning har medført total faglig isolation i Danmark. Derimod møder jeg ingen vanskeligheder i de relevante internationale specialist-fora, hvor fagligheden sættes i første række.

For god ordens skyld skal jeg slutteligt gøre opmærksom på, at Forskerforum også bringer et ulovligt billede, som en af klagerne (Kjeldgaard) tillige har bragt på sin hjemmeside. Jeg har derfor klaget til Pressenævnet og Datatilsynet (September 2011). Billedet stammer, så vidt jeg er orienteret, fra REDOX, en mig ukendt forskergruppe, som nu også er politianmeldt af datatilsynet, og som klagerne åbenbart deler materiale og måske mere med.

Referencer

Forskerforum, 15. september 2011: Nyborg i ny uredelighed (Journalist Jørgen Ølgård) (<http://www.forskeren.dk/?p=1806> samt <http://www.forskeren.dk/?author=2>; se også <http://www.forskeren.dk/?p=1900>).

Hansen, H.O. (Emeritus, 2011). Varighedsafhængighed i etniske gruppers fertilitet, vandringer og arbejdsmarkedstilknytning belyst ved modelbaseret statistisk analyse. University of Copenhagen, Dept. of Economics. *Symposium i Anvendt Statistik 2001* redigeret af Niels-Erik Jensen og Peter Linde, side 11-21 (ISBN 87-501-1151-5)

Jeppesen, J. (1969). *Statistisk Metode II, Statistisk Induktion. Aarhus Universitet, Statistisk Institut* (ISBN 87 7536 038 1), (side 132).

Kjeldgaard, M. (1997). Videnskabelig fup (vedhæftet mit email svar).

Kjeldgaards hjemmeside: www.eugenik.dk

Lynn, R. (1996). *Dysgenics: Genetic deterioration in modern populations*. (1 ed.) Westport CT: Praeger Publishers.

Lynn, R., Harvey, J., & Nyborg, H. (2009). Average intelligence predicts Atheism rates across 137 nations. *Intelligence*, 37, 11-15 (vedhæftet mit email svar).

Lynn, R. & Vanhanen, T. (2006). *IQ and the wealth of nations*. Westport, CT: Praeger.

Mammens kronik (JP 09.07.2007), (Vedhæftet mit email svar).

Nyborg, H. (2011a). The Decay of Western Civilization: Double Relaxed Darwinian Selection. *Personality and Individual Differences* (vedhæftet mit email svar).

Nyborg, H. (2011b). The greatest collective scientific fraud of the 20th Century: The demolition of differential psychology and eugenics. *Mankind Quarterly*, 51, 241-268 (vedhæftet mit email svar).

Nyborg H. (2011c). Afgørelse fra pressenævnet (vedhæftet mit email svar).

Nyborg, H. (2011d). Klage til Datatilsynet (vedhæftet mit email svar).

Nyborg H. (2003). The sociology of psychometric and bio-behavioral sciences: A case study of destructive social reductionism and collective fraud in 20th century academia. In Nyborg H. (Ed.), *The scientific study of general intelligence: Tribute to Arthur R. Jensen* (pp. 441-501). Amsterdam: Pergamon (kapitlet er vedhæftet mit email svar).

Nyborg, H. (Ed., 1997b). *The Scientific Study of Human Nature: Tribute to Hans Eysenck at eighty*. Oxford: Elsevier Science Press.

Nyborg, H. (1975). Vi anklager, social-reduktionismen versus psykogenetikken. *Nordisk Psykologi*, 2, 104-125.

Nyborg H. (1972). *Psykologi og genetik: En introduktion til psykogenetik*. København: Munksgaard.

Aagaard, Lars H. (2005). Berlingske.dk, lørdag den 20. august 22:15

Helmuth Nyborg

Adslev, den 26. oktober 2011.

Adslev Skovvej 2

8362 Hørning

Telefon 45 87680456

Mobil 45 24241655

Metode-appendiks: .Jørn Ebbe Vig (JEV), 15-10-2010.

Baggrund, valg af variable, parametre og projektningsmodel for DK-befolkning

Tilrettet 2011: FN's fødselshyppigheder vælges konsekvent heri til sikring evt. mod misforståelser. Der refereres ikke til Alsagerskolen fødselsrater i denne 2011-version.

Danmarks Statistiks prognoser/fremskrivninger bygger ikke på brugbare tællekategorier for denne opgave, og den officielle *fertilitetberegning* påvirkes voldsomt også af kategorivalget. At modellens detaljeringsgrundlag eller komponenter (tidsafhængige eller ikke) spiller sammen med valg af basisvariablene i modellen er evident. Resultaterne i de officielle prognoser vises eksempler på i fodnote¹. Opfølgning i fodnoterne 12 og 13, side 30-31. Valget af demografisk projektningsmodel til IQ-opregningen sker i lyset heraf.

Der er tale om en simpel fremskrivningsmodel til retro-projektions-formålet², der år for år fra status pr. 1. januar 1979 (aflæst i DSS) beregner ny status pr. 1. januar 1980 ved brug af data om nettoindvandringen³ og antal naturaliserede i form af antal statsborgere, samt aflæste fælles totale dødsrate i DK og folketallet for de pågældende år ligeledes fra Danmarks Statistiks (DS) Statistikbanken (DSS). Status underkastes nettotilvækstraten fra fødsler, der er forskellen mellem FN's fødselsrater

¹ 8. juni 2004 offentliggjordes DS det prognosticerede antal af 'indvandrere' og 'efterkommere' 510.619 i projektningspunktet 2010: <http://www.dst.dk/pukora/epub/Nyt/2004/NR254.pdf>. Antallet af 'indvandrere' og 'efterkommere' er opgjort pr. 1. januar til **542.238** og 562.517 henholdsvis 2010 og 2011 i DSS, Befolkning og valg. Officielle fremskrivning viste i prognosepunktet 2010 følgende antal 'indvandrere' og 'efterkommere' **500.125, 510.619, 505.025** henholdsvis 19. maj 2003, 8. juni 2004 og 1. juni 2005. Kilde: DS, Nyt fra Danmarks Statistik, Befolkning og valg, befolkningsfremskrivninger. Fra 2002 til 2008 ændredes måske det prognosticerede antal ikke-vestlige i DK i prog.-pkt. år 2040 med mere end 54% - se fodnote 12, side 30. Kilde i øvrigt: http://www.dst.dk/pukora/epub/Nyt/2004/NR_254.pdf

² En variabel annuitet med inddata hentet år for år i retrodelen (som anført i teksten ovenfor) fra DSS og de konstante totale fødselsrater anbefalet af FN for landene. Projektningsdelen indeholder flere kvantitative kendetegn brugt i form af stykkevis konstante parametre, som er specificeret i teksten nedenfor. En meget simpel model, der sikrer IQ-opregningens *validitet og konsistens*, som bedste alternativ til en model, der bl. a. bygger på tællekategorierne 'indvandrere' og 'efterkommer'. Til sidstnævnte kategorier kan inddrages køn og aldersfordeling f.eks. i Lexis' projektningsmodel med aldersbetingede parametre, eventuelt aldersbetingede fertiliteter er inddraget tillige, men tællekategorierne fører til 2. generation efter immigranterne, der netop føder i disse år, opgøres i kategorien 'dansk' eller uudskeleligt herfra til projektningsformålet med en juridisk afgrænsning som begrundelse og/eller et valg af tællekategori med absurde konsekvenser (jfr. Hans Oluf Hansen m.v.: "not always logically disjoints" med reference til side 8, sidste afsnit). Hverken juridisk afgrænsning eller kategori-definition ses at påvirke individets fertilitet og IQ i virkeligheden. Om den officielle fertilitetsopregning herunder dens indflydelse på bl.a. de officielle projektninger og konklusion: Fra side 28, afsnittet: "Valg af metode..." til og med tabel 2, side 30, inkl. fodnoter 12 og 13.

³ Nettoindvandring i år x: status for antal udenlandske statsborgere pr. 1. januar år x+1 fratrukket status for antal udenlandske statsborgere pr. 1. januar år x. Dette giver den samlede nettoindvandring under de givne forhold eksklusive antal naturaliserede i året. Der bortses fra fejkilden (*forud beregnet for kontrol* og hidrørende fra 'nul-årige' jfr. tabel 1. nedenfor her refereret i fodnote 7). De givne forhold om valg af tællekategorier uddybes nedenfor. Fejkilden er begrundet i DS's opgørelser ikke er indrettet til at kunne afgive alle nødvendige data om de nødvendige egenskaber i form af kendetegn for den foreliggende opgave.

og DSS fælles årlige totale dødsrate år for år. Dertil lægges indvandringen og antal naturaliserede fordelt på op til 235 oprindelsesnationer i året. Estimerede antal etniske danskere er forskellen mellem folketallet (aflæst fra DSS) og antal estimerede udenlandske oprindelser år for år i retroanalysen 1979-2010.

Fremskrivninger er en kvantitativ forudsigtelse på basis af valgte forudsætninger, en betinget forudsigtelse, og initialbetingelserne behøver ikke at stamme fra virkeligheden, og teorien behøver ikke være påvist empirisk. I den foreliggende projektion er der tale om fødsler byggende på FN-fødselsraterne for de udenlandske oprindelser (populationssegmenter) og aflæste totale dødsrater i DK. Der tillægges nettoindvandringen – forskellen i status for statsborgerantal fra år til år og antallet af naturaliserede i året, begge aflæst af DSS.

Generelt har den anvendte fremskrivningsmetode af den matematisk type stor udbredelse, et par eksempler: Uddrag af FN's overvejelser i spørgsmålet om population og projektion <http://www.un.org/esa/population/techcoop/PopProj/manual3/chapter1.pdf> , side 1:

FN: Estimerer af fremtidig befolkning "...future population estimates..."

“I. GENERAL CONSIDERATIONS

...2. "Mathematica" methods

10. The simplest method of estimating the future size of a population is to take the number of individuals as determined at a more or less recent date in the past and to apply to it an assumed rate of increase, as a function of time." The rate may be derived from observations on the past growth of the population itself or by analogy with rates observed in other populations in similar circumstances. The calculations can be carried out directly with reference to the net rate of population growth, or the assumed birth rates, death rates, and rates of immigration and emigration may be calculated separately and added to obtain the rate of growth for each future period. Methods of this type are called "mathematical" because emphasis is placed upon the formulation of equations as expressing the rates as functions of time, instead of on particular factors which may influence the trend during any specific time period. However, all population projections embody this same principle at least in some degree. The really distinguishing feature of a "mathematical" projection lies in the fact that calculations are applied to the figure of total population only, rather than to population segments, or relations between the population and its environment. Nevertheless, subsidiary estimating techniques have been devised for dividing "mathematically" projected figures of total population according to sex, age, or other characteristics.

11. Not all "mathematical" projections are simple. Very elaborate methods have been invented for specific purposes. It is often assumed that population growth does not proceed at a constant rate but at varying rates, determined by a curve of regular form..."

Ét eksempel mere, 18. januar 2004, under link:

<http://www.educationforallindia.com/New%20Modules/module%20on%20enrolment%20and%20population%20projections.pdf>

Til projektionen vælges estimeres antal etniske danskere ved FN's anbefalede fødselsrate for de udviklede lande (9,60), der reduceres skønnet med 1,5/100 hvert 7. år p.g.a. aldringen blandt danskerne, og der forudsættes en konstant nettoudvandring af danske på 2.700 pr. år (Nettoudvandringen 1980-2005 blandt danske statsborgere blev da 67.846 i alt eller **2.714** pr. år i gennemsnit. Nettoudvandringen af danske statsborgere har i gennemsnit udgjort **3.253** pr. år i perioden 1997-2007⁴). FN's fødselsrater for de pågældende oprindelsesnationer og et fastholdt gennemsnit (for de 7 seneste år forud for projektionens første år) for den fælles totale dødsraten i DK. Samlet nettoimmigration pr. år fordelt på de enkelte oprindelsesnationer er gennemsnittet for de seneste 3 år forud for statistidspunktet 1. januar 2010 på 17.101, hvor DS arbejder med nettoindvandring på 18.000 pr. år indtil 2040. Projektionens metode tilsvare retro-projektionens; der foretages 1-års spring, så udviklingen følges. Folketallet estimeres i projektionen ved at summere det estimerede antal for de udl. oprindelser og det estimerede antal etniske danskere år for år.

Valg af statistiske variable og kendetegn, valg af projektionsmetode og demografiske data:

Immigranter i Danmark, befolkningsdelen bygger på folketal, oprindelse⁵ og statsborgerskab samt naturalisation, fordi de er gyldige tællebegreber (så godt som entydige, adækvate og funktionelle). Populations-virkeligheden kan ikke afspejles mere ved opgørelse med andre tællekategorier ved den nuværende viden.

Antal statsborgere opgøres fortsat officielt i Danmark, men fødslerne af statsborgere efter oprindelse, er det ikke muligt at få pålidelige antal for. For disse antal 'levendefødte' fås derimod et antal, hvis begreberne 'indvandrere' og 'efterkommere' anvendes. Desuden kan antallet af børn af disse opgøres (med adskillige fejlkilder i forhold til sigtet med den opgave), alt efter om børnenes mødre er såkaldt 'danske', er 'indvandrere' eller 'efterkommere' med visse ganske betydelige fejlkilder (se nedenfor). Disse sondringer findes ikke i de offentligt tilgængelige opgørelser på DSS.

IQ er et karakteristikum, der udpræget knytter an til forældrenes biologiske og genetiske koder og dermed som bevist andetsteds til oprindelseslandets placering i geografien⁶. Antallet af immigranter og alle deres børn kombineret med netop disse forskellige oprindelser, altså hvorfra individerne stammer, både med hensyn fødested og familiebandet skal indkredses. Begge er afgørende for en

⁴ Forskningspolitisk chef i Dansk Erhverv Jannik Schack Linnemann har opgjort at **45 pct.** af alle universitetsuddannede i Danmark, der forlod Danmark i 1997, ikke var returneret i 2001. Efter fire år var **63 pct.** af alle universitetsuddannede, der forlod Danmark i 2003, ikke returneret.

Vandringen blandt 58-85 årige danske statsborgere har været en netto indvandring på i alt **182** individer i hele perioden 1980-2005. Kilde: <http://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1280>

⁵ Ved oprindelse forstås hvilken nation eller område i geografien individet stammer ud fra familiebandet. Juridisk afgrænsning udover nationsafgrænsningen ses der bort fra.

⁶ http://en.wikipedia.org/wiki/IQ_and_Global_Inequality

korrekt estimation af immigrationen til IQ-formålet. I dag registreres en stor andel af børn født af udenlandske statsborgere i DK som danske efter fødestedskriteriet.

Den kendsgerning at dels børn af 'efterkommere' dels børn født af udenlandske statsborgere i Danmark medtælles som danske statsborgere i opgørelserne ligesom alle de naturaliseredes børn, hvoraf nogle også er danske statsborgere i en juridisk afgrænsning, men ikke i en etnisk afgrænsning, kan ikke tilgodese IQ-formålet, medmindre der findes veje til at omgå disse betydelige, afgørende fejlkilder.

Dette medfører tildels at begrebet danske statsborgere i henseende til opgørelserne ikke er brugbart til formålet uden en korrektion, der medregner antallet af både udenlandske statsborgere og deres børn født i DK samt de naturaliserede og deres børn født i DK efter naturalisationen. Hverken IQ-karakteristikum eller f.eks. de fødendes fertilitet ændres af juridiske afgrænsninger, hvad 'fast ophold' i DK og 'naturalisation' netop er eller af opgørelse i ikke-brugbare, ikke-dækkende eller flertydige tællekategorier (med ditto begreber bag).

Illustration af uklarheden i konsekvens af valget af kendetegn ved eksempel:

Kan antallet af børn født i DK af udenlandske statsborgere ikke aflæses direkte, kan det da aflæse indirekte?

Antal officielt opgjorte børn født af kvinder med udenlandske oprindelser år for år i DK i perioden 1. januar 1979 til 1. januar 2009 er følgende i uddrag og nogle sammeligninger under **tabel 1**:

1. januar	1979	1980	1981	1982	1983
-----------	------	------	------	------	------

Optalte

nulårige	2600	1911	2057	1970	1857
----------	------	------	------	------	------

udl. stb.

født i DK

Kilde: Danmarks Statistiks Statistikbanken (DSS, Befolkning og Valg)

Tabellen fortsætter i regnearket til 1. januar 2010, hvor antallet udgjort var 3.134. Det blev til i alt 104.097⁷ nulårige børn pr. 1. januar i perioden 1979-2010. Antallet af nulårige udenlandske statsborgere var 2.600 svarede 1. januar 1979 (eksklusive udrejste og døde i 1978) til: 97.615 udl. statsb. i alt. Antallet af udenlandske statsborgere, der gav anledning til 3.237 nulårige i 2009 udgjorde 1. januar 2010 (eksklusiv udrejste og døde i 2009): 320.188. D.v.s. mere end tre gange flere udenlandske statsborgere i alt bosat i DK, men kun 24,5% flere nulårige pr. år af disse udenlandske statsborgere ved fødsler, når de søgte antal børnefødsler forsøges opsporet for udenlandske statsborgere bosat i DK pr. 1. januar 1979 henholdsvis 2010. Af tabel 1 aflæses flest nulårige udenlandske stats-

⁷ Det forventede fødte antal børn af disse 'nul-årige' begyndende ved de fødende kvinders indtræden i de fertile aldersgrupper tidligst fra 1994 (år 1979+15 år) bliver med forudsatte fødselsrater henholdsvis 14 og 18 og forudsat den aflæste fælles danske totale dødsrate beregnet ved varierende annuitet med de aflæste antal nul-årige som annuiteten i de enkelte år til henholdsvis 49.058 og 52.281 fødsler pr. 1. januar 2010.

borgere pr. 1. januar 1979, men færrest udenlandske statsborgere i alt samme dato. Her synes ikke at være nogen systematik i det vi finder. I projektionen har problemstillingen ingen relevans.

Børn og børnebørn af statsborgere med udenlandske oprindelser er derfor ikke alle opgjort i samme tællekategori som forældrene og/eller bedsteforældrene, der immigrerede til DK. Dette viser et åbenlyst misforhold, der kan true sigtet med en retvisende IQ-opregning i DK, d.v.s. retro-projektionen og projektionen af IQ i for-, nu- og fremtid (1979-2010-2072). Udenlandske statsborgeres børnefødsler optælles ikke separat som børn af udenlandske statsborgere i DK (med 'de nul-årige' jfr. tabel 1 med tilhørende tekst vises indirekte, at nogle af disse fødte medregnes i kategorien udenlandske statsborgere). Andre tælles som danske fødsler i DK af udenlandske statsborgere og atter andre tælles med sammen med forældrene som børn før naturalisationen. Hertil kommer naturaliseredes børnefødsler efter naturalisationen. Spørgsmålet er behandlet i praksis i afsnittet "Illustration af håndtering..." , der begynder side 26. Uden naturalisationsantallet fuldt ajourført (kun offentliggjort på årsbasis inklusive de medfølgende børn én gang årligt primo februar for året umiddelbart før) kunne man uden en dybdeborende betragtning af pressen få det indtryk, f.eks. i bladene i 2005, at antallet af immigranter og deres børn reduceredes, selvom om billedet næsten tegnes alene af de valgte tællekategorier og ikke mindst af det dengang stigende antal af tildelte danske statsborgerskaber (juridisk afgrænsning). Fertilitets- og fødselsrate-angivelserne tilsvarende påvirkes selvsagt også af samme.

Forudsætninger om fertiliteten, fødselsrater og tællekategorier:

Totale fertilitet i DK og subtotale fertilitet i delpopulationer i Danmark forudsætter fertilitetsundersøgelse af repræsentative udvalg ved interviews. Udvalget for interviews skal være stratificeret og omfatte alle de aldersbetingede fertiliteter blandt kvinder i de fertile aldre i den pågældende delpopulation. Der ses ingen sådan officiel fertilitetsundersøgelse udført/offentliggjort i mange år i Danmark. Derimod er det blevet udbredt i flere vestlige lande og også her, at fertilitetsmål udført andetsteds og endog fødselsraterne omregnes til en slags teoretiske fertilitetsmål. Ved at korrigere for en mere eller mindre arbitrært valgt aldersfordeling udregnes nogle fertilitetstal. Dette findes ikke holdbart:

1. Fertiliteten forudsætter svar fra kvinderne i de fertile aldre om antal børn, ønsker og forventninger om flere børn på et givet tidspunkt eller i givet kort tidsrum mens interviewene gennemføres.
2. Fertiliteten opgøres ved omfattende interviewundersøgelse til sikring af pålideligheden.
3. Fertiliteten er ligeledes fx påvirket af kultur, traditioner, love, prævention, og den er givet aldersfordelingen på interviewtidspunktet/i tidsrum omkring interviewene.

Fødselsraterne vælges aflæst henholdsvis omregnet fra fertiliteterne, som FN anbefaler for de enkelte oprindelsesnationer. Fødselsraterne tager ikke og skal ikke tage højde aldersfordelingen ind som forudsætning. At aldersfordelingen naturligvis ændrer sig over tiden fører for højfertilitetsnationer til underestimering af fødselsraterne i DK i både retro- og udpræget i projektnsmodellen, forskyd-

ningen mod de yngre aldre både for immigranterne, og den samlede delpopulation øger andelen af kvinder i de højfertile aldre. Som beskrevet nedenfor fører vort valg af fødselsrater netop til, at disse underestimeres blandt immigranterne og deres børn i sammenligning med befolkningerne i oprindelseslandene. Om der sker en reel tilpasning af fertiliteten i DK eller denne tilpasning aflæses af opgørelser byggende på 'indvandrere' og 'efterkommere' kan vi ikke dokumentere endeligt – og det er ikke opgaven.

Bygges på sidstnævnte begreber, sker den såkaldte tilpasning over den juridiske afgrænsning eller ved at etniske danskere 'tildeles' udenlandske oprindelses fødsler i optællingerne. Dette er ikke brugbart sigte med IQ-opregningen. Pressen har i øvrigt skrevet det ene og det andet herom jfr. fodnote 8 nederste på siden.

For særskilt at se på fødselsraterne blandt immigranterne og blandt de opvoksede børn af disse i DK er man henvist til at aflæse de fødselsrater, som udregnes på grundlag af begreberne 'indvandrere' og 'efterkommere'. Der findes ikke offentligt tilgængelige, opgjorte antal i en fødselsårgang af 'levendefødte børn' eller fødselsrater for udenlandske statsborgere eller for naturaliserede udenlandske statsborgere bosat i DK eller fødselsrater for alle børn af begge gruppers opvoksede børn.

Benyttes således denne eneste mulighed via tallene fra DS, fører det til sammenblanding af danskernes fødselsrater med 'indvandreres' og 'efterkommeres' fødselsrater. Pressen har tilsyneladende haft svært ved at referere disse spørgsmål kvalificeret kritisk⁸. Danskeres antal kan aflæses som antal danske statsborgere blandt hvilke 'indvandrere' og 'efterkommere' er indregnet på forskellig vis. Allermest med 3. generationen, d.v.s 2. generation efter de primære immigranter, der netop føder p.t.: disse sidste benævnes og optælles som fødende danskere. Men det er de som nævnt kun i en juridisk afgrænsning, uanset om afgrænsningen er 'naturalisation'.

Fødselsraten er netop kvotienten af antal fødte pr. år f.eks. pr. 1.000 eller pr. 10.000 i den gruppe man vil udregne raten for. Der er en tæller og en nævner i denne rate, og i hverken tælleren eller

⁸ "Europa er den eneste verdensdel truet af faldende fødselstal og skrumpende arbejdsstyrke. Europæiske kvinder vil fremover føde endnu færre børn, lyder advarslen fra danske og internationale eksperter", skriver Berlingske Tidende 8. august 2010. Medierne bragte en diametral modsat oplysning med bl.a. "Nu føder ikke-vestlige kun 1,6 barn i gennemsnit, danskerne føder 1,9 barn", skrev bl.a. Information og også Berlingske Tidende den 25. Juli 2010. D.v.s.: At nu føder danskerne angiveligt 1,9 barn pr. kvinde (her: mod 1,7 barn omkring 2001-2002). Konklusionen er at danskerne og vestlige trækker gennemsnitligt antal børn pr. kvinde op til det totale gennemsnit (som vi må opfatte det efter det skrevne) til 1,9 barn. Ikke vestliges gennemsnitlige antal børn netop faldet drastisk, efter det vi ser refereret, fra knap 2 børn til 1,6 barn i gennemsnit fra 2007 til 2010. Uddybet i fodnoterne 12 og 13, side 30-31.

I Søndagsavisen 25. januar 2004 udtaler lederen for personstatistik i Københavns kommune, Claus Woll : "Jeg vil da gerne påpege, at der efter min mening ikke har været dækning for de konklusioner, der er draget i medierne på baggrund af rapporten (her: udført af sociologistuderende Connie Carrøe Christiansen for Københavns kommune)". Ifølge Søndagsavisen afslører en nærmere granskning af tallene, at efterkommere af indvandrere fra ikke-vestlige lande tværtimod får flere børn end deres forældre! For denne gruppe er fødselsraten indenfor de seneste 5 år steget med 10%." Problemstillingen er uddybet i fodnoterne 12 og 13, side 30-31.

nævneren kan adækvansen sikres; den er netop ikke er tilstede med begreberne 'indvandrere' og 'efterkommere'.

Børn født af udenlandske statsborgere bosat i Danmark kan estimeres ved at forudsætte, at de herboende udl. stb. føder i overensstemmelse med totalfertiliteten i oprindelseslandet. Herved underestimeres fødselsraterne ganske vist blandt disse i Danmark i forhold til i oprindelseslandet (givet fertiliteten her ikke tilpasses den danske), da gruppen af fødende immigranter aldersmæssigt er venstreskævt fordelt mod de yngre aldre med højere fertilitet (der er uafhængig af aldersfordelingen blandt kvinder i oprindelseslandet, hvor den forudsættes opgjort ved (endog) omfattende repræsentativ interviewundersøgelse). Samtidig vil de fødende immigranternes fødselsrater, der er afhængig af deres aldersfordeling i landet, som de er immigreret til og føder i, være højere ved fastholdt fertilitet også, fordi de antalmæssigt udgør forholdsmæssigt flere unge og yngre immigranter blandt de fødende end tilfældet ville være i oprindelseslandet, hvorfra det totale fertilitetsmål er hentet. Om der sker en tilpasning af fødselsraterne i Danmark i andet end en 'juridisk afgrænsning' får stå hen, da en fødselsårgang i DK ikke opgøres, så dette kan opgøres i de tællekategorier, som er valgt for denne opregning.

Fælles totale dødelighed i Danmark overestimerer ligeledes de udenlandske oprindelses dødelighed, igen p.g.a. ung/yngre-andelen blandt de udenlandske oprindelser er langt større sammenlignet med tilsvarende andel blandt danskerne.

Danmark Statistiks Statistikbanken (DSS, befolkning og valg) opgør antallet af herboende individer med udenlandsk oprindelse pr. 1. januar 2010 til : 542.738. Dette antal er givet pålideligt i forhold til DS-definitionen af oprindelse.

Fødestedet er officielt blevet dominerende, mod tidligere tillige forældretilknytningen.

Der kan ikke sondres mellem danskere/danske statsborgere/fødte af udenlandsk oprindelse. 542.738 medregner således en ganske ubetydelig del af alle børn født i DK af statsborgere med udenlandsk oprindelse i etnisk afgrænsning. Antallene fremgår ikke af opgørelse i form af rådata om antal fødte efter statsborgerbegrebet, men man er henvist til at optælle antal nul-årige udenlandske statsborgere pr. 1. januar i de enkelte år og derefter at konkludere, at dette antal viser, hvor mange udenlandske statsborgere, der medregnes af disse nulårige eventuelt fødselsårgangen af blandt udenlandske statsborgere i året umiddelbart forud for den 1. januar i optællingsåret, jfr, tabel 1 ovenfor. Men denne indirekte tegning af fødselsantallet kan vi ikke inddrage til erstatning for egentlige rådata om antal fødsler. De nul-årige præsenteres i uddrag i tabel 1 ovenfor med følgekomentarer.

Antal statsborgere med udenlandsk oprindelse plus antal naturaliserede (1979-2010) udgør i DSS' opgørelse i alt 538.768. D.v.s. 3.970 (= 542.738 - 538.768) er børn af alle udenlandske oprindelser som én mulighed. Dette antal kan ikke være antallet af børn født af udenlandske oprindelser og børn født af naturaliserede i perioden 1979-2009 i DK, når bortses fra den juridiske, og den etniske afgrænsning vælges, der er afgørende for IQ- og fødselsrate-opregningen. Det er givet muligt at flere børn født af udl. statsb. er medregnet i antallet 538.768 (som den anden mulighed), men de kan ikke aflæses, som sådanne af DS's præsentationer eller i DSS' opgørelser.

Alle børn af alle udenlandske oprindelser og alle børn af naturaliserede er ikke opgjort tælleligt til aflæsning. Derfor er de estimeret efter rette holdbare definitioner, så antallenes fordeling bliver dækkende for de grupper, så grundlaget for IQ-opregningen sikres, siden der søgtes Rockwoolfonden om midler til en behørigt anonymiseret gennemgang af registrene hos DS/CPR. Antallet af 'indvandrere' og 'efterkommere' (opgjort af DS i DSS) viser netop 542.738 pr. 1. januar 2010. DS' primære opgørelse bygger på kategorierne 'indvandrere' og 'efterkommere' med de konsekvenser, som disse kategorier indebærer og de af DS dermed valgte opgørelsesprincipper af alle af udenlandsk oprindelse i DK. De 3.970 skal lægges til summen af antal udenlandske statsborgere og naturaliserede, for at nå til sumantallet i DS' primære opgørelse af fordelingen og totalantallet af 'indvandrere' og 'efterkommere'.

Illustration af håndtering i DS af fødselsårgangen 2010:

Udgangspunktet: Fødselsårgangen i 2010 i Danmark var 63.411. Fordelingen på danske, vestlige og ikke-vestlige indvandrere og deres børn oplyses ikke i en brugbar form til brug for den foreliggende opgave: Uddrag af DS's varedeklaration illustrerer håndteringen af kategorierne 'indvandrere' og 'efterkommere': **2010. Der læstes under overgangshyppigheder i Danmarks Statistiks varedeklaration via dette link: <http://www.dst.dk/adminExt/404/404.aspx>** - siden, linket henviser til, findes ikke længere :

“..Nyfødte, som har en mor, der er indvandrer eller efterkommer, kan både kategoriseres som efterkommer eller med dansk oprindelse. Det afhænger af herkomst og statsborgerskab for både moderen og faderen, hvilken kategori barnet havner i. I fremskrivningen fordeles nyfødte på oprindelse i overensstemmelse med det gældende mønster i perioden 2007-2009. Fx var der i den periode 17,3 pct. af de nyfødte, der fik dansk oprindelse, når moderen var en ikke-vestlig indvandrer med dansk statsborgerskab. Andelene holdes på samme niveau gennem hele fremskrivningsperioden (mit: ?).

Andel nyfødte, som får dansk oprindelse, opdelt efter moderens oprindelse og statsborgerskab:

- Kvinder med dansk oprindelse, dansk statsborgerskab: 100 pct.
- Kvinder med dansk oprindelse, udenlandsk statsborgerskab: 100 pct.
- Indvandrere, vestlige med dansk statsborgerskab: 77,9 pct.
- Indvandrere, vestlige uden dansk statsborgerskab: 55,9 pct.
- Indvandrere, ikke-vestlige med dansk statsborgerskab: 17,3 pct.
- Indvandrere, ikke-vestlige uden dansk statsborgerskab: 26,3 pct.
- Efterkommere, vestlige med dansk statsborgerskab: 100 pct.
- Efterkommere, vestlige uden dansk statsborgerskab: 65,3 pct.
- Efterkommere, ikke-vestlige med dansk statsborgerskab: 100 pct.
- Efterkommere, ikke-vestlige uden dansk statsborgerskab: 35,3 pct..” (citater slut)

Tællekategorierne og begreberne bag:

Grunden til at 'indvandrere' og 'efterkommere' ikke som tællekategorier giver et dækkende og entydigt resultat m.h.t. f.eks. fødslernes fordeling er, at begreberne bag disse kategorier i almindelighed ikke er entydige, adækvate og funktionelle.

Førende demograf professor emeritus tidl. Københavns Universitet Hans Oluf Hansen bekræfter dette: 2001-01-24

Abstract til artiklen : **Modeling External Reproduction, Citizenship, and Ethnic Differentials In Labor Supply**⁹:

<http://www.mendeley.com/research/modeling-external-migration-reproduction-citizenship-and-ethnic-differentials-in-labor-supply/>

By Hans Oluf Hansen & Karsten Längerich

På side 3-4 i denne artikel i afsnittet '**2. What are the relevant analytical concepts?**' redegøres bl.a. for begreberne 'indvandrere' og 'efterkommere' og om begrundelserne for deres indførelse i 1991, knyttende sig til begrebet 'integration', og begrundelserne imod, knyttende sig centralt til begreberne 'segregation' og 'desegregation'. En af definitionerne på 'efterkommere' inddrages i artiklen. Her defineres 'efterkommer' bl.a. ved en 'efterkommer'. Begreberne indførtes med argumentet, at de hidtidige tællekategorier var for snævre for politikker om 'integration' og andre formål, som Hans Oluf Hansen refererer i artiklen, p. 4 øverst.

På p. 4, 1. afsnit, næstsidste linie i samme artikel skrives konkluderende om begreberne 'indvandrere' og 'efterkommere': "...Detailed reviewing of the absurd consequences of this descendant definition is not possible within the framework of this paper, nor shall we consider all – not always logically disjoints – formal definitions of the concepts of 'descendant' and 'others' used in Danish population statistics over the past decade...."

Vurderingen fortsættes i resten af afsnit **2. What are the relevant analytical concepts?**, der slutter øverst p. 5. Artklen er i sin helhed (11 sider) vedhæftet som pdf-fil.

Oprindeligt var ønsket i 2005 netop at gå til cpr.registrets data for at kunne anskaffe særkørsler, der kunne vise, hvorvidt det var muligt at udskille den statistiske egenskab etnisk oprindelse f. eks. ved egenskaben/kategorien 'udenlandsk statsborger' og egenskaberne 'oprindelse', 'fødeland', 'tildelt dansk statsborgerskab' samt 'dansk statsborgerskab af fødsel'.

Begreberne 'indvandrere' og 'efterkommere' refereret af DS direkte fra betækningsarbejdet og nogle af konsekvenserne for en del af DS's egne præsentationer – som forskere er afhængige af uden egne særkørsler eller bestilte ditto som nævnt for at kunne udføre valid DK-befolkningsrelateret forskning:

⁹ Published in Proceedings of Symposium on Applied Statistics, arranged by Univ. of Copenhagen, Dept of Econ. And Statistics Denmark, January 22-24, 2001

En arbejdsgruppe nedsat af Økonomiministeriet afgav i marts 1991 betænkning nr. 1214, **Bedre statistik om flygtninge og indvandrere**.

I tilknytning hertil udsendte Danmark Statistik, **Redegørelse fra arbejdsgruppen til forbedring af statistikken over flygtninge og indvandrere**, Statistiske Undersøgelser nr. 43 **Indvandrere og Efterkommere** af Danmarks Statistik, oktober 1991, ISBN 87-501-0819-0 ISSN 0039-0682.

De oprindelige definitioner findes på side 12 i Statistiske Undersøgelser nr. 43 **Indvandrere og Efterkommere i Danmark**:

”Dansker: er en person, hvor mindst en af forældrene er dansk statsborger og født i Danmark. Hvor begge forældre er ukendte¹⁰, er personen dansk, når denne er dansk statsborger født i Danmark.

Indvandrer: er en person, der er født i udlandet, af forældre som begge (eller den ene hvis den anden er ukendt) ikke er danske. Hvis begge forældre er ukendte og personen er født i udlandet, er personen også indvandrer.

Efterkommer: er en person, der født i Danmark af forældre, som begge (eller den ene hvis den anden er ukendt) ikke er danske. Hvis begge forældre er ukendte og personen er udenlandsk statsborger er personen også **efterkommer**.” (min fremhævning)

Resten af befolkningen benævnes ’andre’. Sidenhen har der været refereret andre definitioner.¹¹

Folketinget vedtog i 7. juni 2004: Bekendtgørelse nr. 422:

<http://www.retsinfo.dk/GETDOC1/ACCN/A20040042229-REGL> indfødsretsloven er ændret, men opgørelserne er tilsyneladende uændrede, og fortsat ikke brugbare, såfremt etnisk oprindelse eller arvelighed i forbindelse for eksempel med sygdomme inddrages.

Hans Oluf Hansen melder at etniske danskere bliver en minoritet i slutningen af dette århundrede:

<http://www.b.dk/viden/danskere-bliver-en-minoritet-i-danmark>

¹⁰ ’Ukendt’ betyder at personregistret ikke har registreringer om individet. Ukendt forældre er typisk enten udlænding bosat eller afdød i et andet land eller dansker, der afgik ved døden før cpr.registret indførtes 1. april 1968. Desuden blev cpr.registret forsøgt re-etableret efter familietilknytningen var blevet delvis droppet engang i 1970-erne (se ordene: ”Missing embedded pointers...” p. 4 i den vedhæftede pdf-fil).

¹¹ Referring to Statistics Denmark (1998) (P. C.) Matthiessen (2000, p. 93) notes immigrants are Danish residents born abroad of parents that are both foreign nationals or born abroad. **Descendants** are Danish residents born in Denmark of parents either being immigrants or **descendants**.

(1998) referring to:

Statistics Denmark (1998). **Indvandrere I Danmark** (Immigrants in Denmark) (Cph.: Danmarks Statistik)

(2000, p. 93) referring to:

Matthiessen, P. C. Indvandringen til Danmark I det 20. århundrede (Immigration to Denmark in the 20th century). **Nationaløkonomisk Tidsskrift 139 (2000)** (pp. 79-94)

Professor P. C. Matthiessen was a scientific adviser to Statistics Denmark for several decades.

Hans Oluf Hansen writes: “As far as the definition of descendants is concerned, Statistics Denmark (1998, p. 11) are misquoted or misunderstood by Matthiessen (2000, p. 93)”

Valg af metode og datagrundlag: Fertilitetsmåls og tællekategoriivalgs indflydelse på de officielle fremskrivninger:

Vi kan simpelthen ikke forstå hvad vi læser: DS: Totale fertilitet i DK 1,76 i 2003 mod 1,72 i 2001. 5 år senere: Jyllands-Posten: Ikke-vestlige i 2007 får knap to børn. Tæt på det danske gennemsnit 1,85 pr. kvinde.

Idet vi går ud fra (DS') 'totale fertilitet' som svarende begrebsmæssigt til (JP'S) 'det danske gennemsnit' må vi konkludere, at den totale fertilitet i DK er hævet fra 1,72 i 2002, til 1,76 i 2003 til 1,85 i 2007. Vi har ikke set nogen officiel fertilitetsundersøgelse offentliggjort og efter DS's offentliggørelse af fertilitetsberegninger den 28. september 2004 for året 2003 i Nyt fra DS, nr. 405; er serien nu er udgået hos DS:^{12 13} Derimod offentliggøres samlede beregnede fertilitetstal efter 2003 i Statistikbanken.

¹² Artikel i Jyllands-Posten af Hanne Fall Nielsen den 23. august 2008: <http://jp.dk/indland/article1417575.ece> læses følgende uddrag:

"...Mens kvinder fra ikke-vestlige lande for 14 år siden fødte 3,41 børn i gennemsnit, nedkommer den samme gruppe i 2007 med knap to børn. Tæt på det danske gennemsnit på 1,85 børn pr. kvinde..."

"...Det nye fødselstal betyder, at Danmarks Statistik har revideret befolkningsfremskrivningerne og nedskrevet gruppen af danskere med indvandrerbaggrund. Den største årsag er et fald i indvandringen, og derefter kommer det faldende fødselstal..."

"...I dag regner Danmarks Statistik med, at der vil være **330.700** mennesker i Danmark med ikke-vestlig baggrund i 2040.

For seks år siden – i 2002 – lød prognosen på **512.000** danskere med ikke-vestlig baggrund..."

Virkelighed og officiel prognose udført også med 6 års tidsforskel forud for 2010 vises ved eksempel i fodnote 1, side 1. Jyllands-Posten ovenfor refererer givet ikke korrekt, og vi finder ikke antallene (uden behørlige kildehenvisninger, d.v.s. i artiklen henv. til Statistisk Tiårsoversigt). Link forsvinder og link kommer til, og det sker at gamle får nyt indhold. Derimod oplyser DS på: <http://www.dst.dk/pukora/epub/Nyt/2002/NR217.pdf> i Nyt fra DS, nr. 217, 30. maj 2002: **1.069.770** 'indvandrere' og 'efterkommere' i alt i prog.pkt. år 2040 og <http://www.dst.dk/pukora/epub/Nyt/2008/NR221.pdf> viser i Nyt fra DS, nr. 221, den 26. maj 2008: **550.000 ikke-vestlige** 'indvandrere' og 'efterkommere' i prog.pkt. år 2050. Vi bemærker uanset en evt. ændret juridisk/administrativ afgrænsning i spørgsmålet om landegruppering et endog stærkt tvivlsomt forhold mellem antal ikke-vestlige og antal vestlige i de seneste to fremhævede antal uanset 10-årsforskellen i prog.pkt. Om det er forventninger om fertilitetstilpasning og/eller tællekategorierne, der øver indflydelse kan vi ikke afgøre. Og vi aflæser **515.000 ikke-vestlige** 'indvandrere' og 'efterkommere' i prog.pkt. år 2050 og **746.696** indvandrere og efterkommere i alt samme år i Nyt fra DS, nr. 220, 23. maj 2007 på: <http://www.dst.dk/pukora/epub/Nyt/2007/NR220.pdf>. Kendsgerningerne viser således, at DS-fremskrivningen i prog.pkt. 2050 ændres fra **515.000 til 550.000** på blot ét år. Skulle JP's **330.700** ikke-vestlige i år 2040 være korrekt aflæst, er der sket et voldsomt skift i forventningerne/angivelser til **550.000** ikke-vestlige 'indvandrere' og 'efterkommere' **samme år 2008** uanset prognosepunkternes 10 års afstand (2040 og 2050).

Fremskrivninger fra 30. maj 2002 <http://www.dst.dk/pukora/epub/Nyt/2002/NR217.pdf> antal: 1.069.777 i prognosepunktet 2040 bliver i Nyt fra DS nr. 220, 23. maj 2007 <http://www.dst.dk/pukora/epub/Nyt/2007/NR220.pdf> til antal: 746.696 'indvandrere' og 'efterkommere' i alt i prognosepunktet 2050.

Konklusion:

I DSS, Befolkning Valg, Fødsler og fertilitet finder vi den samlede (beregnete) fertilitet i DK, **tabel 2:**

		2006	2007	2008	2009	2010
Samlet fertilitet	Hele landet	1,8500	1,8463	1,8922	1,8422	1,8751

Kilde: DSS, befolkning og valg, aflæste dataene er reduceret med faktoren 1000, da de var anført pr. 1000

Hvis de ikke-vestlige officielt reducerede fertiliteten fra 3,41 barn i 1994 til knap 2 børn i 2007 (ifl JP), er konklusionen at vestlige immigranter og deres børn i DK og etniske danskere føder flere børn pr. kvinde end hidtil, når vi husker de totale fertiliteter i DK på henholdsvis 1,72 og 1,76 henholdsvis i 2002 og 2003. Ingen af fertiliteternes angivelige udviklingsmønstre (nu begge under 2,05 børn) kan vise voksende andele af fødende kvinder med en næsten konstant fælles dødsrate i DK. I øvrigt er disse beregnede fertiliteter, der er tale om, snarere kunstigt manipulerede fødselsrater, idet fertilitet pr. definition er et **iboende kendetegn tæt på karakteren hos individet** afhængig i sit udtryk af alder, kultur, love o.a., som nævnt. For en samlet population er fertiliteten givet aldersfordelingen omkring opførelsestidspunktet, og dermed er den ikke påvirket af et ændret antal fødende kvinder. I DSS suppleres bl.a. med nogle fødselsopførelser byggede på moderens herkomst, oprindelsesland og statsborgerskab.

Eksempel angående ikke-vestlige indvandreres og efterkommeres fødsler 2009:

På <http://www.dst.dk/adminExt/404/404.aspx> kan ikke/*kunne* der læses følgende:

Antal ikke-vestlige indvandreres nyfødte skal forøges med en faktor 1,231, meddeler DS, fordi 23,1% af disse er placeret i gruppen med dansk oprindelse. I denne gruppe skal antallet samtidig fratrækkes. Linket er informationstomt i dag.

Antal ikke-vestlige efterkommeres nyfødte skal forøges med en faktor 1,921 meddeler DS, for 92,1% af disse er placeret i gruppen med dansk oprindelse. I denne gruppe skal antallet samtidig fratrækkes.

DS's link til varedeklaration vedrørende fremskrivning blev i 2011:

<http://www.dst.dk/Statistik/dokumentation/Varedeklarationer/emnegruppe/emne.aspx?sysrid=402>

Som anført i indledningsafsnittet kan kategorivalget og fertilitetsopregningen spille sammen med projektionsmodelvalget og over tiden også forstærke dette samspil betydeligt (jfr. sidste afsnit). Dette er hermed vist for foreliggende danske officielt tilgængelige fremskrivninger udført forud for og med prognosepunkter 1. januar 2010, 1. januar 2040 og 1. januar 2050. *Fordelt antals-, fødselsrate- og IQ-opregning ville påvirkes betydeligt heraf.*

¹³ Danmarks Statistiks, Nyt fra DS: <http://www.dst.dk/pukora/epub/Nyt/2004/NR405.pdf>: Uddrag: "I Danmark var den samlede fertilitet i 2003 på **1,76** barn pr. kvinde mod 1,72 i 2002. I europæisk sammenhæng er det relativt højt. Landene i Nordeuropa plus Frankrig har højere fertilitet end de sydlige og østlige lande i Europa. I 2002 lå Irland højest med en samlet fertilitet på 2,00 barn pr. kvinde, mens Tjekkiet lå lavest med 1,17 børn pr. kvinde..."

[23#vd6](#) Under dette link findes tilsyneladende ikke tilsvarende talinformation som tidligere under tilsvarende link i 2010.

I Danmark føder de danske kvinder et voksende antal børn, meldes det. Måske er grunden den, at Danmark har forskellige optællingskategorier, der adskiller statsborgerskabet mellem forældrene og deres børn.

Max Planck Institute for Demographic Research, article on Austria: *Persistence of low fertility since the mid-1980s* : <http://www.demographic-research.org/Volumes/Vol19/12/19-12.pdf>, (2004) p. 310 and p. 315

Konklusion vedr. modelvalg: 'Indvandrere' og 'efterkommere' som begreber/statistiske egenskaber og den beregnede fordeling af den totale fertilitet på delpopulationerne i DK kan spille sammen med projektningsmodelvalget over tiden og tilmed forstærke dette samspil betydeligt – uanset modellens detaljeringsgrad. Dette er hermed vist for foreliggende officielle fremskrivninger udført forud for og med prognosepunkter 1. januar 2010, 1. januar 2040 og 1. januar 2050, jfr. side 20, 1. afsnit, 5. linie og side 20, fodnote 2, og side 30, fodnote 12. IQ-opregningen bygger på det vejede gennemsnit med de fordelte antal individer i delpopulationerne som vægte. Disse antal påvirkes ikke af juridiske eller administrative afgrænsninger ved en opregning, der er relevant, realisabel/gennemførlig og konsistent.

Konklusion vedr. valg af tællekategorier og estimation af fødsler:

Ved en opregning af antal udenlandske statsborgere tillagt antal naturaliserede plus 3.970 individer er det samlede antal med udenlandsk oprindelse i perioden 1. januar 1979¹⁴-2010 efter DS' juridiske afgrænsning og tællekategorierne 'indvandrere' og 'efterkommere'. Med en etnisk afgrænsning, som forudsættes, er dette selvsagt ikke brugbart for den foreliggende opregning. Estimation af børnefødslerne blandt udenlandske statsborgere og børnefødslerne blandt de naturaliserede efter naturalisationen vælges. De 3.970 ses der bort fra og ligeledes de indirekte opgjorte nul-årige, da det ikke er praktisk muligt at udskille disse antal systematisk fra retro-projektionen, og de tjener intet formål i projektionen. Illustrationen i og under tabel 1 ovenfor viser tydeligt at børnefødslerne i DK blandt immigranterne og blandt deres børn og børnebørn i opgørelserne er forbeholdt opgørelsen i kategorierne 'indvandrere' og 'efterkommer', netop ikke i kategorierne 'udenlandske statsborgerskaber' og 'naturaliserede'.

Alle børn af såkaldte 'efterkommere' (der netop er i de fertile aldre p.t.) er ikke medregnet blandt børn med udenlandsk oprindelse, men som danske. Den juridiske afgrænsning 'naturalisation' sikrer dette sammen med definitionen på 'efterkommer'. For at opnå en i alt fald mere retvisende opgørelse af børn af udenlandske oprindelser, skal der estimeres efter de retvisende definitioner, begreberne/statistiske egenskaber og kendetegn 'udenlandske statsborger' og 'naturaliseret'. Dis-

¹⁴ Fra dette år kan antal naturalisationer tildelt udenlandske statsborgere inkl. deres børn før naturalisationen år for år hentes i DSS.

se to kendetegn, der på det nærmeste tegner entydige, adækvate og funktionelle egenskaber. D.v. s. børnene født af udenlandske statsborgere i DK og børnene født af naturaliserede skal estimeres, da de ikke er optalt i en nogen brugbar form i tilgængelige oversigter efter den afgrænsning, som IQ- og en retvisende fødselsrate-opregning forudsætter. Og i denne estimation ses bort fra nogle børn født af udl. statsborgere i DK. Disse børn kan være indeholdt i antallet af udl. statsborgere, hvor vi har fundet nogle erstatningsantal, benævnt 'nul-årige 1. januar' jfr. tabel 1 og forud kvantificeret relevant i fodnote 7.

Ud over (statistiske) kendetegn om prædestinerede arvelige sygdomme og epidemiske sygdomme kunne typisk socio-økonomiske undersøgelser knyttende sig til immigrationen omfatte f.eks:

Nettoindvandringen til Danmark 1968-2011 fordelt på oprindelsesland/nationalitet.

Indvandreres fødselshyppighed og dødelighed i Danmark fordelt på oprindelsesland.

Indvandrere fordelt på alder.

Kunne i tilknytning til også IQ-opregningen tillige omfatte analyser om:

Kriminaliteten fordelt på danskere og indvandrere.

Indvandrere og uddannelse.

Indvandrere og deres erhvervmæssige tilknytning.

Indvandrere, deres indtjening og sociale forhold.

Sådanne undersøgelser kan ikke bygge på befolkningsopgørelser med tællekategorierne 'Indvandrere' og 'efterkommere'. Indtil kategorierne eventuelt ændres kan sådanne undersøgelser kun gennemføres i bedste fald ved udtræk af befolkningsdata direkte fra cpr.-registret, hvis man ikke som her finder en tredje vej, *der er bedre end eneste mulige alternativ.*

Output-kravet: Statistik-præsentation - Befolkning, indvandring, fødte og døde:

Antal danske, ændring i året, status primo året.

Udenlandske statsborgere inklusive børn af disse efter forældrenes nationalitet, ændring i antal i året, status primo året.

Nettoindvandring af individer med udenlandsk nationalitet inklusive indvandring af børn.

Naturaliserede danske statsborgere efter nationalitet før naturalisationen, ændring i antal i året, status primo året.

Børn af naturaliserede danske statsborgere efter nationalitet før forældrenes naturalisation, antal i året, status primo året.

I alt folketallet i DK primo året.

Levende fødte i DK af danske, antal i året.

Levende fødte i DK af udenlandske statsborgere, antal i året.

Levende fødte i DK af naturaliserede danske statsborgere fordelt på nationalitet før forældrenes naturalisation, antal i året.

Levende fødte i DK, i alt antal i året.

Tilsvarende for døde.

Eksempel på befolkningsregister til statistik og direkte træk på CPR/ny database til forskningsformål

Den statistiske egenskab 'statsborgerskab' og kendetegnet 'naturalisation' forudsættes fastholdt. Kendetegnet 'fødeland' skal medtages som supplement til 'naturalisation'.

Disse udtræk fra CPR eller fra ny database byggende på folketælling vil vise folketallets fordeling på individer af dansk og af anden etnisk oprindelse. Udtrækkene skal som et alternativ være mulige fra befolkningsregistret. Som statsborger med egenskaben 'naturalisation' er individet af etnisk udenlandsk oprindelse. 'Fødeland' for forælderen med etnisk udenlandsk oprindelse fastslår individets oprindelse.

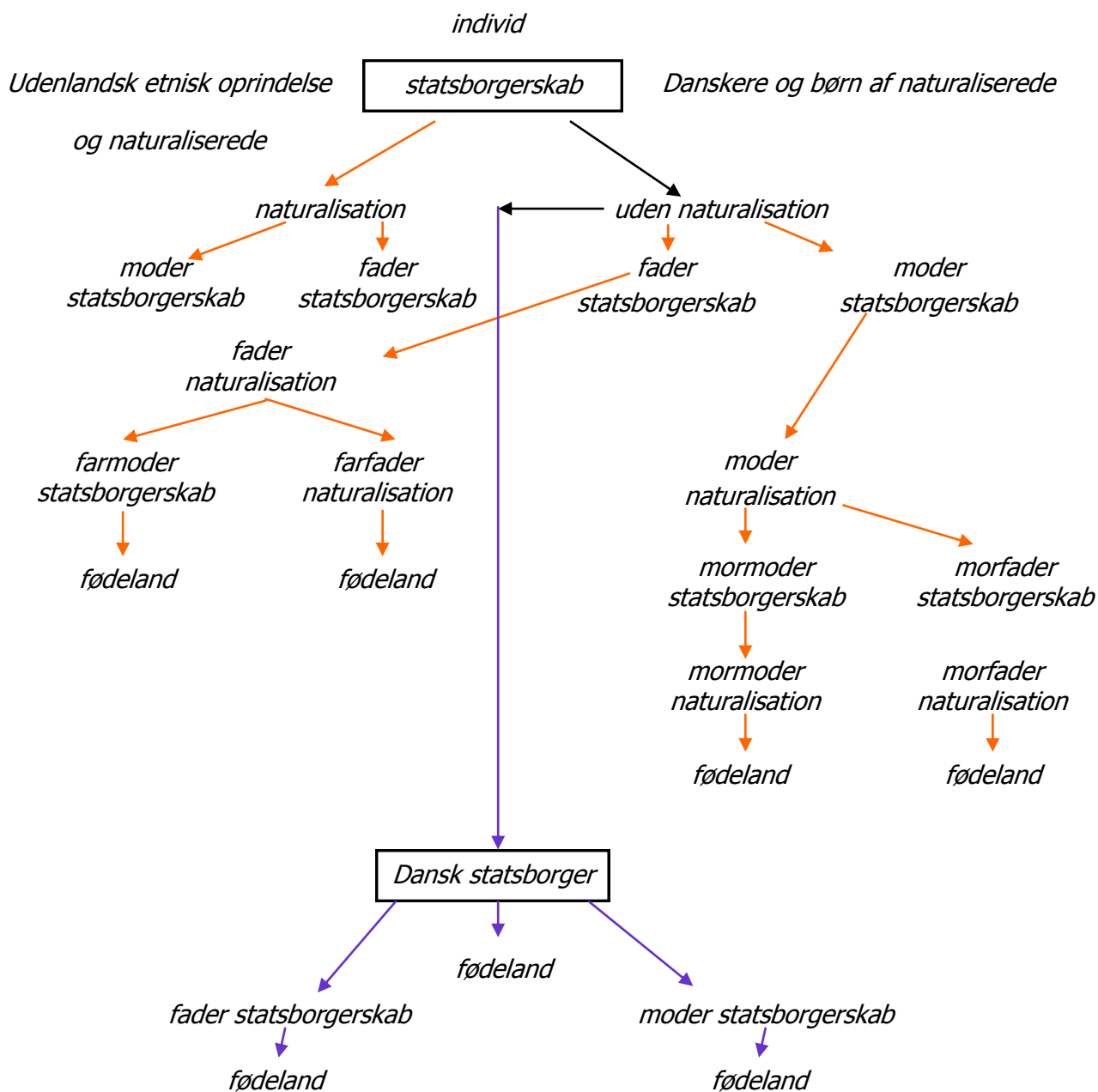
Statsborgere uden kendetegnet 'naturalisation' er enten individer af etnisk udenlandsk oprindelse eller individer af etnisk dansk oprindelse.

Individer uden kendetegnet 'naturalisation' med mindst én af forældre med kendetegnet 'naturalisation' er af anden etnisk oprindelse. Farfaders og farmoders eller morfaders og mormoders nationalitet angiver individets oprindelse, såfremt disse bedsteforældre ikke er naturaliserede. Er en eller flere af bedsteforældrene naturaliserede, vælges "fødeland" for én af disse som individets oprindelse.

De statistiske egenskaber med kendetegnene 'statsborgerskab', 'naturalisation' er entydige, adækvate og entydige. Kendetegnet 'fødeland' skal medtages som supplement til 'naturalisation'.

Forældretilknytningen og kendetegnet 'naturalisation' forudsættes fastholdt i cpr.registrets records.

CPR/ny database som befolkningsregistret kan indeholde



JEV

15-10-2010 og 10-10-2011