

Afsluttende høringsvar fra Helmuth Nyborg

Som svar på klagernes brev af 14. august 2013 kort følgende.

Hvad angår medforfatterskab kan jeg kun gentage, at jeg ikke råder over midler til at tvinge en betalt data-konsulent (X) til at optræde som medforfatter mod sin vilje. To helt utvetydige skriftlige opfordringer fra mig til ham om medforfatterskab, viser klart min gode intention, og det giver ingen mening, hvis udvalgsflertallet efterfølgende accepterer den påstand, at jeg forsætligt ønsker at dølge X's eksistens eller bidrag. Den kendsgerning, at klagerne fremsætter udokumenterede påstande om, at X skulle have politiske motiver til sit afslag om medforfatterskab kan, efter min opfattelse, ikke tillægges nogen værdi. Det er således mit anbringende, at jeg på ingen måde har begået et alvorligt og forsætligt brud på god videnskabelig praksis i form af "uretmæssig angivelse af forfatterrolle" ved at fremstå som eneforfatter. Jeg har, som anført i et tidligere høringsvar, fuldt ud opfyldt kravene til Vancouver deklARATIONEN. Hertil kommer, at man i frit land ikke kan tvinge en person til at sætte sit navn på noget som helst, især ikke efter, at han efter gentagne invitationer selv skriftligt har udtrykt sin uvilje herimod.

Hvad angår beskyldning om manuskript-plagiering skal jeg gentage, at X er højt kvalificeret inden for sit eget fagområde. Han blev betalt for på sagkyndig vis at vejlede mig i indhentning og analyse af befolkningsdata. Det er der mig bekendt intet uredeligt i. Imidlertid har han, som tidligere anført, hverken formel eller praktisk kompetence til at skrive noget videnskabeligt forsvarligt inden for områder som evolutionslære, psykometri, eller adfærdsgenetik, som er hovedsigtet i Decay manuskriptet. Hertil kommer, at X selv - umiddelbart efter at klagerne havde trodset UVVUs henstilling om fortrolighed og på unfair vis lækket deres påstand om plagiering til dagspressen – udtalte, at hvis der var nogen der havde plagieret, så var det ham. Personligt har jeg intet imod, at X publicerer min forskning, men jeg fandt det hensigtsmæssigt på et tidspunkt at skrive til ham, at hvis han publicerede dele af mit manuskript, som jeg endnu ikke havde fået udgivet, kunne det give formelle problemer for mit efterfølgende forsøg på publikation. Det må aldrig blive korrekt at forrette smed for bager.

Jeg skal endnu en gang understrege, at referencen i Decay artiklen til UN's fødselsdata, klart og utvetydigt viser hen til de grunddata, der rent faktisk danner et essentielt udgangspunkt for analysen.

Imidlertid er det vigtigt, at forstå de analytiske detaljer mht. hvorledes disse UN data behandles i Decay artiklen. På referencen – UN World Fertility Patterns 2007 - findes fertilitetstal for samtlige verdens nationer eller kontinenter/delkontinenter. Her angives Totale Fertiliteter, men de kan ikke anvendes direkte i den simple fremskrivningsmodel, som jeg er nødsaget til at anvende pga. af utilstrækkelige data fra Danmarks Statistik Bank. Det er derfor nødvendigt at omregne UN's Totale Fertiliteter til Crude Birth Rates (Totale Fødselsrater) ved hjælp af proportionalomregning af FN-tallene. Dette foregår via Nationmaster

(http://www.nationmaster.com/time.php?stat=peo_bir_rat-people-birth-rate&country=af-afghanistan). Nationmaster dækker flere nationer/områder end UN, og har også den fordel, at her anføres både Total Crude Birth Rates og Totale Fertiliteter.

Lad mig understrege, at denne *proportionalomregning* intet har at gøre med klagernes påstand – senest gentaget i deres høringssvar af 14. august 2013 - at jeg skulle have *erstattet tilgængelige og gyldige data med irrelevante data*. Det er også forkert at påstå, at der er tale om konstruktion af data. Der er tale om en proportionel data-transformation, som det ofte ses i eksperimentelle/empiriske analyser, men som ikke nødvendigvis omtales, fordi der ikke ny-konstrueres data eller foretages ændringer, der har betydning for konklusionen.

Det er i den forbindelse væsentligt at notere sig, at de anonyme internationale reviewere ikke fandt anledning til at påtale fraværet af beskrivelsen af mellemregningen. De ved naturligvis godt, at når kvinder i en befolkning i gennemsnit føder flere børn over den fertile periode end kvinder i en anden befolkning, og aldersfordelingerne er tilnærmelsesvis ens, så vil antallet af fødte børn per år pr. 1000 i den første befolkning være tilsvarende større end antal fødte børn pr. år pr. 1000 i den anden befolkning. Derfor krævede reviewerne ikke kostbar plads i artiklen til at anføre det selvfølgelig.

Men selv når dette er sagt, skal jeg være den første til at beklage, at beskrivelsen af mellemregningen måtte stryges af Decay-manuskriptet (sammen med adskillige andre præciseringer og uddybninger), fordi redaktørerne krævede manuskriptet reduceret til 5.000 ord. Både denne gang, men også i flere tidligere sammenhænge (som redaktør eller reviewer) har jeg protesteret overfor forlaget (Elsevier Science, Oxford) mod, hvad jeg finder er en urimelig og ufleksibel standard-begrænsning af forskningsmanuskripter, men uden held. Redaktionen giver simpelthen alle forskere valget mellem at ”barbere” deres manus, eller at acceptere a priori afslag på publikation.

Men siden problemstillingen nu er rejst, har jeg den 9. september 2013 bedt forlaget Elsevier Science om at bringe en kort beskrivelse af proportionalitetsomregningen som et addendum til Decay artiklen (se sidst i dette høringssvar). Denne anmodning udvider godt nok den totale artikel-grænse på 5.000 ord og ændrer intet i artiklens hovedkonklusioner, men det er mit håb at forlaget alligevel bringer den.

Herudover er det væsentligt at bemærke, at klagerne tager fejl når de mener at kunne dokumentere (Bilag R i deres høringssvar af 14. august 2013), at jeg bevidst overestimerer totalfertiliteten for de enkelte grupper af udenlandsk oprindelse i DK. At de tager fejl kan læses ud af flere forhold. For det første er de totale fertilitetstal på Nationmaster, som anvendes i den proportionale omregning, klart mindre end UN-angivelserne for de samme lande/områder. For det andet bliver totalfertiliteten for de enkelte grupper af udenlandske oprindelser i DK yderligere underestimeret i Decay artiklen, idet det overvejende er unge/ynge der udvandrer, hvilket resulterer i, at deres aldersprofil er ”ynge” eller mere ”venstre-skæv” end aldersprofilen i deres oprindelseslande, og deres reelle fertilitetshorizont dermed længere end forudsat i artiklen. Endeligt opererer jeg, som beskrevet, i modellen i Decay artiklen med en fælles Total Dødsrate for etniske danskere og alle andre, uanset, at gruppen af etniske danskere indeholder forholdsvis langt flere ældre end indvandrergrupperne. Igen introduceres en skævhed i analysen, der går modsat den retning klagerne påstår jeg forsætligt søger at introducere.

En omtale af disse forhold blev der plads til i den ellers stærkt reducerede Decay artikel, ligesom de også blev anført og begrundet i mit første høringssvar. Alligevel synes klagerne ikke fuldt ud at forstå dette, så de fremsender fejltolkede grafiske analyser (klagerens Bilag Q), der tilsyneladende skal sandsynliggøre, at X's og mine grafer er ens - og dermed konstituere bevis for, at de må være plagierede. Derfor skal jeg endnu en gang understrege, at X *ikke* anvender officielle UN fødselstal i de analyser, han præsenteres på den hjemmeside klagerne refererer til i Bilag Q. Derimod valgte jeg de officielle UN data til brug for analysen i Decay artiklen.

Det fremgår af klagerens høringssvar, at de mener at kunne ”bevise” plagieringen ved at påvise, at X's og Decay artiklens grafer ser ens ud. Klagerne synes ikke at have forstået, at de med deres Bilag Q blot dokumenterer, at ligegyldigt hvilke af de tilgængelige relevante udgangsfødselsdata man vælger, får man tæt på identiske grafer, simpelthen fordi datakilderne er hinanden ganske lig. Dette overrasker ikke eksperter, som stikker spaden lidt dybere, men alligevel bibeholder sansen for proportioner. Det ville, på den anden side, have foruroliget mig såre, hvis

klagerne kunne påvise, at X's og mine grafer var meget forskellige, for så var der noget alvorligt galt et eller andet sted.

Det er også værd her at tage i betragtning, at jeg i Decay artiklen rent faktisk anvendte den yderst sparsomme plads til at fremhæve, at jeg havde kørt analyser med alternative data-udgangspunkter, og at de gav stort set identiske resultater. Det ligger således nært at konkludere, at klagerne ikke har sat sig særlig grundigt ind i teksten i Decay artiklen, at de bevidst mistolker analysen, at de frit lægger X og undertegnede ikke-eksisterende skumle motiver i skoene, og at de således ikke er ude i et primært fagligt, men i et helt andet og mere politisk, ærinde.

Resume

Jeg skal afslutningsvist fremhæve, at klagerne har fremsat en meget lang række meget forskellige, men alle sammen forkerte, anklager mod en standard forsknings-afrapportering, som:

- Klart overholder Vancouver bestemmelserne for eneforfatterskab, men som ikke desto mindre to gang skriftligt opfordrede til medforfatterskab,
- Af et ærligt hjerte forsøger at redegøre sobert for omfattende dataindsamling og analyse under de alt for restriktive pladsrammer, der hersker i det relevante publiceringsmiljø,
- Som straks gennem et Addendum søger at kompensere for en uoplyst proportionalitets-beregning, som end ikke de internationale review-specialister så nogen grund til at kræve beskrevet og som ingen betydning har for artiklens konklusion,
- Som på intet tidspunkt har plagieret noget som helst fra nogen som helst (hvilket i øvrigt også gælder for mit 40årige virke med 100+ artikler og syv bøger), og som slutteligt,
- Refererer korrekt til relevante data-kilder,

Anbringende

Jeg kan således ikke finde et eneste gyldigt punkt i anklagerne, ifølge hvilken jeg skulle have opført mig videnskabeligt uredelig. Jeg skal derfor opfordre udvalgsflertallet til ikke at

hæve standarderne ud over det rimelige og til at frafalde dets udkast til at kende mig skyldig på to punkter, som jeg klart ikke er skyldig i.

Med venlig hilsen

Helmuth Nyborg

Adslev, den 12. september 2013.

Efterskrift

Tillad mig afslutningsvist at fremsætte nogle overvejelser i forbindelse med sagsbehandlingen.

Klagerne mangelfulde faglige kvalifikationer burde have haft UVVUs udelte interesse helt fra begyndelsen af. Når tre forskere uden nogen erfaring indenfor et bestemt fagområde begynder at skyde med spredehagl mod en kollega om misbrug af titler, plagiering, metode-, og datafuske, politisering, mm., burde det have givet UVVU anledning til at overveje, om det overhovedet vil påtage sig en sådan sag, og dermed løbe risiko for at gøre sig til et nyttigt instrument i en mangeårig politiseret kollegial forfølgelse (som f.eks. www.eugenik.dk demonstrerer eksistensen af, og som www.helmuthnyborg.dk diskuterer). Dette får mig til at foreslå, at UVVU fremover etablerer mindstekrav for accept af kommende sager.

Tillad mig også at foreslå, at henstillingen om fortrolighed under sagsgangen frafaldes efter ombudsmandens krav om agtsindsigt. Desværre vil noget sådant, efter min opfattelse medføre, at UVVU omdannes til en folkedomstol. Dette uacceptable dilemma, som nærværende sag så udmærket demonstrerer, består i, at klagerne ensidigt kan føre sagen parallelt i dagspressen, og derigennem udløse irrelevante sym- og antipatier, således som det i nærværende sag skete i adskillige numre af DJØF's medlemsblad Forskerforum, hvorimod jeg, den indklagede, blev nægtet adgang til et passende svar.

Som tidligere nævnt kan jeg ikke finde det juridiske grundlag, som UVVUs sagsbehandling hviler på i forbindelse med retten/pligten til at bedømme og eventuelt sanktionere mod mit privat finansieret forskningsprojekt, hvis resultater er publiceret i udlandet. Når jeg selv midtvejs accepterede, at UVVU fortsat behandlede sagen, skyldes det udelukkende at jeg ønskede at få korrigeret de uheldige konsekvenser for min ære og anseelse som forsker, som den årelange parallel-sag i Forskerforum har påført mig. Som pensionist har jeg ikke selv råd til at betale en dyr advokat.

Jeg kan ikke se det juridisk bydende i at følge UVVUs henstilling om, at jeg trækker Decay artiklen tilbage. Ydermere ser jeg, som det fremgår af det foranstående, heller ingen faglige grunde til tilbagetrækning. De relevante internationale forskerfora, der som bekendt kan være nådesløst kritiske, har hidtil citeret artiklen respektfuldt. Det er kun i Aarhus nogle tidligere kritiske

kollegaer finder graverende fejl og tegn på højre-ekstremisme, som skulle skader dansk forskning ubodeligt. Ingen af dem har kritiseret Decay artiklen i den internationale fagpresse.

Addendum

Som nævnt i ovenstående afsluttende høringssvar, sendte jeg den 9. september 2013 følgende anmodning til redaktionen af journalen *Personality and individual Differences*:

Addendum

Addendum to "The Decay of Western Civilization: Double relaxed Darwinian Selection" [Personality and Individual Differences 53 (2011)118-125]

Helmuth Nyborg

University of Aarhus (1968-2007), Adslev Skovvej 2, 8362 Horning, Denmark

The analysis uses official UN Total Fertility data downloaded from http://www.un.org/esa/population/publications/worldfertility2007/Fertility_2007_table.pdf. As the simple projection model used cannot accept Total Fertilities, it was necessary to proportionally convert the UN Total Fertility to Crude Birth Rates via Nationmaster (http://www.nationmaster.com/time.php?stat=peo_bir_rat-people-birth-rate&country=af-afghanistan), which covers both total fertility and Total Crude Birth Rates. This procedure changes nothing in the overall outcome of the study.

DOI of original article: 10.1016/j.paid.2011.02.031

E-mail address: helmuthnyborg@msn.com