

Dekan
 Svend Hylleberg
 Det Samfundsvidenskabelige Fakultet
 Ndr. Ringgade, bygning 327, 3.
 8000 Århus C

AARHUS UNIVERSITET
 Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

Modt. 06 FEB. 2006

Sagsbehandler/J.nr.

Århus, d. 2. februar 2006

DMS sagsnummer: 0501337

Vedr. kommentarer til referat fra møde afholdt d. 6. januar 2006 med Helmuth Nyborg

Hermed fremsendes DMS kommentarer til fakultetets udkast til referat fra mødet d. 6. januar 2006.

Side 1: sidste linie

- "Der var flere faktisk forkerte oplysninger...". DM ser gerne, at dette ændres til "Der var efter fakultetets opfattelse flere faktisk forkerte oplysninger"

Side 2:

- Første "pind":
 Helmuth Nyborg erkender, at det ikke er Praksisudvalget, der har givet ham en næse for "præmatur publikation", men derimod institutleder Jens Mammen, der, efter at have udtalt i pressen, at han "ser på sagen med alvor" ved mail af 18. januar 2002 henviser Helmuth Nyborg til en redegørelse fra UVVU vedr. "En sag vedr. præmatur publikation m.v." (Årsberetningen fra 2000, kap. 1), herunder, at denne redegørelse er "relevant for problemstillingen"
- Anden "pind":
 DM fastholder, at der er tale om konfiskation, jf. nedenstående
- DM fastholder, at der, på trods af, at der fejlagtigt henvises til praksisudvalget og ikke til institutleder Jens Mammen i Helmuth Nyborgs "Letter of support" ikke er tale om en illoyal skrivelse, der kan begrunde sanktioner over for Helmuth Nyborg.

Side 2: 4. + 5. afsnit om adgang til protokollerne:

- Fakultetet skriver "Helmuth Nyborg havde desuden hele tiden haft adgang til datafilerne". DM vil gerne efter denne sætning have indføjet: "Charlotte Fog-Nielsen gjorde opmærksom på, at Helmuth Nyborg ikke var vidende herom, da det ikke var blevet ham oplyst, ligesom det faktum at protokolskabene var forsynet med kæder og hængelåse efterlod det indtryk hos Helmuth Nyborg, at han ikke kunne få adgang til materialet".

Side 3: 2. afsnit

- Fakultetet skriver: "dekanen forbeholdt sig ret til at indberette sagen for rektor, ligesom han forbeholdt sig ret til at tilbagevise beskyldningerne både i form af svar på konkrete henvendelser fra forskere og om nødvendigt som et generelt svar på internettet". DM genkender ikke sidste del af sætningen "og om nødvendigt som et generelt svar på internettet" og ser gerne, at den slettes.

Side 3: 7. afsnit:

- Fakultetet skriver "I svaret, som forud for mødet var fremsendt via mail..." bedes rettet til "I svaret, som forud for mødet var fremsendt via brev og mail..."

Side 3: 10. afsnit


- Fakultetet skriver: "Tom Latrup-Pedersen afviste kritikken under henvisning til, at møderne havde været af opklarende karakter. Han bemærkede, at fakultetet måtte fastholde spørgsmålene i kommissoriet. Fakultetet noterede sig, at Helmuth Nyborg/DM havde haft indsigelser."

DM har noteret sig ordvekslingen således: "Per Henriksen svarede [til kritikken af, at Helmuth Nyborg ikke var blevet opfordret til at medbringe en bisidder jf. ovenstående afsnit i referatet/cfn] hertil, at da der er tale om en tjenestemand er der ikke et krav om at vedkommende kan medbringe en bisidder. Tom Latrup-Pedersen svarede hertil, at "selvom vi anvender funktionærlovens regler finder jeg stadig ikke at det er nødvendigt med en bisidder." Denne ordveksling bedes indført i referatet forud for sætningen "Tom Latrup-Pedersen afviste kritikken....."

DM ser endelig gerne, at sætningen "Fakultetet noterede sig, at Helmuth Nyborg/DM havde haft indsigelser" ændres til "Fakultetet noterede sig, at Helmuth Nyborg/DM havde haft indsigelser ligesom DM fandt det dybt problematisk, at referaterne er udsendt til udvalget."

I indkaldelsen til mødet af 22. december 2005 anfører dekanen, at "såfremt min vurdering bekræftes, agter jeg at indberette forholdet til rektor som en tjenstlig forseelse". DM skal hermed forespørge, hvornår dekanen forventer at have afsluttet sin vurdering.

Med venlig hilsen



Charlotte Fog-Nielsen
Konsulent

CC.:

- Helmuth Nyborg
- Erik Strange Pedersen