

Udkast til referat af møde med professor Helmuth Nyborg den 7. juni 2006.

Tilstede: Dekan Svend Hylleberg, professor Helmuth Nyborg, konsulent Charlotte Fog-Nielsen, DM og Per Henriksen (referent).

Svend Hylleberg bød Helmuth Nyborg og Charlotte Fog-Nielsen velkommen og bemærkede, at der med udvalgets rapport og efter partshøringen af Helmuth Nyborgs nu forelå et tilfredsstillende vurderings- og beslutningsgrundlag i sagen.

Svend Hylleberg oplyste, at efter hans vurdering var udvalgets bedømmelse af Helmuth Nyborgs arbejde meget alvorlig. Bedømmelsens konklusioner var så alvorlige, som de nu engang kunne blive, når udvalget ikke mente, at der kunne dokumenteres bevidst svindel fra Helmuth Nyborgs side. Svend Hylleberg fremhævede følgende konklusioner i rapporten:

- The committee finds it criticizable that Nyborg as the sole author of [3] does not know the true content of the data
- The committee finds it criticizable that Nyborg in [3] and [22] does not give a proper description of the study design, that he does not discuss the large drop out problem and that he in [3] mentions neither the mean substitution nor the repeated measurements on some of the children
- The committee finds that Nyborg has not followed the rules laid out by SSRC saying that conclusions should not be made public, except in special circumstances before the investigation is concluded.
- The committee has noted an error in the calculation of the point biserial correlation and the use of an unjustified p-value
- The committee finds that one cannot tell if the differences in the means of the 20 test variables are due to a difference in the g-factor or due to a difference among the primary factors.
- The committee finds that a sex difference in the g-factor cannot be identified using the hierachical factor model. The committee furthermore finds that the measure used by Nyborg is of the same nature as previous measure of general ability (a weighted average of effect sizes) and therefor flawed in the way described by Nyborg himself.
- The committee finds that since the hierarchical factor analysis involves a number of choices it is good scientific practice to discuss robustness of the results under various choices.

Svend Hylleberg bemærkede, at den forsømmelighed fra Helmuth Nyborgs side, som udvalgets rapport dokumenterede, var så alvorlig, at den efter hans vurdering betog Helmuth Nyborg den tillid, som en professorstilling ved Aarhus Universitet kræver.

Det var efter Svend Hylleberg opfattelse grundlag for at foretage en disciplinær undersøgelse mod Helmuth Nyborg for tjenesteforseelse. Eftersom Helmuth Nyborg fylder 70 år den 5. januar 2007 og således fratrådte sin stilling på grund af alder, inden en undersøgelse ville kunne gennemføres, agtede Svend Hylleberg dog ikke indstille til rektor, at der indledtes en sådan undersøgelse. Svend Hylleberg lagde dog ikke skjul på, at havde Helmuth Nyborg været yngre, ville Svend Hylleberg på det foreliggende grundlag have været forpligtet til at indstille til rektor, at der indledes en disciplinærundersøgelse. Han oplyste, at han som tidligere oplyst også ville indberette WEB-sagen. Da WEB-sagen var en mindre alvorlig sag i forhold til forsknings sagen, agtede han også her at indstille, at universitetet ikke indledte en disciplinærsag.

Svend Hylleberg oplyste, at han i henhold til bestemmelsen i tjenestemandslovens § 20 snarest ville fremsende sin redegørelse for sagerne (forskningsprojektet og WEB-sagen) til rektor med sin indstilling. Helmuth Nyborg ville naturligvis få lejlighed til at komme med evt. bemærkninger til indberetningen, inden rektor besluttede sig.

Svend Hylleberg oplyste, at han havde besluttet at fritage Helmuth Nyborg for tjeneste indtil udgangen af januar 2007, dvs. at Helmuth Nyborg ville modtage sin normale løn, men at han ikke ville have opgaver på universitetet. Helmuth Nyborg ville således være fritaget for tjeneste, medens rektor behandlede indberetningen. Fritagelsen for tjeneste havde øjeblikkelig effekt. Helmuth Nyborg var fritaget for sine eksamensforpligtelser m.v. i den forestående eksamensperiode, ligesom instituttet måtte finde en løsning på, at Helmuth Nyborg ikke som vejleder kunne medvirke i en verserende bedømmelse af en ph.d.-afhandling.

Som en konsekvens af fritagelsen for tjeneste bad dekanen Helmuth Nyborg om snarest at rydde sit kontor og afhente sine arkivskabe. Han gjorde Helmuth Nyborg opmærksom på, at han ikke for universitetets regning og dermed som repræsentant for Aarhus Universitet kunne deltage i den planlagte konference i Phoenix, Arizona. Svend Hylleberg oplyste, at Helmuth Nyborg ville kunne få refunderet sit udlæg i forbindelse med køb af flybillet. Valgte Helmuth Nyborg at rejse, ville han ikke være omfattet af universitetets rejseforsikring.

Svend Hylleberg oplyste, at ønskede Helmuth Nyborg at fratræde sin stilling med øjeblikkelig virkning ville en sådan anmodning naturligvis blive imødekommet.

Under henvisning til sagen, herunder den store offentlige interesse for og polemik om Skanderborgprojektets resultater - en interesse, som Helmuth Nyborg i høj grad selv havde forårsaget ved sine formidlingsaktiviteter – agtede dekanen at offentliggøre udvalgets rapport og kommissorium på fakultetets hjemmeside (med link fra Psykologisk Instituts og Aarhus Universitets hjemmesider).

Svend Hylleberg bemærkede i den forbindelse, at han ville spare Helmuth Nyborg for en offentliggørelse af Helmuth Nyborgs bemærkninger til udvalgets rapport. I disse bemærkninger oplyste Helmuth Nyborg (9.5. 2006) som en mulig årsag til drop out problemet: " The loss of subjects in the present study was perhaps primarily due to a growing resistance to blood sampling (for hormone measurement) and nude photography (to establish Tanner-Whitehouse pubertal stages), hvilket bestemt kunne have krævet en tidligere og mere indgående diskussion. I sine bemærkninger (den 6.6 2006) hævdede Helmuth Nyborg endvidere, at han som en social scientist ikke behøvede tilstrækkelig kendskab til statistiske metoder til at vide, hvad man gør. Det var efter Svend Hyllebergs opfattelse selvindlysende, at en eneforfatter havde det fulde ansvar for artiklens indhold og for at de metoder, der blev anvendt m.v. var adekvate og af tilstrækkelig kvalitet.

Svend Hylleberg ville begrunde offentliggørelsen på hjemmesiden med en kort og nøgtern henvisning til den offentlige interesse for og polemik om Skanderborgprojektets resultater. Charlotte Fog-Nielsen spurgte, om Helmuth Nyborg ville få lejlighed til at se formuleringen og eventuelt knytte bemærkninger hertil inden offentliggørelsen. Svend Hylleberg var indforstået hermed og oplyste, at han naturligvis ikke på nettet ville komme ind på den fortrolige personalemæssige opfølgning på sagen.

Svend Hylleberg oplyste, at han til brug for en offentliggørelse af kommissoriet og de dansksprogede dele af bedømmelsesudvalgets rapport havde fået disse oversat til engelsk Han

udleverede de oversatte tekster og bad Helmuth Nyborg om snarest og inden mandag den 12. juni at fremkomme med evt. kommentarer til selve oversættelsen.

Svend Hylleberg spurgte, om Helmuth Nyborg havde bemærkninger, som han ønskede at fremføre inden mødets afslutning. Helmuth Nyborg oplyste, at han ønskede at tænke over tingene, inden han kom med bemærkninger.

Svend Hylleberg takkede for mødet og oplyste, at han snarest ville fremsende et udkast til referat af mødet.

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

Den 8. juni 2006.

J.nr. SAM- 2005-602-002

Per Henriksen